



Arrestnummer
C11644 / 2024
Repertoriumnummer
2024 / 4332
Datum van uitspraak
27 december 2024
Notitienummer griffie
Notitienummer parket-generaal
2024/PGG/430 2024/VJ11/171

Hypothecaire inschrijving

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

2024/PGG/430 - 2024/VJ11/171

I. Not.nr. GE.66.97.000877/21

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. (RRN

van Belgische nationaliteit,
geboren te
wonende te
- beklaagde -

verdacht van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek, namelijk:

zij die de misdaad of het wanbedrijf hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks hebben meegewerkt;

A aanmerkelijk wijzigen van reliëf van bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk door vijftien vrachten teelaarde te hebben aangevoerd en door drainagegreppels te hebben aangelegd in natuurgebied;

op een perceel gelegen te	gelegen aan	
kadastraal gekend als		eigendom van
geboren		en
geboren	zeiden wonend te	

te in de periode van 1 januari 2022 tot en met 22 maart 2022

(art. 4.2.1, 4°, 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4, 6.2.1, eerste lid, 1°, en 6.3.1, § 1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6, eerste lid, decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

B optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk door een schutstal te hebben geplaatst in natuurgebied;

op een perceel gelegen te gelegen aan
kadastraal gekend als eigendom
 van geboren en
geboren beiden wonend te

te n de periode van 2 maart 2021 tot en met 23 juni 2021

(art. 4.1.1, 3° en 9°, 4.2.1, 1°, a), 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4, 6.2.1, eerste lid, 1°, en 6.3.1, § 1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6, eerste lid, decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

C gebiedsbescherming - vegetatiewijziging

opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een vegetatiewijziging zoals bepaald in artikel 8, § 1, besluit van de Vlaamse Regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, te hebben uitgevoerd in één of meerdere van de gebieden bepaald in artikel 13, § 4, van het decreet, te weten:

1° het afbranden van een vegetatie;

2° het met mechanische of chemische middelen vernietigen, beschadigen of doen afsterven van een vegetatie, tenzij wanneer deze activiteiten plaatsvinden met betrekking tot percelen met cultuurgewassen;

3° het wijzigen van het reliëf met inbegrip van nivellering van het microreliëf;

4° het rechtstreeks of onrechtstreeks wijzigen van de waterhuishouding door drainage, ontwatering, dichten alsook het wijzigen van het overstromingsregime van vegetatie;

5° het wijzigen van historisch permanente graslanden, met inbegrip van het daaraan verbonden microreliëf en poelen, indien deze gelegen zijn in valleigebieden, brongebieden, natuurontwikkelingsgebieden, agrarische gebieden met ecologisch belang of agrarische gebieden met bijzondere waarde en met deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, of indien deze historisch permanente graslandengelegen zijn binnen de perimeter van het beschermingsgebied of binnen de perimeters

afgebakend in uitvoering van de Habitatrichtlijn, in zoverre het desbetreffende type historisch permanent grasland binnen deze perimeters als habitat is aangemeld,

namelijk door de vegetatie te hebben gewijzigd door teelaarde te hebben aangevoerd en drainagegreppels te hebben gegraven in een gebied dat geregistreerd is als permanent grasland;

op een perceel gelegen te gelegen aan
kadastraal gekend als eigendom van
geboren en
geboren beiden wonend te

te n de periode van 1 januari 2022 tot en met 22 maart 2022

(art. 16.1.1, 16° en artikel 16.6.1 decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

Vordering tot herstel:

bij toepassing van artikel 6.3.1, § 1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vordert mijn ambt dat de beklaagde wordt veroordeeld tot het herstel in de oorspronkelijke toestand van de volledige illegaliteit ter plaatse binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van 500 euro per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI, besliste bij vonnis van 7 november 2023 op tegenspraak als volgt:

"STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A, B en C van referte I, en de telastlegging van referte II samen tot

een **gevangenisstraf van 6 maanden en tot een geldboete van 160.000 euro**, zijnde 20.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor **3 maanden** van de opgelegde hoofdgevangenisstraf voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 58,24 euro.

Gerechtskosten

Veroordeelt tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 313,22 euro.

Laat de gerechtskosten voor het openbaar ministerie ten laste van de Belgische Staat, begroot op 34,98 euro.

NATUURHERSTEL

Veroordeelt in toepassing van artikel 16.6.6. DABM tot het herstel van de natuurschade door compensatie middels betaling van een som van **5.000 euro** aan het MINA-fonds binnen een termijn van **1 maand** vanaf het definitief worden van dit vonnis.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur en van het openbaar ministerie het herstel met betrekking tot de percelen gelegen te kadastraal gekend als

door:

- de afbraak van de stalling;
- het verwijderen van alle afbraakmaterialen naar een daartoe bestemde stortplaats;
- het herstel van het maaiveld in de oorspronkelijke staat.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregelen op **1 maand**.

En dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **1.000 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens de beklaagde ten voordele van het openbaar ministerie en ten voordele van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

Beveelt ambtshalve en op vorderina van het openbaar ministerie het herstel met betrekking tot de percelen geleen te van kadastraal gekend al door:

- de afbraak van de stalling;
- het verwijderen van alle afbraakmaterialen naar een daartoe bestemde stortplaats;
- het herstel van het maaiveld in de oorspronkelijke staat.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregelen op **1 maand**.

En dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **1.000 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens de beklaagde ten voordele van het openbaar ministerie.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.”

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld door het afleggen van een verklaring op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, op:

- 4 december 2023 door de beklaagde
- 6 december 2023 door het openbaar ministerie.

Deze partijen dienden tegelijk ook elk een verzoekschrift in op die griffie, overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

1.3 Op de rechtszitting van 5 april 2024 legde het hof met toepassing van de artikelen 152, § 1 en 209bis, laatste lid, Wetboek van Strafvordering, een conclusietermijn vast voor de beklaagde en bepaalde de rechtsdag op de rechtszitting van 15 november 2024.

De beklaagde heeft tijdig geconcludeerd.

1.4 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 15 november 2024 in het Nederlands:

- de beklaagde _____ vertegenwoordigd door meester _____ en meester _____ beiden advocaat met kantoor te _____
- het openbaar ministerie, vertegenwoordigd door _____ advocaat-generaal.

2.1 De beide verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 7 november 2023 zijn tijdig en regelmatig naar de vorm. Ook de grievenformulieren zijn tijdig ingediend.

2.2 De advocaten van de beklaagde duiden in het grievenformulier nauwkeurige grieven aan over de procedure (reden: veroordeling tot herstel op grond van onbestaande telastlegging; feitelijk relaas en strafrechtelijke gevolgtrekking buiten de telastleggingen), de schuld (aan de telastleggingen B en C) en de straf. In de rubrieken “*Burgerlijke rechtsvordering*” en “*Andere*” stellen ze het niet eens te zijn met de opgelegde herstelmaatregel.

Het openbaar ministerie duidde enkel een grief aan over de straf. Het deed dit nauwkeurig.

2.3 De hoger beroepen van de beklaagde _____ en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. Er zijn geen redenen om ambtshalve een grief in de zin van deze bepaling op te werpen.

De devolutieve werking van de beperkte hoger beroepen en vervolgens de grieven brengt mee dat de schuld van de beklaagde aan de telastlegging A in de zaak met referte I en aan de enige telastlegging in de zaak met referte II definitief vaststaat.

3. De dagvaarding werd op 15 december 2022 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid _____ (ref.: _____ overeenkomstig artikel 6.3.1, § 6, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De strafvordering is ontvankelijk.

4. De eerste rechter gaf in het vonnis van 7 november 2023 het volgende overzicht van de feiten:

“4. De beklaagde kocht in 2015 samen met zijn echtgenote een voormalige hoeve aan _____ alsook de bijhorende landerijen (30 ha).

De gronden liggen deels op het grondgebied van _____ en deels op dat van _____ ze grenzen ook deels aan de _____

Op 19 december 2017 werd een voorwaardelijke omgevingsvergunning verleend voor herbouwing van de voormalige hoeve.

De percelen in kwestie liggen volgens het gewestplan _____ in natuurgebied en grenzen aan VEN-gebied (Vlaams Ecologisch Netwerk). Geopunt | Digitaal Vlaanderen. Een deel van de eigendommen (43,831%) ligt ook effectief in VEN-gebied.

Het grasland grenzend aan de Leie staat op de biologische waarderingskaart aangeduid als waardevol soortenrijk permanent cultuurgrasland (Hp). Geopunt | Digitaal Vlaanderen

5. Op 27 mei 2021 stelde de verbalisant ruimtelijke ordening van _____ vast dat op een weiland van de beklaagde, aan _____ een schapenstal werd opgericht in het natuurgebied.

Daarvoor was geen omgevingsvergunning verleend.

De beklaagde werd aangemaand om de stal te verwijderen voor 15 april 2021, maar dat gebeurde niet.

Op 2 juli 2021 legde de beklaagde daarover volgende verklaring af:

'Ik ben samen met mijn echtgenote in persoon eigenaar van de grond gelegen te _____ Ik ben de opdrachtgever voor het plaatsen van het schuilhok. Dit is een multifunctioneel schuilhok die voor meerdere dieren kan gebruikt worden. Het schuilhok is duurzaam gebouwd. Ik ben dus op de hoogte van het proces-verbaal en ik kreeg inderdaad de aanmaningsbrief om het schuilhok te verwijderen. Het schuilhok staat nu op paaltjes ongeveer 10 cm van de grond, er is geen verharding, het ongedierte kan gewoon onder het schuilhok doorlopen. Bedoeling is om het schuilhok los te maken van de grond zodanig dat het geen vaste inrichting meer betreft. Er zullen wielen onderkomen. Het wordt dus een verplaatsbare constructie die zoals de wet het voorschrijft alle 6 maand van plaats zal wisselen en dit voor minimum 50 meter. Een schuilhok is door de wet verplicht voor paardachtigen, pony's en ezels. Het schuilhok zal de eerste keer verplaatst worden voor 15 oktober 2021. Door dit hoop ik dat we deze zaak achter ons kunnen laten. De verbaliserende ambtenaar is op de hoogte dat het geen vaste inrichting meer zal zijn.'

6. Na de melding door _____ van voormelde feiten stelde een handhavingsambtenaar van _____ op 23 juni 2021 vast dat er ook een gelijkaardige stal van ongeveer 10 m² was opgericht op het grondgebied _____

Ook daarvoor was geen omgevingsvergunning verleend.

De beklaagde werd aangemaand om de stal te verwijderen voor 5 oktober 2021.

Op 1 december 2021 bleek dat niet gebeurd te zijn.

7. Op 7 februari 2022 legde de beklaagde volgende verklaring af:

'Ik ben samen met mijn echtgenote in persoon eigenaar van de grond gelegen te

Ik ben de opdrachtgever voor het plaatsen van het schuilhok. Dit is een multifunctioneel schuilhok die voor meerdere dieren kan gebruikt worden. Het schuilhok is duurzaam gebouwd.

Het schuilhok staat nu op paaltjes ongeveer 10 cm van de grond, er is geen verharding, het ongedierte kan gewoon onder het schuilhok doorlopen.

Bedoeling is om het schuilhok los te maken van de grond zodanig dat het geen vaste inrichting meer betreft. Er zullen wielen onderkomen. Het wordt dus een verplaatsbare constructie die zoals de wet het voorschrijft alle 6 maand van plaats zal wisselen en dit voor minimum 50 meter. Een schuilhok is door de wet verplicht voor paardachtigen, pony's en ezels. Het schuilhok zal verplaatst worden voor eind april 2022. Door dit hoop ik dat we deze zaak achter ons kunnen laten.'

8. Op 23 mei 2022 werd de beklaagde opnieuw verhoord en legde toen volgende verklaring af:

'Ik neem kennis dat het ambt van de procureur des Konings kennis heeft genomen van mijn verweer omtrent het schuilhok op mijn eigendom gelegen te

Op mijn eigendom staan 2 dezelfde schuilhokken, 1 daarvan staat op het grondgebied van

staat op het grondgebied van

Voor beiden werd proces-verbaal

opgesteld. Voor beiden diende ik hetzelfde verweer in.

Ik verneem dat:

- het terrein gesitueerd is in natuurgebied en dat dit ruimtelijk kwetsbaar gebied betreft.
- schutstallen in ruimtelijk kwetsbaar gebied niet vrijgesteld zijn en niet vergunbaar zijn.
- dat het verplaatsbaar maken van dergelijke stallingen niet voor een vrijstelling zorgt of zou worden toegelaten.
- dat de wetgeving inzake dierenwelzijn niet primeert op het omgevingsrecht. Dat natuurlijke beschutting in dit geval volstaat.

Ik neem kennis dat de situatie binnen de 3 maanden na dit verhoor geregulariseerd dient te zijn zo niet zal het ambt van de procureur des Konings overgaan tot verdere vervolging, met ander woorden: dagvaarding voor de correctionele rechtbank.

U zegt me dat de stallen in ruimtelijk kwetsbaar gebied staan, doch dit klopt niet. Ze staan in natuurgebied dewelke gebruikt mag worden voor landbouw, wat ook altijd historisch zo geweest is.

Momenteel werk ik samen met een raadsman (en een landschapsarchitect (

De landschapsarchitect is bezig met een natuurbeheersplan met de provincie. Zolang deze procedure loopt ga ik niets veranderen aan de situatie. Ik zal dus voorlopig de schuthokken laten staan vroeg om niets te wijzigen aan de omgeving. Ik zal dus ook geen schapen op het domein laten lopen wegens vervuiling van de sloten, door het uitgewerkte rietveld van aquafin.

Ik heb mijn verklaring gelezen.

Ik wens er niets aan toe te voegen of te verbeteren.'

9. De natuurinspectie werd door ingelicht over de aanvoer en deponie van zonevreemde grond op het grasland in natuurgebied, en eigendom van de beklaagde.

Op 22 maart 2022 gingen de natuurinspecteurs ter plaatse en deden volgende vaststellingen.

Op dinsdag 22/3/2022 omstreeks 10.30 uur melden wij ons aan op de woonplaats

Via een parlofoon hebben wij contact met een vrouwspersoon. Wij maken ons kenbaar en confronteren haar met de melding van Zij zegt ons dat wij hiervoor

geen afspraak hebben gemaakt en ze ons hiermee nu niet kan verder helpen. Wij lichten haar in dat wij via een zijhek ons op het terrein zullen begeven om onze vaststellingen te doen. Zij neemt hiervan akte.

Via een niet gesloten zijhek rijden wij tot aan het betrokken perceel en doen de eerste vaststellingen.

- Er liggen ca. 15 vrachten aangevoerde zonevreemde (teel)aarde, nog gestockeerd op hopen.
- Het betrokken grasland wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van enkele ondiepe greppels (laantjes).

Plaatselijk zijn deze over 2 trajecten (lengte ca. 45 en 75m) aanzienlijk uitgediept tot ca. 0,5 m om het terrein via drainagebuizen te ontwateren naar een aanpalende gracht. In de 2 uitgediepte greppels werden recent betondeikers geplaatst voor de aanleg van een nieuw dreeftraject door het grasland.

- De werkzone concentreert zich in en rond een recente beplanting van ca. 20 hoogstammige grote eiken. In de werkzone liggen verspreid hopen uitgegraven gronden, afkomstig van de uitdieping van de greppels.

Door de voormelde beschreven werken zijn het reliëf en de waterhuishouding plaatselijk gewijzigd, vergunningsplichtige handelingen in ruimtelijk kwetsbaar gebied (natuurgebied).

Tijdens onze vaststellingen komt omstreeks 10.50 uur een manspersoon tot bij ons. Wij legitimeren ons en delen hem de reden van onze aanwezigheid mee. De persoon is geagiteerd en zegt dat wij voorafgaandelijk een afspraak dienen te maken. Wij informeren hem over onze werkwijze en vragen naar zijn identiteit.

Hij stelt zich voor als _____ van _____ hier afgevaardigd voor de grondeigenaar _____ gedelegeerd bestuurder van _____

Wij lichten _____ in inzake onze vaststellingen en delen hem mee dat onze dienst wegens niet vergunde handelingen in natuurgebied de werken onmiddellijk stillegt.

De opgelegde staking van de werken zal schriftelijk bekrachtigd worden middels een Besluit houdende bestuurlijke maatregelen.

10. Op 23 maart 2022 werden 2 besluiten houdende bestuurlijke maatregelen uitgevaardigd. Een eerste waarbij de staking werd bevolen van alle niet-vergunde werken in natuurgebied.

Een tweede waarbij volgende maatregelen werden opgelegd:

1. Verwijderen van alle nieuw geplaatste betonbuizen en dranaigebuisen in het betrokken perceel.
2. Dempen van de uitgediepte greppeltrajecten tot max 0,3 m diep.
3. Verwijderen van alle resterende ter plaatste gestorte uitgegraven gronden.
4. Verwijderen van alle hopen aangevoerde teelaarde.
5. Inzaaien van de herstelde oppervlaktes met Italiaans raaigras (*Lolium multiflorum*) en/of een bloemenrijk weidemengsel

Die maatregelen moesten uitgevoerd zijn tegen 15 september 2022.

Dat gebeurde niet.

11. Op 15 april 2022 werd de beklaagde als volgt verhoord:

Vraag: Wie is eigenaar van het betrokken perceel, kadastraal

Antwoord: Van mijn echtgenote, _____ en mijzelf.

Vraag: Sinds wanneer zijn jullie eigenaar?

Antwoord: Dat zal ongeveer van 2015 zijn.

Vraag: Met welke reden werd het perceel aangekocht?

Antwoord: Voor landbouw. Hiermee bedoel ik verticale landbouw en horizontale landbouw. Dit zal mijn hoofdactiviteit worden vanaf mijn pensioen, het jaar 2024.

Vraag: Half maart 2022 ontvangt de natuurinspectie via de stedenbouwkundige dienst van een melding met foto's dat er gronden zijn aangevoerd op het betrokken perceel, gelegen in natuurgebied. Hiervoor werd geen omgevingsvergunning afgeleverd.

Op 22 maart 2022 gaat onze dienst ter plaatse en stelt vast dat er een 15-tal aangevoerde vrachten aarde op hopen ligt gestockeerd. Eveneens op hetzelfde graslandperceel werden enkele ondiepe greppels plaatselijk uitgediept tot ca. 0,5 m om het terrein te ontwateren naar een aanpalende beek. In 2 uitgediepte greppels werden recent 2 betondeikers geplaatst voor de aanleg van een nieuw dreeftraject door het grasland. De uitgegraven specie ligt ter plaatse gestockeerd.

Ten gevolge van deze werken werd het reliëf en de waterhuishouding gewijzigd, welke vergunningsplichtige handelingen zijn in ruimtelijk kwetsbaar gebied. Wie gaf opdracht tot het uitvoeren van deze werken?

Antwoord: Ikzelf

Vraag: Aan wie werd opdracht gegeven voor deze werken en wie heeft deze uitgevoerd?

Antwoord: Dit was een tuinaannemer, die alle werken op mijn eigendom uitvoert.

Vraag: Werd voor de werken een omgevingsvergunning bekomen?

Antwoord: Neen, volgens mij is dit niet nodig, zolang ik min de 30 cm ophoging blijf.

Vraag: Wat is de bedoeling van de aangevoerde grond?

Antwoord: Om de waterdoorlaatbaarheid te verbeteren van de beplante zone om de bomen optimale groeikansen te geven. De beplantingswerken van de 24 eiken heeft mij ca. 100.000€ gekost.

Vraag: Welke verdere plannen heeft u met het graslandperceel?

Antwoord: Te beheren als grasland.

Vraag: Onze dienst zal herstelmaatregelen opleggen om de niet vergunde werken teniet te doen met de bedoeling om het reliëf en de waterhuishouding terug te brengen naar de toestand van voor de werken. Bent u bereid om herstelwerken te laten uitvoeren?

Antwoord: Tuurlijk. Ik zal wel een omgevingsvergunning aanvragen aan om de geplande werken alsnog te kunnen uitvoeren, ik vraag dat de uitvoeringstermijn zodanig bepaald wordt dat een vergunningstermijn haalbaar is.

Op uw vraag, na lezing, of ik aan mijn verklaring iets wens te verbeteren of iets wens toe te voegen antwoord ik: ik wens niets meer toe te voegen.'

12. Op 4 oktober 2022 stelde de natuurinspecteur vast dat geen enkele van de opgelegde herstelmaatregelen werd uitgevoerd. Het terrein lag er ongewijzigd bij zoals tijdens de vaststellingen van 22 maart 2022.

Er werden nieuwe bestuurlijke maatregelen opgelegd aan de beklaagde, namelijk:

1. *Verwijderen van alle nieuw geplaatste betonbuizen en drainagebuizen in het betrokken perceel.*
2. *Dempen van de uitgediepte greppeltrajecten tot max. 0,3 m diep.*
3. *Verwijderen van alle resterende ter plaatste gestorte uitgegraven gronden.*
4. *Verwijderen van alle hopen aangevoerde teelaarde.*
5. *Inzaaien van de herstelde oppervlaktes met Italiaans raaigras (*Lolium multiflorum*).*

Er werd ook een bestuurlijke dwangsom van 100 euro per dag, ingaand vanaf 1 april 2023, gekoppeld aan de niet-uitvoering.”

5. In het overwegend gedeelte van zijn conclusies vraagt de beklaagde om de behandeling van de zaak uit te stellen, in afwachting van de verdere evolutie van het door hem ingediende natuurbeheerplan en het daarmee verband houdend overleg. In het beschikkend gedeelte van zijn conclusies herhaalt hij deze vraag niet en ook op de rechtszitting van het hof vroeg hij niet om de zaak uit te stellen. Hoe dan ook is het hof voldoende ingelicht door de gegevens van het strafdossier en de door de beklaagde voorgelegde stukken, zodat het hof niet ingaat op zijn vraag tot uitstel.

6.1 Onder de telastlegging B (in de zaak met referte II) wordt de beklaagde vervolgd voor het zonder vergunning plaatsen van een schutstal voor schapen op het perceel gelegen te
Het perceel is gelegen in natuurgebied.

Dit vormt ruimtelijk kwetsbaar gebied in de zin van artikel 1.1.2, 10°, 6) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Schutstallen in ruimtelijk kwetsbaar gebied zijn niet vergunbaar. In natuurgebied zijn krachtens artikel 13.4.3.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen (het Inrichtingsbesluit) enkel vissers- en jagershutten toegelaten. Een schapenstal of schutstal is geen jagers- of vissershut. Ook het vrijstellingsbesluit biedt geen mogelijkheid tot het plaatsen van een schutstal, nu artikel 5.1 van dat besluit bepaalt (benadrukking toegevoegd):

“Een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen is niet nodig voor de plaatsing van de volgende zaken, voor zover ze niet liggen in ruimtelijk kwetsbaar gebied, met uitzondering van parkgebied:

(...)

3° schuilhokken voor weidedieren. De schuilhokken hebben houten wanden, een maximale hoogte van drie meter en minstens één volledig open zijde. De totale oppervlakte is beperkt tot veertig vierkante meter per aaneengesloten groep van percelen in één eigendom.”

Het verplaatsbaar maken van dergelijke stalling zorgt er niet voor dat die plots vrijgesteld zou zijn of toegelaten. Ook als tijdelijke handeling onder artikel 7.2 Vrijstellingsbesluit worden handelingen in ruimtelijk kwetsbare gebieden uitgesloten.

Dat de beklaagde geen landbouwer is, brengt niet mee dat hij niet strafrechtelijk verantwoordelijk zou zijn voor dit misdrijf. De beklaagde is wel degelijk de overtreder en

diegene die het misdrijf van de telastlegging B (in de zaak met referte II) heeft gepleegd, zoals bedoeld in het eerste en tweede lid van artikel 66 Strafwetboek. Bij verhoor tijdens het onderzoek gaf hij immers uitdrukkelijk toe de opdrachtgever te zijn voor het plaatsen van de schutstal (p. 15 strafdossier, OK 1). Daarbij komt dat de beklaagde mede-eigenaar is van het perceel. Minstens heeft hij als eigenaar toegestaan of aanvaard dat dit misdrijf op zijn perceel werd gepleegd (art. 6.2.1, 7° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening). Dat de schutstal deel zou uitmaken van de agrarische activiteit van zijn echtgenote en niet aan hem zou kunnen gelieerd worden, of dat de schutstal niet zou leiden tot vertuining, is zonder relevantie voor de beoordeling van zijn schuld. Het is evenzeer irrelevant dat de beklaagde voor een tweede schutstal op het andere deel van het perceel, gelegen op het grondgebied slechts een bestuurlijke sanctie kreeg opgelegd.

6.2 Anders dan de beklaagde stelt, heeft de aanvoer van de grote hoeveelheden teelaarde, bedoeld in de telastlegging A, wel degelijk geleid tot een vegetatiewijziging, net zoals dat het geval is voor de uitdieping van de greppels. Het perceel was immers begroeid met gras. Die natuurlijke vegetatie verdween op de plaatsen waar hij de vijftien grote hopen aarde liet storten, omdat ze letterlijk onder de aarde werd bedolven. Dit is duidelijk zichtbaar op de foto's op pagina 8 en 9 van het strafdossier (OK 2). Door het uitdiepen van de greppels werd ook de daar aanwezige vegetatie letterlijk weggehaald. De beklaagde liet de aarde die uit de greppels werd weggehaald, uitspreiden over de rest van het perceel. Ook dit had onvermijdelijk op die plaatsen een vegetatiewijziging tot gevolg (zie de foto's op pagina 12 en 13 strafdossier, OK 2). Dat hij de situatie uiteindelijk herstelde, neemt niet weg dat het misdrijf inmiddels was gepleegd. Ook de telastlegging C in de zaak met referte I is bewezen.

6. De beklaagde pleegde de feiten van de telastleggingen A, B en C in de zaak met referte I en de feiten van de enige telastlegging in de zaak met referte II met eenzelfde misdadig opzet, zodat het hof voor ze samen slechts een straf toepast, met name de zwaarste (art. 65, eerste lid, Strafwetboek).

De beklaagde plaatste een schutstal in natuurgebied en wijzigde het reliëf en de vegetatie in datzelfde natuurgebied door de aanvoer van een grote hoeveelheid grond en de aanleg van drainagegreppels. Daarnaast negeerde hij de opgelegde bestuurlijke maatregelen, bedoeld om hem ertoe aan te zetten de door hem gecreëerde illegale toestand te herstellen. Dit zijn niet te minimaliseren inbreuken. Terecht wees de eerste rechter er op dat het perceel in kwetsbaar gebied ligt en op de biologische waarderingskaart is aangeduid als waardevol soortenrijk permanent cultuurgrasland. Verder overwoog de eerste rechter correct: *"Historisch permanent grasland is een halfnatuurlijke vegetatie bestaande uit grasland gekenmerkt door het langdurige grondgebruik als graasweide, hooiland of wisselweide met ofwel cultuurhistorische waarde, ofwel een soortenrijke vegetatie van kruiden en grassoorten waarbij het milieu wordt gekenmerkt door aanwezigheid van sloten, greppels, poelen, uitgesproken microreliëf, bronnen of kwelzones. Historisch permanente graslanden zijn ecologisch zeer belangrijk. Ze vormen een geschikt biotoop voor planten, insecten zoals bijen en vlinders, kleine zoogdieren en vogels. Ze zijn essentieel voor de biodiversiteit. Ook*

landschappelijk zijn ze erg belangrijk. Om die redenen zijn ze beschermd." De beklaagde stond hier niet bij stil en handelde bijzonder eigengereid door bijvoorbeeld de schutstal nog lange tijd te laten staan, ook al wees de natuurinspectie er hem meermaals op dat die niet toegelaten was.

Dat de overtredingen zouden kaderen in de landbouwactiviteiten van zijn echtgenote, dat voor de ene schutstal een bestuurlijke geldboete werd opgelegd en voor de andere werd gekozen voor gerechtelijke vervolging, of dat de beklaagde verkeerd zou zijn geadviseerd over het niet toegelaten karakter van de schutstal, zijn geen redenen die een milde(re) straf rechtvaardigen.

Daar staat tegenover dat de beklaagde tot inzicht is gekomen en dat hij het gevorderde herstel inmiddels volledig heeft uitgevoerd. Daarnaast diende hij een natuurbeheerplan in bedoeld om het terrein waarop zich destijds een melkveehouderij bevond, op een natuurvriendelijke manier om te vormen naar onder meer bloemenweides. Hij maakt aannemelijk dat hij daarvoor overleg pleegt met en
vooraleer nog verdere wijzigingen aan het terrein aan te brengen. Hopelijk beseft de beklaagde nu dat hij vooraleer te handelen, telkens moet nagaan of wat hij wil doen wel is toegelaten op het perceel dat nu eenmaal is gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Een gevangenisstraf biedt in het geval van de beklaagde geen meerwaarde, ook niet met uitstel. Een geldboete volstaat en is voor de beklaagde de meest passende sanctie, ter compensatie van de maatschappelijke kosten die hij veroorzaakte onder de vorm van de inzet van politie, inspectiediensten en justitie. Die geldboete moet voldoende hoog zijn, opdat ze het karakter van een voelbare bestraffing zou hebben. De beklaagde heeft een grote financiële draagkracht, zodat het hof daarmee rekening houdt bij het bepalen van de omvang van de geldboete. Ook het ongunstig strafrechtelijk verleden van de beklaagde brengt het hof in rekening. In het voordeel van de beklaagde neemt het hof zijn schuldinzicht in aanmerking, net als de vaststelling dat de beklaagde het gevraagde herstel inmiddels volledig realiseerde.

De hierna bepaalde geldboete is de weerspiegeling van al deze overwegingen en komt aan al deze betrachtingen tegemoet. De geldboete moet effectief blijven. Een geldboete al dan niet gedeeltelijk met uitstel zou de beklaagde onvoldoende aansporen om de toepasselijke regels voortaan wel na te leven. Ze moet nog met 70 deciem (maal acht) worden verhoogd. De vervangende gevangenisstraf die het hof oplegt, verzekert voldoende de betaling van de geldboete.

7. De beklaagde is gehouden tot de kosten, in de beide aanleggen aan de zijde van het openbaar ministerie begroot zoals hierna bepaald.

Veroordeeld tot een correctionele hoofdstraf moet de beklaagde de bijdrage betalen van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 deciem tot 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten.

Met toepassing van artikel 91 koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken veroordeelt het hof de beklaagde tot de vaste vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure, die geïndexeerd 58,90 euro bedraagt. Met toepassing van diezelfde bepaling verhoogt het hof de kosten in hoger beroep met 10 %.

Overeenkomstig artikel 4, § 3 en artikel 5, § 1, wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, veroordeelt het hof de beklaagde ook tot het betalen van een bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, die sinds 1 oktober 2022 na indexatie 24 euro bedraagt.

8. Uit de dossiergegevens en de behandeling van de zaak voor het hof is gebleken dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden. Het is volgens het hof niet langer opportuun om de beklaagde te veroordelen tot het betalen van een financiële compensatie aan het MINA-fonds.

9. Het hof bevestigt de beslissing van de eerste rechter om de burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden, met toepassing van artikel 4 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering.

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Perken van het hoger beroep:

Het hof stelt vast dat het ingevolge het vonnis van 7 november 2023 definitief vaststaat dat de beklaagde schuldig is aan de telastlegging A in de zaak met referte I en de enige telastlegging in de zaak met referte II.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk;

bevestigt het beroepen vonnis in de beslissing tot het aanhouden van de burgerlijke belangen;

wijzig het beroepen vonnis voor zover bestreden voor het overige **als volgt**:

op strafgebied:

verklaart de beklaagde schuldig aan de telastleggingen B en C in de zaak met referte I;

veroordeelt de beklaagde voor de telastleggingen A, B en C in de zaak met referte I en voor de enige telastlegging in de zaak met referte II samen tot een **geldboete** van 7.500 euro, vermeerderd met 70 decimen en zo gebracht op **60.000 euro**, of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 decimen en zo gebracht op 200 euro als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van een bedrag van 58,90 euro als vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van een bijdrage van 24 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 313,22 euro in eerste aanleg en op 146,48 euro in beroep;

wat betreft de herstellvordering:

verklaart de herstellvordering zonder voorwerp.

|

Kosten eerste aanleg: **€ 313,22**

Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 60,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht ber. bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl.:	€ 32,16

€ 133,16

+ 10 % : € 13,32

Totaal : **€ 146,48**

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer,
samengesteld uit raadsheer als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren
en in openbare rechtszitting van **27 december**

2024 uitgesproken door wnd. kamervoorzitter n aanwezigheid van
advocaat-generaal, met bijstand van griffier