

van het arrest

Nr. 1110 P 2001
van het parket

URBANISATIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
12^{de} kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

TEGEN:

1.

handelaar
geboren te _____ op
wonende te
thans te _____

beklaagde
aanwezig en bijgestaan door Mr. _____, advocaat bij de balie van

2.

laborante
geboren te _____ op
wonende te _____

beklaagde
aanwezig

Beklaagd van: : , feit A en C vastgesteld op 24 juni 1993 en feit B vastgesteld op 4 mei 1998 :

Als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven.

Op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde nr. 924 x 5, eigendom van :

handelaar, geboren te en wonende te laborante, geboren te en wonende te

A. Een grond te hebben gebruikt voor het oprichten van een vaste inrichting, te weten : paardenstallen met daaraan een stapelhok te hebben gebouwd zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen en vanaf 24 juni 1993 tot de dag der dagvaarding voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

B. Een grond te hebben gebruikt voor het oprichten van een vaste inrichting, te weten : twee schutstallen te hebben gebouwd zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen en vanaf 4 mei 1998 tot de dag der dagvaarding voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

C. Het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd en tot ontbossing te zijn overgegaan door het uitgraven van gele zand tot op een diepte van ongeveer 1,5 meter en het kappen van alle dennen, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen en vanaf 24 juni 1993 tot de dag der dagvaarding de reliëfwijziging en ontbossing in stand te hebben gehouden. Het perceel doet thans dienst als weide.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65§1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 68§1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw;

Aanpassing:

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar, thans de stedenbouwkundige inspecteur, of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65§1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 68§1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw ;

de plaats te herstellen in de vorige toestand; en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 7.000,-Fr. per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 05.03.1999, en ambtshalve ingeschreven.

Ontvangen : 2.646 frank. De Bewaarder (get.)

*** **

toebehorend aan crachtens akte
 van aankoop ontvangen op 6 augustus 1992 door
 notaris te

Gelet op het hoger beroep ingesteld op

- 8 juni 2001 door BEKLAAGDEN tegen al de beschikkingen
- 13 juni 2001 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafgebied tegen beide beklaagden

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door één rechter op
 29 mei 2001 door de correctionele rechtbank van Hasselt
 13^{de} kamer, dewelke als volgt heeft beslist :

eerste beklaagde

Verklaart beklaagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en nader gepreciseerd qua tijdsbepaling met dien verstande dat deze feiten thans strafbaar zijn gesteld bij de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 oktober 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en rekening houdend met de aanpassing.

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van VIERHONDERD FRANK, gebracht op TACHTIGDUIZEND FRANK, door verhoging met 1990 decimen, of een vervangende gevangenisstraf van VIJFENZEVENTIG DAGEN.

Verplicht beklaagde, bij toepassing van art. 28 en 29 van de wet van 01.08.1985 en art. 58 van het KB. van 18.12.1986, zoals gewijzigd door art. 3 van de wet van 24.12.1993, tot betaling van EEN bijdrage van TIEN FRANK, gebracht op TWEEDUIZEND FRANK, door verhoging met 1990 decimen.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, begroot op de som van 1.315 frank.

Legt aan de veroordeelde tevens een vergoeding op van 1.000 frank, overeenkomstig het artikel 91 van het KB. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij artikel 1 van het K.B. van 23 december 1993.

tweede beklaagde

Verklaart beklaagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en nader gepreciseerd qua tijdsbepaling met dien verstande dat deze feiten thans strafbaar zijn gesteld bij de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 oktober 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en rekening houdend met de aanpassing.

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van VIERHONDERD FRANK, gebracht op TACHTIGDUIZEND FRANK, door verhoging met 1990 decimen, of een vervangende gevangenisstraf van VIJFENZEVENTIG DAGEN.

Verplicht beklaagde, bij toepassing van art. 28 en 29 van de wet van 01.08.1985 en art. 58 van het KB. van 18.12.1986, zoals gewijzigd door art. 3 van de wet van 24.12.1993, tot betaling van EEN bijdrage van TIEN FRANK, gebracht op TWEEDUIZEND FRANK, door verhoging met 1990 decimen.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, begroot op de som van 1.815 frank.

Legt aan de veroordeelde tevens een vergoeding op van 1.000 frank, overeenkomstig het artikel 91 van het KB. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij artikel 1 van het K.B. van 23 december 1993.

Beveelt het herstel in de vorige staat, hergeen impliceert de complete afbraak van al de wederrechtelijk opgerichte constructies, t.w. de paardenstallen met stapelhok en de twee schuthokken én het tenietdoen van de reliefswijziging overeenkomstig het advies van AMINAL en dit binnen de ZES MAANDEN nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op de kosten van beklaagden kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Veroordeelt beklaagden daarenboven tot een dwangsom van 7.000 frank per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord beklagde in zijn middelen van verdediging
ontwikkeld door Mr advocaat bij de balie van

Gehoord beklagde in haar middelen van verdediging
ontwikkeld door haar zeit;

Gelet op de neergelegde stukken en conclusies;

Gelet op het bestreden vonnis van de correctionele rechtbank van
Hasselt d.d. 29.05.2001;

Overwegende dat de naar vorm en termijn regelmatig ingestelde
hogere beroepen van beklagden en van het Openbaar Ministerie
ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de feiten van de tenlasteleggingen dienen
geactualiseerd en gepreciseerd te worden zoals voorzien in de
dagstelling van het Openbaar Ministerie, namelijk:

" TE

Als dader of mededader doordat zij het wanbedrijf hebben
uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks hebben meegewerkt, of
doordat zij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp hebben
verleend dat het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen
worden gepleegd, (artikel 66 S.W.),

bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de toenmalige wet
van 29 maart 1962, houdende de organisatie van de ruimtelijke
ordening en van de stedenbouw en, na 24 maart 1997, op de
artikelen 42, 66, 68 en 72 van het toenmalige decreet van de
Vlaamse Raad betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op
22 oktober 1996 (B.S. van 15 maart 1997),

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van
het college van burgemeester en schepenen.

op het perceel, gelegen te aan ten
kadastrer gekend onder groot 151 are en
10 centiare, eigendom van
geboren te op en geboren te
op

A. paardenstallen met daaraan een stapelhok,

1. op 24 juni 1993: te hebben opgericht,
2. van 24 juni 1993 tot 24 februari 1999: in stand te hebben gehouden,

B. twee schutstallen,

1. op 4 mei 1998: te hebben opgericht,
2. van 4 mei 1998 tot 24 februari 1999: in stand te hebben gehouden;

C. middels uitgraving van het gele zand tot op een diepte van ongeveer anderhalve meter en het kappen van alle bestaande dennen,

1. op 24 juni 1993: het reliëf van de bodem aanmerkelijk gewijzigd te hebben en de ontbossing te hebben gerealiseerd,
2. van 24 juni 1993 tot 24 februari 1999, deze aanmerkelijke reliëfwijziging en deze ontbossing in stand te hebben gehouden;

deze feiten onder de hoger omschreven tenlastelegging sedert 1 mei 2000 en thans zwaarder strafbaar gesteld zijnde door de artikelen 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 van het huidig decreet van de Vlaamse Raad van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. van 8 juni 1999), zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), de artikelen 4 en 10 van het decreet van de Vlaamse Raad van 13 juli 2001 (B.S. van 3 augustus 2001), de artikelen 5 en 8 van het decreet van de Vlaamse Raad van 7 december 2001 (B.S. van 28 december 2001 - tweede uitgave - erratum B.S. van 12 januari 2002), de artikelen 2 en 3 van het decreet van de Vlaamse Raad van 1 maart 2002 (B.S. van 16 april 2002 - tweede uitgave), en de artikelen 6 en 7 van het decreet van de Vlaamse Raad van 8 maart 2002 (B.S. van 23 maart 2002)";

Dat de feiten verder nog dienen geactualiseerd te worden aan de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003 (B.S. van 22 augustus 2003);

Dat door deze actualisering en precisering de feiten, die het voorwerp vormen van de strafvordering, op zich niet gewijzigd zijn;

Overwegende dat beklaagden in kennis werden gesteld van de voornoemde actualisering en precisering zowel ter terechtzitting van dit Hof d.d.30.10.2003 als middels de dagvaarding van het Openbaar Ministerie houdende de dagstelling voor dit Hof hen betekend op 22.09.2003, zodat zij zich met kennis van zaken hebben kunnen verdedigen;

Overwegende dat door de elementen van het strafdossier en na hernieuwd onderzoek door dit Hof gedaan de schuld van beklaagden aan de feiten der tenlasteleggingen A 1, B 1 en C 1 voor zover betrekking hebbend op de ontbossing, zoals geactualiseerd en gepreciseerd, niet bewezen is gebleven nu slechts het bestaan van de

oprichting van de werken zoals voorzien onder deze tenlasteleggingen werd vastgesteld op 24.06.03 doch niet de uitvoering ervan op zich;

Overwegende dat door de elementen van het strafdossier en na hernieuwd onderzoek door dit Hof gedaan de schuld van beklaagden aan de feiten der tenlasteleggingen A 2, B 2, C 1 voor zover betrekking hebbend op de reliëfwijziging door uitgraving van het gele zand en C 2, zoals geactualiseerd en gepreciseerd, bewezen is gebleven;

Dat immers beklagde de feiten heeft toegegeven in zijn verklaring afgelegd op 24.06.1993 op het ogenblik dat hij bezig was met het uitgraven van het gele zand;

Dat uit niets blijkt dat beklagde een schriftelijke toestemming kreeg voor de oprichting van paardenstallen met daaraan een stapelhok en van twee schutstallen, en evenmin voor het wijzigen van het reliëf en voor de ontbossing zoals deze werden uitgevoerd;

Overwegende dat er wel degelijk sprake is van een reliëfwijziging aangezien uit de vaststellingen van de verbalisanten blijkt dat het gele zand werd uitgraven tot op een diepte van 1,50 meter;

Overwegende dat het perceel waarop de wederrechtelijke opgerichte gebouwen zich bevinden en waarop ontbossing en reliëfwijziging werd uitgevoerd, gelegen is in natuurgebied en aldus een ruimtelijk kwetsbaar gebied uitmaakt zoals voorzien in artikel 7 van het Decreet van 04.06.2003;

Overwegende dat de bewezen verklaarde feiten in hoofde van beklaagden de uiting zijn van eenzelfde voortgezet misdadig opzet zodat slechts één straf, namelijk de zwaarste dient opgelegd te worden;

Overwegende dat aan beklaagden, die hierom hebben verzocht ter terechtzitting, het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling niet wordt toegekend gelet op de ernst der weerhouden feiten en de omstandigheid dat beklaagden reeds sedert minstens 1993 het genot hebben gehad van de door hen wederrechtelijk uitgevoerde werken;

Dat een effectieve bestraffing de reclassering van beklaagden niet in het gedrang zal brengen;

Overwegende dat het gepast is elk der beklaagden uit hoofde van de bewezen verklaarde en vermengde feiten, zoals geactualiseerd en gepreciseerd, te veroordelen tot een geldboete van $50 : 40,3399 \times 200 = 247,89$ euro of 1 maand vervangende gevangenisstraf en dit

teneinde beklaagden te doen beseffen dat hun wederrechtelijke gedragingen een financiële weerslag hebben op de gemeenschap;

Overwegende dat de vervangende gevangenisstraf aangepast is aan de omvang van de geldboete;

Wat betreft de herstellvordering;

Overwegende dat de vordering van de gemachtigde ambtenaar, thans stedenbouwkundige inspecteur, zoals gesteld in zijn brief van 06.07.1998 slechts gegrond is als volgt, namelijk herstel van de plaats in de vorige staat, wat impliceert:

- complete sloop (inclusief de vloerplaten) van de paardenstallen, ongeveer 6 m bij 2,5 m met een hoogte van 2,5 m, met daartegen een stapelhok bestaande uit hout, plastic en een eternieten golfplaten dak
- complete sloop (inclusief de vloerplaten) van de twee schuthokken van elk 3 m bij 3 m
- het ongedaan maken van de wederrechtelijke reliëfwijziging door het afgraven van de aangevoerde zwarte grond tot op de oorspronkelijke diepte en opnieuw aanvullen met grond van het plaatselijke zanderige type;

Overwegende dat de herstellvordering van de gemachtigde ambtenaar, thans stedenbouwkundige inspecteur, waar hij verwijst naar het advies van AMINAL niet gegrond is, behoudens dat het afgraven van de aangevoerde zwarte grond zoals hoger vermeld, aangezien beklaagden niet worden vervolgd voor het kappen van struikheide, sporkehout, zomereik en lijsterbes, noch voor het aanplanten van sparren en Amerikaanse vogelkers, noch voor de oprichting en/of instandhouding van een composthoop in betonplaten, van een zwaar houten omheining, van een verlichtingsmast en van een beregeningsinstallatie met leidingen;

Overwegende dat het gepast is de termijn waarbinnen het hoger omschreven herstel dient uitgevoerd te worden te bepalen op 3 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Overwegende dat het gepast is om een dwangsom op te leggen en het bedrag ervan te bepalen op 123,95 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door de beklaagden wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal opvorderbaar zijn vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend;

OM DEZE REDENEN

HET HOF

Rechtdoende op tegenspraak;

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 50, 65, 66 strafwetboek
- 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000 en art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 1.2° van de wet van 24 december 1993
- 2, 3 en 4 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de wet van 24 december 1993
- 91 van het K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door artikel 1 van het K.B. van 11 december 2001
- 1385bis gerechtelijk wetboek

Ontvangt de hogere beroepen van beklaagden en van het Openbaar Ministerie;

Zegt dat de feiten der tenlasteleggingen A, B en C worden geactualiseerd en gepreciseerd als volgt :

" TE

Als dader of mededader doordat zij het wanbedrijf hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks hebben meegewerkt, of doordat zij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp hebben

verleend dat het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd, (artikel 66 S.W.),

bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de toenmalige wet van 29 maart 1962, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw en, na 24 maart 1997, op de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het toenmalige decreet van de Vlaamse Raad betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. van 15 maart 1997), zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,
 op het perceel, gelegen te _____ ten
 kadaster gekend onder _____ groot 151 are en
 10 centiare, eigendom van _____
 geboren te _____ op _____ en _____ geboren te _____
 op _____

A. paardenstallen met daaraan een stapelhok,

1. op 24 juni 1993: te hebben opgericht,
2. van 24 juni 1993 tot 24 februari 1999: in stand te hebben gehouden,

B. twee schutstallen,

1. op 4 mei 1998: te hebben opgericht,
2. van 4 mei 1998 tot 24 februari 1999: in stand te hebben gehouden;

C. middels uitgraving van het gele zand tot op een diepte van ongeveer anderhalve meter en het kappen van alle bestaande dennen,

1. op 24 juni 1993: het reliëf van de bodem aanmerkelijk gewijzigd te hebben en de ontbossing te hebben gerealiseerd,
2. van 24 juni 1993 tot 24 februari 1999, deze aanmerkelijke reliëfwijziging en deze ontbossing in stand te hebben gehouden;

deze feiten onder de hoger omschreven tenlastelegging sedert 1 mei 2000 en thans zwaarder strafbaar gesteld zijnde door de artikelen 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 van het huidig decreet van de Vlaamse Raad van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. van 8 juni 1999), zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), de artikelen 4 en 10 van het decreet van de Vlaamse Raad van 13 juli 2001 (B.S. van 3 augustus 2001), de artikelen 5 en 8 van het decreet van de Vlaamse Raad van 7 december 2001 (B.S. van 28 december 2001 - tweede uitgave - erratum B.S. van 12 januari 2002), de artikelen 2 en 3 van het decreet van de Vlaamse Raad van 1 maart 2002 (B.S. van 16 april 2002 - tweede uitgave), de artikelen 6 en 7 van het decreet van de Vlaamse Raad van 8 maart 2002 (B.S. van 23 maart 2002) en de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003 (B.S. van 22 augustus 2003);

Hervormt het bestreden vonnis:

- Verklaart beklaagden niet schuldig aan de feiten der tenlasteleggingen A1, B 1 en C 1 voor zover betrekking hebbend op de ontbossing, de feiten zoals geactualiseerd en gepreciseerd, en spreekt beklaagden hiervoor vrij;
- Verklaart beklaagden schuldig aan de feiten der tenlasteleggingen A 2, B 2, C 1 voor zover betrekking hebbend op de reliëfwijziging middels uitgraving van het gele zand, en C 2, de feiten zoals geactualiseerd en gepreciseerd;
- Veroordeelt elk der beklaagden uit hoofde van de bewezen verklaarde en vermengde feiten A 2, B 2, C 1 voor zover betrekking hebbend op de reliëfwijziging middels uitgraving van het gele zand, en C 2, de feiten zoals geactualiseerd en gepreciseerd, tot een geldboete van 50 : 40, 3399 euro te vermeerderen met 1990 opdecimen en alzo gebracht op 247,89 euro (TWEEHONDERD ZEVENENVEERTIG EURO en NEGENENTACHTIG CENT) of EEN MAAND vervangende gevangenisstraf;
- Verplicht elke beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van TIEN EURO, verhoogd met 40 opdecimen en alzo gebracht op VIJFTIG EURO;
- Legt aan elke veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;
- Beveelt beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert
 - complete slooping (inclusief de vloerplaten) van de paardenstallen, ongeveer 6 m bij 2,5 m met een hoogte van 2,5 m, met daartegen een stapelhok bestaande uit hout, plastic en een eternieten golfplaten dak
 - complete slooping (inclusief de vloerplaten) van de twee schuthokken van elk 3 m bij 3 m
 - het ongedaan maken van de wederrechtelijke reliëfwijziging door het afgraven van de aangevoerde zwarte grond tot op de oorspronkelijke diepte en opnieuw aanvullen met grond van het plaatselijke zanderige type,
 binnen de termijn van DRIE JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen drie jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen,

ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beide beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, solidair tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van 123,95 euro per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

- Veroordeelt beklaagden solidair in de kosten van beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 161,08 euro, al deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de thans nog weerhouden en bewezen verklaarde feiten;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de
TWAALFDE kamer van het HOF VAN BEROEP te
ANTWERPEN op
ZEVENENTWINTIG NOVEMBER TWEEDUIZEND EN DRIE
waar aanwezig waren

Raadsheer wnd. Voorzitter
Raadsheer
Plaatsvervangend Raadsheer
Advocaat-generaal
Griffier

Op het oogenblik van de uitspraak van huidig arrest, waarover de
Heer Voorzitter mede beraadslaagd heeft
overeenkomstig artikel 778 van het Gerechdelijk Wetboek, wordt
deze magistraat wettig verhinderd zijnde vervangen door de Heer
Plaatsvervangend Raadsheer daartoe aangewezen
overeenkomstig artikel 779 van het Gerechdelijk Wetboek, bij
bevelschrift van de Eerste Voorzitter van het Hof van beroep
alhier, in datum van heden

Goedgekeurd de doorhaling van regel en woord