

Nr. 1963  
van het arrest

Nr. 303 P 2001  
van het parket  
wp. 2003 / 190

URBANISATIE

uitsluitend voor  
bestuurlijke inlichting—  
— berichten van inwendige  
aard

## ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,  
12<sup>de</sup> kamer,  
recht doende in Correctionele zaken,  
verleent het volgende arrest:

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

TEGEN :

gepensioneerde  
geboren te \_\_\_\_\_ op  
wonende te \_\_\_\_\_

- beklagde

aanwezig en bijgestaan door Mr. \_\_\_\_\_, advocaat bij de balie  
van \_\_\_\_\_

Beklaagd van:

te

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970 en gecoördineerd op 20 oktober 1996 door het decreet betreffende de ruimtelijke ordening (art. 42)

in strijd met de vergunning van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente \_\_\_\_\_ d.d. 2 juli 1990,

als eigenaar, die de werken heeft uitgevoerd,

op het onroerende goed gelegen te \_\_\_\_\_  
gekadastraerd als \_\_\_\_\_ met een  
(globale) oppervlakte van \_\_\_\_\_ eigendom van \_\_\_\_\_

de hiernavermelde werken in artikel 44 omschreven,

A. tussen 14 juli 1990 en 1 oktober 1990: te hebben uitgevoerd

B. van dan af tot heden: te hebben instandgehouden,

namelijk : de oprichting van een loods op 30 cm van de zijdelingse perceelgrens.

overgeschreven te \_\_\_\_\_ eerste kantoor, op 16 januari 2000, boek  
kosten : 5689 frank, getekende de hypotheekbewaarder, \_\_\_\_\_

toebehorend aan \_\_\_\_\_ ; krachtens een akte van schenking  
ontvangen op 18 augustus 1958 door notaris \_\_\_\_\_

\* \* \*

Gelet op het hoger beroep ingesteld op

- 22 december 2000 door BEKLAAGDE opzichtens de meerwaarde van 400.000 BEF gevorderd door het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening
- 22 december 2000 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door één rechter op 11 december 2000 door de correctionele rechtbank van Turnhout, 14<sup>de</sup> kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Veroordeelt beklagde voor de vermengde feiten A en B tot:

- een geldboete van 250 frank x 200 = 50.000 frank of twee maanden vervangende gevangenisstraf

Verplicht beklagde tot betaling van:

- een bijdrage van 10 frank x 200 = 2.000 frank
- de kosten van het geding, hetzij 2.953 frank
- een vergoeding van 1.000 frank

Veroordeelt beklagde bovendien op schriftelijke vordering van het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening, binnen de twaalf maanden nadat onderhavig vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden, tot betaling van een geldsom, gelijk aan de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen, in casu door de Rechtbank bepaald op 400.000 BEF.

\* \* \*

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen;

Gehoord beklagde in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. \_\_\_\_\_, advocaat bij de balie van \_\_\_\_\_;

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de feiten dienen geactualiseerd en gepreciseerd overeenkomstig de vordering van het Openbaar Ministerie zoals voorzien bij zijn dagstelling d.d. 22 augustus 2003, namelijk

" TE

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de toenmalige wet van 29 maart 1962, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw en, na 24 maart 1997, op de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het toenmalige decreet van de Vlaamse Raad betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. van 15 maart 1997), zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, op het perceel, gelegen te \_\_\_\_\_ aan de \_\_\_\_\_, ten kadaster gekend onder de \_\_\_\_\_, met een globale oppervlakte van 14 are en 30 centiare, eigendom van \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, een toods op 30 centimeter, in plaats van de vereiste drie meter, van de zijdelingse perceelgrens

A. tussen 14 juli 1990 en 1 oktober 1990,

te hebben opgericht;

B. van 1 oktober 1990 tot 21 december 1999 (datum van het bevel tot dagvaarding in eerste aanleg)

in stand te hebben gehouden;

deze feiten onder de hogeromschreven tenlastelegging sedert 1 mei 2000 en thans zwaarder strafbaar gesteld zijnde door de artikelen 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 van het huidige decreet van de Vlaamse Raad van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. van 8 juni 1999), zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), de artikelen 4 en 10 van het decreet van de Vlaamse Raad van 13 juli 2001 (B.S. van 3 augustus 2001), de artikelen 5 en 8 en het decreet van de Vlaamse Raad van 7 december 2001 (B.S. van 28 december 2001 - tweede uitgave - erratum B.S. van 12 januari 2002), de artikelen 2 en 3 van het decreet van de Vlaamse Raad van 1 maart 2002 (B.S. van 16 april 2002 - tweede uitgave), en de artikelen 6 en 7 van het decreet van de Vlaamse Raad van 8 maart 2002 (B.S. van 23 maart 2002)"

alsmede geactualiseerd aan het decreet van 4 juni 2003, de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijnde;

Overwegende dat de beklaagde hiervan in kennis werd gesteld en de gelegenheid heeft gekregen zijn verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen;

Overwegende dat ingevolge het recente decreet van 4 juni 2003 dat onmiddellijk van toepassing is de feiten van instandhouding in deze zaak niet strafbaar zijn nu de wederrechtelijke inplanting van de overigens vergunde constructie op 30 cm van de perceelgrens niet gelegen is in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder voor de omwonenden veroorzaakt en geen ernstige inbreuk vormt op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg ; dat de buur van beklagde immers met de strijdige inplanting ingestemd heeft;

Overwegende dat de feiten van oprichting verjaard zijn;

**OM DIE REDENEN:**

**HET HOF ,**

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 3, 7 strafwetboek
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878
- 146 van het decreet van 18 mei 1999, gew. door art. 7 van het decreet van 4 juni 2003

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend,

Actualiseert en preciseert de feiten als volgt:

" TE

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de toenmalige wet van 29 maart 1962, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw en, na 24 maart 1997,

op de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het toenmalige decreet van de Vlaamse Raad betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. van 15 maart 1997), zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, op het perceel, gelegen te \_\_\_\_\_, ten kadaster gekend onder \_\_\_\_\_, met een globale oppervlakte van \_\_\_\_\_, eigendom van \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, een loods op 30 centimeter, in plaats van de vereiste drie meter, van de zijdelingse perceelgrens

A. tussen 14 juli 1990 en 1 oktober 1990, te hebben opgericht;

B. van 1 oktober 1990 tot 21 december 1999 (datum van het bevel tot dagvaarding in eerste aanleg) in stand te hebben gehouden;

deze feiten onder de hogeromschreven tenlastelegging sedert 1 mei 2000 en thans zwaarder strafbaar gesteld zijnde door de artikelen 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 van het huidige decreet van de Vlaamse Raad van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. van 8 juni 1999), zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), de artikelen 4 en 10 van het decreet van de Vlaamse Raad van 13 juli 2001 (B.S. van 3 augustus 2001), de artikelen 5 en 8 en het decreet van de Vlaamse Raad van 7 december 2001 (B.S. van 28 december 2001 - tweede uitgave - erratum B.S. van 12 januari 2002), de artikelen 2 en 3 van het decreet van de Vlaamse Raad van 1 maart 2002 (B.S. van 16 april 2002 - tweede uitgave), de artikelen 6 en 7 van het decreet van de Vlaamse Raad van 8 maart 2002 (B.S. van 23 maart 2002) en de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003”

Zegt dat de strafsanctie voor het instandhouden niet geldt en spreekt beklagde vrij voor de feiten van instandhouding;

Stelt vast dat de strafvordering met betrekking tot de feiten van oprichting vervallen is door verjaring;

Ontslaat beklagde van de tegen hem uitgesproken veroordelingen;

Laat de kosten in beide aanleggen ten laste van de Staat;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de  
TWAALFDE kamer van het HOF VAN BEROEP te  
ANTWERPEN op  
ZEVENENTWINTIG NOVEMBER TWEEDUIZEND EN DRIE  
waar aanwezig waren

Raadsheer wnd. Voorzitter  
Raadsheer  
Plaatsvervangend Raadsheer  
Advocaat-generaal  
Griffier

Op het oogenblik van de uitspraak van huidig arrest, waarover de  
Heer Voorzitter mede beraadslaagd heeft  
overeenkomstig artikel 778 van het Gerechtelijk Wetboek, wordt  
deze magistraat wettig verhinderd zijnde vervangen door de Heer  
Plaatsvervangend Raadsheer daartoe aangewezen  
overeenkomstig artikel 779 van het Gerechtelijk Wetboek, bij  
bevvelschrift van de Eerste Voorzitter van het Hof van beroep  
alhier, in datum van heden

Goedgekeurd de doorhaling van regel en woord