

1548

Nr.
van het arrest

Nr. 2006/3116
van het repertorium

Nr. 457 P 2006
van het parket-generaal

URBANISATIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

geboren
wonende te

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr.
bij de balie van

advocaat

Beklaagd van:

Te van 9 november 1995 tot 25 februari 2001:

op het onroerende goed gelegen te
gekadastreerd onder
met een (globale) oppervlakte van 2ha
07are 06ca

eigendom van en
van

om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan
de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te
hebben, of, om door enige daad, tot de uitvoering
zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun
bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par. 1,
146, 1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet
houdende de organisatie van de Ruimtelijke
Ordening d.d. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige
vergunning, hetzij in strijd met de vergunning,
hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de
termijn van de vergunning, hetzij in geval van
schorsing van de vergunning, hiernavermelde
handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald
bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of
instandgehouden, in casu:

een ontbossing zoals bepaald in de zin van het
bosdecreet van 13 juni 1990 van een met bomen
begroeide oppervlakte bedoeld in artikel 3 §§ 1-2
van dat decreet (99, par 1, 2° Decreet Ruimtelijke
Ordening) te hebben instandgehouden
namelijk: over een totale oppervlakte van 2ha 5are
67ca, teweeggebracht in de periode tussen 9
november 1995 en 10 november 1996 door het kappen
van bomen met omzetting in grasland.

overgeschreven te kantoor der
Hypotheek op 8.11.2005. Nr.
Kosten 120,05 eur. De Hypotheekbewaarder get

het onroerend goed toebehorend aan
krachtens een akte van openbare aankoop

ontvangen op 27 maart 1995 door notaris te

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 15 maart 2006 door beklaagde opzichts alle beschikkingen hem betreffende
- op 15 maart 2006 door het Openbaar Ministerie

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 14 maart 2006 door de correctionele rechtbank van Turnhout, 14^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Veroordeelt beklaagde wegens het hem tenlaste gelegde feit tot een geldboete van VIJFHONDERD EURO (gedeeld door 40,3399)

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 1990 opdecimen en gebracht wordt op 2.478,94 EURO.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van 3 maanden.

Verwijst beklaagde tot de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: 127,45 Euro.

Verwijst beklaagde tot betaling van een vergoeding van 25 EURO.

Verwijst beklaagde bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot betaling van een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO verhoogd met 45 decimen en gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO VIJFTIG CENT.

Rechtdoende op de herstellvordering

Beveelt overeenkomstig artikel 149§1, eerste lid van het decreet van 18 mei 1999 het herstel door

- de heraanplanting van het ontboste perceel met als hoofdboomsoort: zomereik (2.000 ex.), winterlinde (300 ex.), tamme kastanje (300 ex.) en

aan de randen een gordel van struiken: spork (340 ex.), lijsterbes (400 ex.), boskers (300 ex.) waarbij aan de perceelsgrenzen een afstand van 6 meter in acht dient genomen die niet mag worden herbebost.

Bepaalt dat de grootte van het plantsoen op 12/150cm met een plant afstand van 2 x 2,5m waarbij het plantsoen van eerste kwaliteit dient te zijn en bij sterfte alle afgestorven planten dienen vervangen te worden.

En dit binnen een termijn van 6 maanden vanaf de dag van het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis.

Beveelt dat, voor het geval niet binnen de 6 maanden na het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis tot herstel wordt overgegaan, de stedenbouwkundig inspecteur, het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien.

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft verplicht is alle uitvoeringskosten, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het vonnis uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

Wijst de gevorderde dwangsom af als ongegrond.

* * *

I. Procedure

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen, onder meer de vordering tot het opleggen van een dwangsom van 500 euro per dag vertraging.

De beklaagde wordt gehoord in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. , advocaat bij de balie van

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dienen de feiten geactualiseerd te worden aan de artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003 en gepreciseerd qua datumbepaling als volgt:

"Te van 1 juni 1996 tot 25 februari 2001 ..."

en in de laatste alinea rechtgezet als volgt:

"... tussen 9 november 1995 en 31 mei 1996 ...".

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagde werd hiervan in kennis gesteld en heeft de gelegenheid gekregen zijn verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

II. Motivering ten gronde

Op strafrechtelijk gebied

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten en zoals hiervoor gepreciseerd en geactualiseerd bewezen gebleven.

Hiervoor wordt verwezen naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, door beklaagde in hoger beroep niet weerlegd zijnde, en door Het Hof beaamd en overgenomen.

2. De kwetsieuze inbreuken werden gepleegd in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Een landschappelijk waardevol agrarisch gebied is een agrarisch gebied met bijzondere waarde en dient derhalve beschouwd als een ruimtelijk kwetsbaar gebied in de zin van artikel 146 in fine van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (zoals gewijzigd).

De omschrijving "landschappelijk waardevol" maakt een concretisering uit van het begrip "bijzonder". De feitenrechter heeft niet de opportuniteit van de door de overheid gehanteerde zoneringen te beoordelen.

3. Beklaagde weigerde tot op heden vrijwillig tot herstel over te gaan.

4. Rekening houdend met deze elementen, de persoon van beklaagde en zijn gunstig strafrechtelijk verleden, de omstandigheden en ernst van de feiten, dient de beklaagde bestraft met een geldboete van 200 : 40,3399 euro te vermeerderen met 1990 opdecimen of 991,57 euro of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen teneinde hem voor de toekomst te ontraden dergelijke met de goede ruimtelijke ordening strijdige handelingen te stellen.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

M.b.t. de herstellvordering

5. Nu de feiten bewezen gebleven zijn, dient ingegaan op de herstellvordering desbetreffend van de stedenbouwkundig inspecteur zoals uitvoerig gemotiveerd in diens vordering tot herstel d.d. 24 maart 2005.

De herstellvordering is zowel intern als extern wettig en beoogt, binnen de beperking van de vervolgde feiten, op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel van de gevolgen van de door de beklaagde gepleegde misdrijven. Zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening, nl. het herstel van het bosgebied, en is niet kennelijk onredelijk.

6. De termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 1 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagde de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hem bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren.

7. Het volledig herstel in deze zaak houdt in:

de herbeplanting van het ontboste perceel met als hoofdboomsoort:

- zomereik (2.000 ex.)
- winterlinde (300 ex.)
- tamme kastanje (300 ex.)

en het planten aan de randen van een gordel van struiken:

- spork (340 ex.)
- lijsterbes (400 ex.)
- boskers (300 ex.)

waarbij aan de perceelsgrenzen een afstand van 6 meter dient in acht genomen te worden die niet mag herbebost worden,

en waarbij de totale te herbebossen oppervlakte 1 ha 82 a bedraagt en de grootte van het plantsoen 120/150cm plantafstand 2 x 2,5 m.

8. Het is gepast om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 125 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklagde wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend;

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 1.2° van de wet van 24 december 1993
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het K.B. van 28 december 1950

- 1385bis gerechtelijk wetboek

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert en preciseert de feiten zoals hiervoor gezegd (pagina 5);

Verklaart de beklaagde schuldig aan de feiten zoals gepreciseerd en geactualiseerd;

Veroordeelt hem hiervoor tot een geldboete van 200 : 40,3399 euro te vermeerderen met 1990 opdecimen en alzo gebracht op 991,57 euro (NEGENHONDERD EENENNEGENTIG EURO en ZEVENENVIJFTIG CENT) of een vervangende gevangenisstraf van ZESTIG DAGEN;

Verplicht beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders een bedrag te betalen van 25 EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

M.b.t. de herstellvordering;

Beveelt beklaagde de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert:

de herbeplanting van het ontboste perceel met als hoofdboomsoort:

- zomereik (2.000 ex.)
- winterlinde (300 ex.)
- tamme kastanje (300 ex.)

en het planten aan de randen van een gordel van struiken:

- spork (340 ex.)
- lijsterbes (400 ex.)
- boskers (300 ex.)

waarbij aan de perceelsgrenzen een afstand van 6 meter dient in acht genomen te worden die niet mag herbebost worden

en waarbij de totale te herbebossen oppervlakte 1 ha 82 a bedraagt en de grootte van het plantsoen 120/150cm plantafstand 2 x 2,5 m

binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest.

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagde.

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen.

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD VIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagde tot overige kosten van beide aanleggen, deze aan de zijde van de openbare partij in totaal begroot op 206,28 euro.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
ZEVENENTWINTIG SEPTEMBER TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier