

1543

Nr.
van het arrest

Nr. 2006/3711
van het repertorium

Nr. 740 P 2003
van het parket-generaal

Urbanisatie

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen:

1.
geboren te op
marketing manager,
wonende te

van Nederlandse nationaliteit.
thans wonende te

beklaagde

2.
geboren te op
wonende te
van Nederlandse nationaliteit.
thans wonende te

beklaagde

beklaagden vertegenwoordigd door Mr.
 en Mr. , beiden advocaat bij de
balie van 1

Beklaagd van:

te , op hiernavermelde data

op de percelen aldaar gelegen eigendom van de eerste en de tweede ingevolge akte verleden door notaris te d.d. 8/12/1998 bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par. 1, 146,1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening d.d. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden,

in casu:

het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen (zoals nader gedefinieerd in artikel 99 § 1 alinea 3 voormeld), het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken (zoals nader gepreciseerd in artikel 99 § 1 alinea 3 voormeld) (99, par.1,2° Decreet Ruimtelijke Ordening)

namelijk:

de eerste en de tweede

A/ tussen 1 januari 1999 en 7 oktober 1999 te hebben uitgevoerd en van dan af tot 7 juni 2001 te hebben instandgehouden,

namelijk een grondige verbouwing van een bestaande woning: de dakvorm werd gewijzigd van een doornboomdak in een zadeldak, een aanbouw werd gerealiseerd en raam- en deuropeningen werden gewijzigd, de binnenindeling werd grondig gewijzigd door het uitbreken van bestaande muren en het optrekken van nieuwe muren

B/ tussen 6 oktober 1999 en 16 september 2000 te hebben uitgevoerd en van dan af tot 7 juni 2001 te hebben instandgehouden,

namelijk de aanleg van een zwembad in de tuin: ingrijpende vernieuw bouwwerken aan de woning, zijnde de vernieuwing van de dakconstructie en het

aanbrengen van betonnen vloeren op gelijkvloers en verdieping, de plaatsing van een metalen afsluiting en een caravan.

Overgeschreven te kantoor der
hypotheken op 9/1/2003, nr.
kosten: 149,63 euro. De Hypotheekbewaarder (get)

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 22 mei 2003 door beklaagden opzichtsens alle beschikkingen hen betreffend
- op 23 mei 2003 door het Openbaar Ministerie

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 20 mei 2003 door de correctionele rechtbank van Turnhout, 14^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Veroordeelt beklaagden ieder wegens de vermengde feiten sub A en B tot een geldboete van HONDERD EURO (gedeeld door 40,3399).

Zegt voor recht dat voormelde geldboeten worden verhoogd met 1990 opdecimen en ieder gebracht op 495,79 Euro.

Boeten vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn ieder door een gevangenzitting van EEN MAAND.

Verwijst beklaagden ieder tot de helft der kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: 365,20 Euro.

Legt de kosten der dagvaarding inzake tweede beklagde ten bedrage van 222,47 Euro lastens de Belgische staat.

Verwijst beklaagden tevens IEDER tot betaling van een vergoeding van 25 EURO.

Verwijst beklaagden bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, IEDER tot betaling van een bedrag van

TIEN EURO verhoogd met 40 deciemen en telkens gebracht op VIJFTIG EURO.

Rechtdoende on de vordering van de gemachtigde ambtenaar:

Beveelt binnen de twaalf maanden na het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis, op het onroerend goed te gekadastreerd als
 , met een (globale) oppervlakte van 60 are 15 centiare:

- de slooping van de woning, de verwijdering van de funderingen en van alle afbraakmaterialen,
- de slooping van het zwembad, inclusief het afvoeren van de afbraakmaterialen en het herstel van de bodem in de oorspronkelijke staat,
- de verwijdering van de caravan,
- de verwijdering van de metalen afsluiting.

Veroordeelt beklaagden solidair tot betaling van een dwangsom van HONDERDVIJFENTWINTIG EURO (125 Euro) per dag vertraging in de uitvoering van hogervernoemde herstellvordering.

Machtigt het College van Burgemeester en Schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval huidig vonnis binnen de voormelde termijn niet ten uitvoer werd gelegd, daarin te voorzien op kosten van beklaagden.

* * *

Gelet op het arrest, op tegenspraak gewezen op 12 oktober 2005 door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12^e kamer, waarbij als volgt werd beslist:

...

Overwegende dat de feiten dienen geactualiseerd te worden als volgt

"... de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart

2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003 ..."

de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijnde;

Dat beklaagden hiervan in kennis werden gesteld en zij desbetreffend hun middelen van verdediging hebben kunnen voordragen;

Overwegende dat het aan het Hof aangewezen voorkomt, alvorens verder recht te doen, een plaatsbezoek te bevelen teneinde zich te kunnen vergewissen van de bestaande situatie;

Dat tevens het Openbaar Ministerie verzocht wordt het origineel van PV d.d. 21 juni 2005 van de Lokale Politie Zone bij het dossier te doen voegen;

...

Na herneming van de zaak;

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Actualiseert de feiten van de tenlastelegging zoals voormeld;

Vooraleer verder recht te doen;

Zegt dat het Hof zich ter plaatse zal begeven te

teneinde zich te vergewissen van de plaatsgesteldheid, in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie, de griffier, de partijen en hun raadslieden en dit op 16 maart 2006 om 10 uur;

Verzoekt het Openbaar Ministerie het origineel van PV d.d. 21 juni 2005 van de Lokale Politie Zone bij het dossier te doen voegen;

Heropent te dien einde de debatten;

Houdt de beslissing omtrent de kosten voorlopig aan;

* * *

I. Procedure

Gehoord het verslag gedaan door de heer
Voorzitter.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn
vorderingen.

Gehoord beklagden in hun middelen van verdediging
ontwikkeld door Mrs. en
beiden advocaat bij de balie van

Gelet op de neergelegde conclusies en stukken die
betrokken worden in het beraad.

II. Motivering ten gronde

Op strafrechtelijk gebied

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het
Hof, en door de stukken van het dossier, is de
schuld van de beklagden aan de hen ten laste
gelegde feiten van oprichting en instandhouding
bewezen gebleven.

Hiervoor wordt verwezen naar de oordeelkundige
redengeving van de eerste rechter, welke door
beklagaan in hoger beroep niet weerlegd wordt en
door het Hof wordt beaamd en overgenomen en
aangevuld zoals hierna gezegd.

2. Door de stedenbouwkundig inspecteur werd
vastgesteld (vaststellingen in het dossier en
foto's) en bij het plaatsbezoek is gebleken dat:

- er een volledig nieuwe dakconstructie (met
nieuwe dakgebinten en dragende balken) aanwezig
was waarvan weliswaar de vorm terug in de
oorspronkelijke doornboomdakvorm werd gebracht en
de uitbouw (dakkapel) aan de achterzijde van het
dak nadien terug werd weggenomen
- aan de achtergevel werd ook het dak gewijzigd en
de muren verbouwd/bijgebouwd (zie foto's stuk 32)
- de raam- en deuropeningen werden gewijzigd doch
nadien ook teruggebracht zoals oorspronkelijk
voorzien
- binnenin werden zowat alle muren (ook dragende
steunmuren zie o.m. foto's stuk 138) door
nieuwbouw alsmede de vloeren beneden en boven
vervangen (door dragende betonvloeren)
- in de tuin bevond zich een ingegraven houten
bekisting van een zwembad (op de foto's stuk 139
is duidelijk te zien dat het om een nieuwe
bekisting gaat en niet om het beweerdelijk vooraf
bestaande opblaaszwembad van de vorige eigenaar)

- de caravan en de metalen afsluiting zijn reeds verwijderd.
- het perceel is gelegen in natuurgebied volgens het gewestplan goedgekeurd bij K.B.
van 28 juli 1987.

3. Het betreffen duidelijk verbouwingswerken en niet, zoals tevergeefs beweerd door de beklaagden, loutere onderhouds- of instandhoudingswerken. De uitgevoerde werken waren dus wel degelijk als vergunningsplichtig te beschouwen, terwijl beklaagden geen vergunning voorhanden hebben. Uit hun notariële aankoopakte blijkt dat zij ervan op de hoogte gesteld waren dat "enkel werken en handelingen, vereist voor het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu toegelaten zijn".

Het verslag van hun eigen deskundige doet aan deze vaststellingen geen afbreuk.

Tevergeefs beweren beklaagden dat het tijdstip waarop het dak vernieuwd werd niet vaststaat: uit het dossier en meer bepaald de foto's blijkt dat de werken aan het gebouw begonnen zijn na de aankoop ervan door beklaagden. Dit blijkt tevens uit de door beklaagden neergelegde stukken (overzicht van de werkzaamheden aannemer), uit hun verhoor (stuk 106) en het verhoor van de door hen geraadpleegde architect (stuk 117).

Tevergeefs ook trachten beklaagden uit de brief van 17 december 1999 van de stedenbouwkundige inspecteur te doen afleiden dat zij een vrijgeleide zouden hebben verkregen om de hiervoor vermelde verbouwingswerken uit te voeren zonder enige vergunning.

Uit de brief van 21 juni 2000 van de stedenbouwkundige inspecteur blijkt overigens dat de herstelvordering op geen enkel moment ingetrokken werd.

4. Uit dit alles blijkt dat beklaagden zich niet kunnen beroepen op een onoverkomelijke rechtsdwaling.

5. Door de ingrijpende wijzigingen aan het gebouw door de werken was het immers onmogelijk geworden het gebouw volledig terug te brengen in de oorspronkelijke staat (zie brief van de stedenbouwkundig inspecteur d.d. 20 september 2000 stuk 136).

6. De eerste rechter heeft terecht vastgesteld dat de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen A en

B de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat er slechts een straf dient te worden uitgesproken, nl. de zwaarste.

7. Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de persoon van de beklaagden,
- hun blanco strafregister
- de omstandigheden en ernst van de feiten, gezien de feiten gepleegd werden in een ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Daarom wordt de door de eerste rechter opgelegde bestraffing als gepast en aangepast geacht en door het Hof beaamd en overgenomen alsook diens motivering ter zake om hen in de toekomst verder te ontraden zich aan dergelijke feiten schuldig te maken en hen ertoe aan te zetten de regels van de goede ruimtelijke ordening en stedenbouw te respecteren.

De Herstelvordering

8. De omstandig gemotiveerde herstellvordering d.d. 17 december 1999 zoals bevestigd in de brieven van 20 september 2000 (stuk 136), 27 april 2005 (stuk 14 d), 23 juni 2005 (stuk 16 e) en 27 januari 2006, is zowel intern als extern wettig en beoogt, binnen de beperking van de weerhouden feiten, op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel van de gevolgen van de door de beklaagden gepleegde misdrijven; zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en is niet kennelijk onredelijk. In natuurgebied zijn enkel instandhoudings- en onderhoudswerken toegestaan doch zoals reeds vastgesteld gaat het hier om vergunningsplichtige bouw- en/of verbouwingswerken.

9. Gelet op de verwijdering van de caravan en de metalen afsluiting is de herstellvordering op dat vlak zonder voorwerp geworden.

10. Door de ingrijpende wijzigingen aan het gebouw door de werken is het materialiter onmogelijk geworden het gebouw volledig terug te brengen in de oorspronkelijke staat (o.m. de oorspronkelijke materialen zijn niet meer voorhanden).

Bovendien zou, vermits het bewuste perceel gelegen is in een natuurgebied alwaar residentieel verblijf niet mogelijk is, daartoe een nieuwe bouwvergunning vereist zijn welke evenwel niet zou kunnen afgeleverd worden.

11. Het volledig herstel in deze zaak houdt derhalve thans nog in:

- het slopen van de woning en het zwembad en de verwijdering van de funderingen en alle afbraakmateriaal.

12. De termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 1 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagden de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hen bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren.

13. Het is gepast om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 25 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagden wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend;

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 50, 65 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart

2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003

- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 1.2° van de wet van 24 december 1993
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het K.B. van 28 december 1950
- 1385bis gerechtelijk wetboek

Gelet op het arrest van 12 oktober 2005 en dit verder uitwerkend;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Op strafrechtelijk gebied

Verklaart de beklaagden schuldig aan de hen ten laste gelegde feiten sub A en B zoals geactualiseerd en gepreciseerd;

Veroordeelt de beklaagden wegens deze vermengde feiten ieder tot:

- een geldboete van 100 : 40,3399 euro te vermeerderen met 1990 opdecimen en alzo gebracht op 495,79 euro (VIERHONDERD VIJFENNEGENTIG EURO en NEGENENZEVENTIG CENT) of een vervangende gevangenisstraf van EEN MAAND;

Verplicht de beide beklaagden om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan ieder der veroordeelden een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

M.b.t. de herstellvordering

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp m.b.t. de caravan en de metalen afsluiting;

Verklaart ze gegrond voor het overige;

Beveelt beide beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert:

het slopen van de woning en het zwembad en de verwijdering van de funderingen en alle afbraakmateriaal

binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen een jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, solidair tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van VIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

De kosten

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagden solidair tot de overige kosten van beide aanleggen, deze aan de zijde van de openbare partij in totaal begroot op 744,43 euro;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
ZEVENENTWINTIG SEPTEMBER TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier