

1544

Nr.
van het arrest

Nr. 2006/3712
van het repertorium

Nr. 852 P 2005
van het parket-generaal

URBANISATIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

geboren te op
scholier,
wonende te

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr.
advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

te

als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven,

Vanaf 22 december 2000 tot minstens de dag van de dagvaarding,

op het onroerend goed gelegen te :
gekadastreerd of geweest zijnde :

eigendom van:

, geboren te : op :
, scholier,
wonende te :
Ingevolge akte van aankoop, verleden voor notaris
d.d. 22 december 2000

- Een stro-opslagplaats, een machineloods en een stapmolen

zonder voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedebouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 75 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te
op 10-09-2003, en
ambtshalve ingeschreven. Ontvangen : 65,23 euro.
De Bewaarder (get.) .

* * *

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 28 juni
2005 door beklaagde tegen al de schikkingen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
rechter op 14 juni 2005 door de correctionele
rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als
volgt heeft beslist:

...

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar
gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149
en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de
organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals
gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S.
30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april
2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1
maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.
22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29
januari 2004).

...

VERBETERT en VULT de dagvaarding als volgt aan:

Vanaf 22 december 2000 tot 29 augustus 2003 (datum
bevel tot dagvaarden).

STELT VAST dat de instandhouding van deze
bouwwerken, niet meer strafbaar is.

VERWIJST beklaagde tot de kosten van de publieke
vordering, deze voorgeschoten door de openbare
partij, begroot op de som van 96,14 euro, doch
niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter
hypotheek van huidig vonnis.

BEVEELT op vordering van de gewestelijk
stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de
plaats in de vorige toestand binnen een termijn
van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in
de zin van artikel 1385bis Ger.W., door de gehele
afbraak - inclusief de vloerplaten - van de stro-

opslagplaats, de machineloods en de stapmolen onder verbeurte van een dwangsom van € 75 per dag.

ZEGT VOOR RECHT dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

* * *

I. Procedure.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

De beklaagde wordt gehoord in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door mr. advocaat bij de balie van .

De door deze partij neergelegde stukken worden in het beraad betrokken.

Het hoger beroep van de beklaagde, naar vorm en termijn regelmatig, is ontvankelijk.

De eerste rechter heeft terecht de feiten van de tenlastelegging verbeterd en aangevuld zonder dat deze daardoor werden gewijzigd en beklaagde heeft zich daarop kunnen verdedigen.

II. Motivering.

De geviseerde bouwwerken zijn alle gelegen in agrarisch gebied, dit geen ruimtelijk kwetsbaar gebied uitmakende, zodat overeenkomstig artikel 146 Decreet Ruimtelijke ordening er geen strafsanctie geldt.

De strafvordering werd ingeleid bij bevel tot dagvaarding de dato 29 augustus 2003 zijnde op een ogenblik dat de geviseerde instandhouding niet meer strafbaar was zodat derhalve de strafvordering niet ontvankelijk is en het Hof geen bevoegdheid heeft om te oordelen omtrent de herstellvordering.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak;

Gelet op de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999

Ontvangt het hoger beroep;

Wijzigt het bestreden vonnis en opnieuw recht doende;

Verklaart de strafvordering niet ontvankelijk;

Verklaart zich niet bevoegd te oordelen omtrent de herstellvordering;

Legt de kosten van de strafvordering in beide aanleggen ten laste van de Belgische Staat.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
ZEVENENTWINTIG SEPTEMBER TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier