

023693

Repertoriumnummer <b>2013 / 6270</b>
Datum van uitspraak <b>27 juni 2013</b>
Rolnummer <b>2011/RK/298</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

**Rechtsmiddelen**

------------------------------------------

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Kopie - art. 792 Ger. W.  
Vrij van expeditierecht  
art. 260.2° Wetb. reg.

Ruimtelijke ordening  
stedebouw

Eindarrest

# Hof van beroep Antwerpen

zeventiende kamer  
burgerlijke zaken

## Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

2011/RK/298

1. \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

eisers in hoger beroep,

vertegenwoordigd door Mr. \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_  
(ref.: \_\_\_\_\_)

tegen de beschikking van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen van 11 februari 2010, gekend onder rolnummers 09/267/C + 2009/267/A

tegen

**HET VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister-President, met kabinet te 1000 BRUSSEL, Martelaarsplein 19, voor wie optreedt de Vlaamse Minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke ordening en Sport, met kabinet te 1210 SINT-JOOST-TEN-NODE, Koning Albert II-laan 19,

verweerster in hoger beroep,

vertegenwoordigd door Mr. \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_

Gelet op de door de wet vereiste processtukken in behoorlijke vorm overgelegd waaronder een eensluitend afschrift van de bestreden beschikking van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, zetelend zoals in kortgeding van 11 februari 2010, waarvan geen betekening voorligt.

Gelet op het verzoekschrift in hoger beroep neergelegd ter griffie van dit hof op 23 augustus 2011, waarbij tijdig en naar de vorm geldig hoger beroep wordt ingesteld.

### **Voorgaanden:**

1.  
Op 1 maart 2009 werd een proces-verbaal opgesteld door de lokale politie van de politiezone \_\_\_\_\_ waarbij werd vastgesteld dat allerlei afvalstoffen waren gestort op de percelen, in eigendom toebehorende aan mevrouw \_\_\_\_\_ en gehuurd door de heer \_\_\_\_\_, o.a. afgedankte voertuigen, afgedankte materialen (garagepoorten, golfplaten) een bouwvallige woon- en werfwagen (stuk 1 dossier van het Vlaamse Gewest).

Op 12.06.2009 werd aan de consoorten \_\_\_\_\_ mondeling een bevel tot staking van strijdig gebruik aangezegd, schriftelijk bekrachtigd bij beslissing van 18.06.2009 van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur \_\_\_\_\_ van het perceel voor het stallen van voertuigen, een woon/werfwagen en het opslaan van allerlei materiaal. Tevens werd de staking bevolen van het strijdig gebruik van een wederrechtelijk opgetrokken boogvormige serre, verhardingen in steenslag en een paardenstal in strijd met de stedenbouwkundige vergunning d.d. 16.01.1996, verleend voor het bouwen van een schuilhok voor één paard met een max.opp. van 12m<sup>2</sup> en met een volledig open zijde.  
(stuk 3 dossier van het Vlaamse Gewest)

2.  
Op 3.08.2009 werd door de lokale politie van politiezone \_\_\_\_\_ vastgesteld dat de toestand op het terrein ongewijzigd is en in het bijzonder:  
-de paardenstallen met aanbouwsels zijn onveranderd aanwezig;  
-de boogserre is van een plasticzeil voorzien;  
-het wrak van de afgedankte woon- of werfwagen werd verplaatst;  
-het aantal voertuigen op het verhard gedeelte nabij de Inrit is ongewijzigd;  
-een bijkomende tent, bestaande uit een buizenstel met daarboven een dak in plasticzeil werd opgetrokken tussen paardenstal en geparkeerde voertuigen.

Er werd dan opnieuw een mondeling stakingsbevel gegeven op 4.08.2009, bekrachtigd bij beslissing van 10.08.2009;

Het mondeling stakingsbevel wordt als volgt gemotiveerd:

"De staking wordt bevolen van het strijdig gebruik van het terrein in doorbreking van het bekrachtigd stakingsbevel van 12.06.2009: het stallen van voertuigen en een woon/werfwagen, het opslaan van allerlei materiaal. Op het terrein werd een boogvormige serre wederrechtelijk opgetrokken, een tent gezet, verhardingen in steenslag aangelegd en een paardenstal opgericht niet volgens de verleende stedenbouwkundige vergunning dd. 16 januari 1996. Tevens werd de staking van het strijdig gebruik van al deze constructies opgelegd."

3.

Eisers in hoger beroep hebben dan gedagvaard bij exploiten van 10.09.2009 in opheffing van het stakingsbevel d.d. 12.06.2009 bij exploit van 10.03.2009 en eveneens in opheffing van het mondeling stakingsbevel wegens strijdig gebruik d.d. 4.08.2009 in doorbreking van het stakingsbevel van 12.06.2009.

4.

De eerste rechter verklaart de vorderingen van eisers in hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond; de eerste rechter oordeelt dat in de gegeven omstandigheden het bevel tot stopzetting aan de vereisten van formele wettigheid en interne wettelijkheid voldoet. Daarenboven is op grond van de vaststellingen van de verbalisanten het onrechtmatig doorbreken van het oorspronkelijk stakingsbevel ten genoegen van recht bewezen.

5.

Het hoger beroep strekt ertoe de twee stakingsbevelen, zoals voormeld, te horen opheffen. Verweerder in hoger beroep concludeert tot de bevestiging van de bestreden beschikking.

#### **Beoordeling:**

6.

Art. 154, eerste lid van het Decreet van het Vlaams Parlement van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening bepaalt dat de in het art. 148 van dit decreet bedoelde ambtenaren, agenten of officieren van gerechtelijke politie mondeling ter plaatse de onmiddellijke staking van het werk, van de handelingen of van het gebruik kunnen bevelen, wanneer zij vaststellen dat het werk, de handelingen of de wijzigingen een inbreuk vormen zoals bedoeld in art. 146 van hetzelfde decreet. Het bevel tot staking is een preventieve maatregel.

De rechter ten gronde beslist over de vordering tot opheffing en toetst hierbij het bevel op zijn externe en interne wettigheid; hij mag hierbij nagaan of het bevel een preventieve maatregel inhoudt dan wel berust

op een machtsoverschrijding. De rechter kan echter niet de opportuniteit van het gegeven bevel beoordelen.

Het stakingsbevel is een administratief preventief handhavingsmiddel, dat door de overheid opgelegd wordt in afwachting van een beslissing ten gronde over de rechtmatigheid van het gebruik. Het stakingsbevel kan niet als een repressief middel gebruikt worden om een reeds lang bestaande toestand te sanctioneren. Ook wanneer sprake is van een gebruik dat valt onder de toepassing van de vergunningsplichtige functiewijzigingen of van een vergunningsplichtig gebruik, moet de maatregel als beveiligingsmaatregel verantwoord blijven.

7.

De percelen, eigendom van mevrouw \_\_\_\_\_ en gehuurd door de heer \_\_\_\_\_ zijn gelegen in agrarisch gebied.

Het stakingsbevel beoogt in de eerste plaats een verdere aantasting van de goede ruimtelijke ordening te voorkomen door tijdig in te grijpen in een misdrijf in uitvoering.

Het stakingsbevel heeft in casu manifest een preventief karakter, zijnde het verder voorkomen van de schadelijke gevolgen aan het leefmilieu en de ruimtelijke omgeving, door het plaatsen van verhardingen, en het opslaan van allerlei afvalmaterialen, zoals afgedankte voertuigen, afgedankte garagepoorten en het plaatsen van tenten en boogserre met plasticzeilen. Het kan niet betwist worden dat de aard en de functie ingrijpend werden gewijzigd. De aangetroffen materialen zijn volstrekt onverenigbaar met de bestemming van het perceel.

Het stakingsbevel kan slechts worden gebruikt om een einde te stellen aan een misdrijf in uitvoering. Het bevel tot staking van resp. een handeling of een functiewijziging kan slechts worden opgelegd indien, al naargelang het werk, de handeling of de wijziging nog niet volledig voltrokken is.

Het stakingsbevel kan gebruikt worden voor de stopzetting van het gewoonlijk gebruiken van een terrein voor de opslag van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval, of voor het parkeren van wagens en aanhangwagens.

Er is geen sprake van enige kennelijke onredelijkheid noch van enige disproportionaliteit van de bestreden stakingsbevelen. De inbreuken zijn duidelijk, bewust en volhardend gedurende vele jaren.

In het proces-verbaal van verhoor verklaart de heer \_\_\_\_\_ : "Op Uw vraag of ik bereid ben de toestand te regulariseren, wens ik niet in te gaan. Ik wacht de beslissing van de rechtbank af."

Gelet op de aard van de constructie van de paardenstallen, door het gebruik van afbraakmaterialen en afgedankte garagepoorten kan niet worden aangetoond dat de constructie zonder meer voltooid is, waardoor het preventief karakter van het stakingsbevel niet meer geldt. Bovendien blijkt uit het tweede proces-verbaal van 4.08.2009 dat de paardenstallen

verschillende aanbouwsels hebben; dat er een bijkomende tent werd opgetrokken tussen de paardenstal en de geparkeerde voertuigen.

De handeling van het verdergezet gebruik - opslag van materialen, afgedankte voertuigen en andere afvalstoffen - in strijd met de gewestplanbestemming, vormt een "aan de gang zijnde misdrijf" waartegen een stakingsbevel, strekkende tot de stopzetting van dit gebruik preventief kan optreden teneinde verdere schade aan het leefmilieu te vermijden.

8.

Krachtens art. 6.1.1. eerste lid, 1<sup>o</sup> VCRO is het gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval zonder vergunning strafbaar. Met gewoonlijk gebruik beoogt het decreet geen vergunningsplicht voor de toevallige opslag van goederen maar vereist het een gebruik van de grond dat een zekere regelmaat vertoont en een zekere tijd moet duren alvorens een vergunning noodzakelijk is. Het misdrijf bestaat van zodra door meerdere handelingen van gebruik zonder dat daartoe de nodige vergunning verkregen werd, het gewoonlijk gebruik ontstaan, hetgeen de rechter onaantastbaar in feite beoordeelt. (cfr. Cassatie, 6 december 2011, nr. P.11.0599.N/1, [www.cass.be](http://www.cass.be))

9.

Het stakingsbevel werkt "in rem" en geldt "erga omnes". Het stakingsbevel is eveneens tegenstelbaar tegenover mevrouw die de percelen in eigendom heeft.

Het hof oordeelt dat de bekrachtigde stakingsbevelen niet als kennelijk onredelijk moeten worden bestempeld omdat het erdoor verkregen voordeel voor de goede ruimtelijke ordening opweegt tegen de last die daaruit voor de overtreders voortvloeit.

De bestreden beschikking wordt bevestigd; het hoger beroep van de consoorten is ongegrond.

10.

Overeenkomstig art. 1017 Ger.W. zijn de gerechtskosten ten laste van de in het ongelijk gestelde partij.

Aan de overheid, die, met toepassing van titel VI "Handhavingsmaatregel", hfdst.I "Strafbepalingen" afd.7 "Staking van de in overtreding verrichte werken of handelingen" een stakingsbevel heeft uitgevaardigd en die zich vervolgens verweert tegen een vordering tot opheffing van een stakingsbevel, kan geen rechtsplegingsvergoeding worden toegekend.

**DE BESLISSING:**

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof verklaart het hoger beroep van de heer \_\_\_\_\_ en mevrouw \_\_\_\_\_ toelaatbaar doch ongegrond.

Het hof bevestigt de bestreden beschikking.

Het hof verwijst de consoorten \_\_\_\_\_ in de gedingkosten in hoger beroep, vereffend aan de zijde van het Vlaamse Gewest tot nihil;

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 27 juni 2013 door

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Griffier