

10 e Kamer

2008/ST/04
Nr. 628/05
VAN HET PARKET

Nr. 01/1023/08
VAN HET ARREST

Het hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest gewezen in de zaak:

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

Na (tussen)arrest van 08/02/2008
met nr. 181/08

27 juni 2008

not. 66.14.2455/97/26 van het Openbaar Ministerie tegen:

1.Nr. _____, gepensioneerde, geboren
te _____ op _____, wonende te _____

2.Nr. _____, gepensioneerde,
geboren te _____ op _____, wonende te _____

Veroordeeld bij arrest van deze kamer van het hof van 8 februari 2008 om:

"Te

de eerste en de tweede:

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

- bij inbreuk op artikel 44 § 1-1., 64, eerste, tweede, derde en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997)

- en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1-1°, 66 eerste, tweede, derde en laatste lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter

uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van\ titel IV van voormelde wet en voormeld decreet,

namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1, 1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

In casu:

A. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 april 1996 (stuk 3) tot en met 30 april 1996 (stuk 29):

het bouwen van een houten constructie dienstdoende als garage en tuinhuis van 10 meter op 4 meter (stuk 2 en 9);

B. vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode van 1 april 1996 tot en met 30 april 1996 (plaatsen constructie) tot de datum van het bevel tot dagvaarding: 10.12.04.

de sub A omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben;

het goed voor 36 vierkante meter van de 40 vierkante meter gelegen in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, meer bepaald parkgebied (stuk 15, 19 versie en 22)".

Gelet op het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde van 26 april 2005.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld:

- op 4 mei 2005 door beide beklaagden
- op 4 mei 2005 door het openbaar ministerie

Gelet op het (tussen)arrest van deze kamer van het hof van 8 februari 2008.

* * *

Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 13 juni 2008 in het Nederlands:

de beklaagden in hun middelen van verdediging bij monde van meester
voor meester , beiden advocaat aan de balie te

het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van
substituut-procureur-generaal.

De zaak werd hernomen voor de gewijzigde samenstelling van de zetel.

* * *

1.1. Bij brief van 29 augustus 2003 met bijlagen (stukken 1/13 tot en met 17) vorderde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur als herstelmaatregel het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand (stukken 1/13 tot en met 17).

1.2. Bij arrest van 8 februari 2008 achtte het hof het met toepassing van art.198 bis, 2^olid van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna genoemd DORO) wenselijk de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur voor eensluidend advies aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid voor te leggen.

2. De Hoge Raad voor het Herstelbeleid verleende op 26 mei 2008 het volgende advies, neergelegd ter griffie op 4 juni 2008:

" Bij arrest van het hof van beroep te Gent van 8 februari 2008 legt het hof, alvorens recht te doen, de herstellvordering voor advies, zoals bedoeld in artikel 198bis, 2^o lid DRO aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid voor. Dit geschiedt met de op 27 februari 2008 bij de post aangetekende brief van de correctionele griffie.

Met toepassing van artikel 31 van het huishoudelijk reglement van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid werd bij brief van de vast secretaris van de raad van 5 maart 2008 de stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van Beveren gevraagd de volgens artikel 29, § 1, tweede lid, eerste tot en met zesde van het huishoudelijk reglement bepaalde inlichtingen, gegevens en stukken aan het secretariaat toe te sturen. Het secretariaat ontving op 23 mei 2008 een brief van de stedenbouwkundig inspecteur. De inventaris van de overgelegde stukken is opgenomen in de aanhef van dit advies.

Uit het dossier blijkt dat de voor advies voorgelegde herstellvordering betrekking heeft op de bij proces-verbaal van 4 juni 1997 vastgestelde inbreuk die als volgt wordt omschreven:

"het oprichten en instandhouden van een garage annex tuinberging met een oppervlakte van 40 m²."

In de initiële herstellvordering wordt het herstel in de oorspronkelijke straat gevorderd, wat volgens de vorderende overheid het volgende impliceert.

- *afbraak van de gebouwde garage annex tuinberging*
- *verwijdering van de vloerplaat en funderingen*
- *verwijdering van de afbraakmaterialen naar de daartoe bestemde stortplaatsen*
- *herstel maaiveld in de oorspronkelijke staat*

Het gewesplan _____, waarbinnen de percelen gelegen zijn, werd bij koninklijk besluit van 7 november 1978 definitief vastgesteld. De percelen werden deels bestemd tot woongebied, deels tot parkgebied. De percelen zijn tevens gelegen in het bij ministerieel besluit van 12 juli 1999 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. _____.

Met de brief van de stedenbouwkundig inspecteur van 22 mei 2008 krijgt de raad kennis van de intentie van de stedenbouwkundig inspecteur om zijn oorspronkelijke herstellvordering, voorwerp van de voorliggende adviesaanvraag van het hof van beroep te Gent, te wijzigen naar een meerwaardevordering. De raad acht het derhalve in de huidige staat van de procedure niet opportuun advies uit te brengen over de initiële herstellvordering nu de raad niet weet of het hof zijn adviesaanvraag handhaaft in het licht van de gewijzigde herstellvordering."

3. Zoals door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur aangekondigd aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, bracht hij bij brief van 22 mei 2008 een gewijzigde herstellvordering ter kennis van het hof. Thans wordt niet langer het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand gevorderd, doch overeenkomstig artikel 149 DORO het betalen van een geldsom gelijk aan de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen, door hem geraamd op € 7.344,50.

In toepassing van artikel 149 § 3 DORO vermeldt de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur dat in geval van betaling van de meerwaarde aan het goed geen instandhoudingswerken, die betrekking hebben op de stabiliteit, zoals bedoeld in art. 195 bis 3° DORO, meer mogen worden uitgevoerd, zodat op termijn de verwezenlijking van de bestemming kan bekomen worden.

4. Aan de gevolgen van het misdrijf werd nog geen einde gesteld: de plaats werd niet in de oorspronkelijke toestand hersteld en er is geen regularisatie overeenkomstig een daartoe verleende stedenbouwkundige vergunning.

Tot de vordering van de herstelmaatregel werd beslist door de bevoegde instantie met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften; het blijkt niet dat zij werd genomen met machtsafwending, machtsoverschrijding of miskennis van enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur; zij strookt met de wet. Het staat niet aan het hof de opportuniteit van de vordering te beoordelen.

De beklaagden verklaarden zich op de terechtzitting van het hof van 13 juni 2008 bij monde van hun raadsman akkoord met de thans gevorderde herstelmaatregel en met het bedrag van de gevorderde meerwaarde. Ook voeren zij geen betwisting nopens het feit dat geen instandhoudingswerken meer mogen worden uitgevoerd.

Het hof sluit zich aan bij de door de beklaagden niet betwiste berekening door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van de meerwaarde conform het Besluit van de Vlaamse Regering betreffende de berekening en de betaling van de meerwaarde.

**OP DEZE GRONDEN,
Het hof, rechtsprekend op tegenspraak,**

gelet op de artikelen hiervoor aangehaald en de artikelen,
190 en 211 Wetboek van Strafvordering,
24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

verder met éénparige stemmen ten gronde beslissend over de bij arrest van 8 februari 2008 ontvankelijk verklaarde hogere beroepen,

veroordeelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur de beklaagden hoofdelijk tot betaling van € 7.344,50, gelijk aan de meerwaarde door het goed verkregen door het misdrijf, door storting uiterlijk bij het verstrijken van een termijn van één jaar vanaf heden op het rekeningnummer van het Herstelfonds bedoeld in artikel 7 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, zoals gewijzigd door artikel 67 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 23 juni 2006 tot gedeeltelijke operationalisering van het beleidsdomein ruimtelijke ordening, woonbeleid en onroerend erfgoed en houdende aanpassing van de regelgeving inzake ruimtelijke ordening en onroerend erfgoed als gevolg van het bestuurlijk beleid,

zegt voor recht dat de veroordeelden zich van deze verplichting tot betaling kunnen kwijten door de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen binnen een termijn van één jaar vanaf heden door de afbraak van de gebouwde garage annex tuinberging, verwijdering van de vloerplaat en funderingen, het geven van een legale bestemming aan de afbraakmaterialen en het herstel van het maaiveld in de oorspronkelijke staat,

zegt voor recht dat in geval van betaling van voornoemde meerwaardesom binnen voormelde termijn aan het goed geen instandhoudings- of onderhoudswerken die betrekking hebben op de stabiliteit, zoals bedoeld in art.195 bis, 3° DORO, meer mogen worden uitgevoerd,

veroordeelt hoofdelijk tot de kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie sedert het arrest van 8 februari 2008, begroot op € 28,22.

Kosten:		
	Afschriften:	25,65
	Opstelrecht ber.bekl.:	
	Dagvaarding:	
		<hr/>
		25,65
	+ 10 % :	2,57
		<hr/>
	Totaal :€	28,22

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer , als voorzitter, raadsheer ! en plaatsvervangend raadsheer , en in openbare terechtzitting van 27 juni 2008 uitgesproken door voorzitter , in aanwezigheid van , substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier .