

Nr. C/941/09
van het arrest

Nr. 2009/2440
van het repertorium

Nr. 13 P 2009
van het parket-generaal

- urbanisatie

- ontvanger

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

en

1.
wonende te

burgerlijke partij

vertegenwoordigd door Mr. , advocaat
bij de balie van , loco Mr.
, advocaat bij de balie van

2.
vertegenwoordigd door haar College van
Burgemeester en Schepenen
waarvan de kantoren gevestigd zijn te

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door Mr. loco Mr.
, beiden advocaat bij de balie van

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te d.d. 14.05.2008 nr.

het onroerend goed toebehorend aar

krachtens

- een akte van aankoop bouwgrond d.d. 24.4.1990 -
notaris (heden - door elk ½ VE in onverdeeldheid
- inbreng in huwelijksgemeenschap d.d. 7.6.2001 -
notaris betrokken OG valt voor de volle 1/1 VE in de gemeenschap
- regeling EOT d.d. 5.7.2005 - notaris
bekomt na definitieve regeling echtscheiding de volle 1/1 VE van het betrokken OG

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 1 december 2008 door de beklaagde tegen al de beschikkingen ten zijne laste
- op 1 december 2008 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 19 november 2008 door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van 250,00 euro verhoogd met 40 deciemmen, hetzij: 1.250,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 40 dagen ingevolge art. 40 SW.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de strafvordering belopend tot heden 188,95 EUR en legt beklaagde een vergoeding op van 29,30 EUR.

Verplicht beklaagde bovendien tot betaling van een bijdrage van 25 EUR + 45 deciemmen = 137,50 EUR tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en occasionele redders.

De herstellvordering:

Beveelt op vordering van het college van Burgemeester en Schepenen van het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, door:

- de afbraak van het tuinhuis, met inbegrip van eventuele vloerplaten en funderingen, binnen een termijn van 2 maanden beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

Voor het geval de plaats niet vrijwillig wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht.

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen. Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van 125,00 euro per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn.

De civielrechtelijke vordering van

veroordeelt de beklaagde om bij wijze van schadeloosstelling te betalen aan de burgerlijke partij de som van vijfhonderd euro (€ 500,00) te vermeerderen met de gerechtelijke intresten en de kosten.

Wijst het meer of anders gevorderde af.

Begroot de rechtsplegingvergoeding op € 200,00.

* * *

I. Procedure.

Het Openbaar Ministerie werd gehoord in zijn vordering.

De eiser tot herstel werd gehoord in zijn middelen, ontwikkeld door mr. loco mr.
beiden advocaat bij de balie te

De door deze partij neergelegde conclusie en stukken werden in het beraad betrokken.

De burgerlijke partij werd gehoord in haar middelen, ontwikkeld door mr. advocaat bij de balie
te loco mr. advocaat bij de
halie van

De door deze partij neergelegde conclusie werd in het beraad betrokken.

De beklaagde werd in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door mr. loco mr.
beiden advocaat bij de balie van

De door deze partij neergelegde stukken werden in het beraad betrokken.

De hogere beroepen van de beklaagde en van het Openbaar Ministerie, naar vorm en termijn regelmatig, zijn ontvankelijk evenals het incidenteel beroep van de burgerlijke partij bij conclusie.

II. Motivering ten gronde.

Op strafrechtelijk gebied.

De schuld van de beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten (wederrechtelijke oprichting zonder stedenbouwkundige vergunning) is niet betwist en bewezen gebleven na hernieuwd onderzoek door het Hof ter terechtzitting en aan de hand van de stukken waarop het Hof vermag acht te slaan en om de oordeelkundige overwegingen van de eerste rechter, door beklaagde niet weerlegd zijnde, die het Hof bijtreedt en hier overneemt.

Te dezen kan het volstaan om aan de beklaagde uit hoofde van voormelde bewezen feiten een geldboete van honderd euro, met 40 opdecimen te verhogen en also gebracht op vijfhonderd euro, of een vervangende gevangenisstraf van acht dagen op te leggen.

Bij de bepaling van deze strafmaat hield het Hof rekening met het gegeven dat het laatste feit reeds geruime tijd geleden gepleegd werd en dat het dossier elementen bevat van aard om aan te nemen dat de

beklaagde ondertussen een andere ingesteldheid heeft aangenomen ten opzichte van zijn maatschappelijke plichten en maatschappelijke beperkingen; daarenboven is hij begonnen met het herstel; de duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de opgelegde geldboete.

Met betrekking tot de herstellvordering.

Uit de laatste vaststellingen (proces-verbaal van 28 april 2009 - stuk 13 bundel eiser tot herstel) blijkt dat het tuinhuis inmiddels werd afgebroken en dat ook de betonplaat eronder eveneens werd uitgebroken; blijkbaar dienen enkel nog de afbraakmaterialen verwijderd te worden.

Het past om beklagde daartoe te verplichten als vorm van herstel en de termijn daartoe te bepalen op drie maanden vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest.

Om beklagde zover te krijgen dat hij ook deze stap nog zet, komt het passend over om een dwangsom op te leggen doch het bedrag ervan kan worden beperkt tot 20 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklagde wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal opvorderbaar zijn vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vocraf werd betekend, deze termijn geen dwangsomtermijn zijnde.

Op burgerlijk gebied:

De burgerlijke partij toont niet aan enige schade geleden te hebben in oorzakelijk verband met het feit waaraan de beklagde schuldig gevonden werd, met name de (loutere) oprichting van het tuinhuis.

In zoverre de burgerlijke partij voorhoudt schade te hebben geleden ingevolge de beweerde hinder van het opgerichte tuinhuis en het beweerd terroriseren van de gebuur, is geen oorzakelijk verband aangetoond met de te dezen stafrechtelijk aangenomen feiten.

De burgerlijke vordering dient dan ook bij gebrek aan bewezen causaal verband afgewezen als ongegrond.

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 4 van de wet van 26 juni 2000
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het K.B. van 12 december 1950
- 1385bis gerechtelijk wetboek
- 3 van de wet van 17 april 1878

Ontvangt de hogere beroepen en het incidenteel beroep;

Wijzigt het bestreden vonnis en opnieuw recht doende;

Verklaart de beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten en veroordeelt hem uit dien hoofde tot een geldboete van HONDERD EURO, met 40 opdecimen te verhogen en alzo gebracht op VIJFHONDERD EURO, of een vervangende gevangenisstraf van ACHT DAGEN;

Verplicht beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Beveelt het herstel in de voorgaande toestand hetgeen inhoudt de verwijdering van de afbraakmaterialen van het afgebroken tuinhuis, vloerplaats en funderingen, binnen de termijn van DRIE MAANDEN ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen drie maanden na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagde;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van TWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Verklaart de burgerlijke vordering niet gegrond en wijst de burgerlijke partij ervan af en verwijst haar tot de kosten eraan verbonden in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 27,81 euro.

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt beklaagde tot de overige kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 271,70 euro.

Dit arrest is gewezen te ANTWERPEN door het
HOF VAN BEROEP, TWAALFDE KAMER,
samengesteld uit

Raadsheer wnd. Voorzitter,

Raadsheer,

Raadsheer,

en op de openbare terechtzitting van

ZEVENENTWINTIG MEI TWEEDUIZEND EN NEGEN

uitgesproken door Raadsheer wnd.
Voorzitter,

in aanwezigheid van Advocaat-generaal

met bijstand van Griffier