

Nr. van het arrest

Nr. 673 Corr. Folio

Nr. 2002 CV 275 van het parket

Nr. 2002 BC 839 van de griffie

BEBOUWING  
2 adm.  
vakkennis

**ARREST**

Het Hof van Beroep te Brussel, 15<sup>de</sup> kamer,

zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest :

In zake van het Openbaar Ministerie tegen :

2087  
R

wonende te , geboren te op  
Aarschot, van Griekse nationaliteit,

beklaagde,  
vertegenwoordigd door meester Liesbet Cottenie, advocaat aan de balie van  
Brussel, loco meester Evangelos Vorias, advocaat aan de balie van Hasselt.

\*\*\*\*\*

**Beklaagd te :**

Op het onroerend goed gelegen , gekadastraerd als  
met een oppervlakte van 9 a 92 ca, eigendom van

A.  
In overtreding van art. 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organi-  
satie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd door de wet van 22 de-  
cember 1970, en van de artikelen 42, 56, 68 en 72 van het decreet betreffende de ruimte-  
lijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996,

wederrechtelijke verbouwingen te hebben uitgevoerd in strijd met de afgeleverde bouwvergunning d.d. 28 november 1996, met name:

- twee raamopeningen in de voorgevel van het pand te hebben dichtgemaakt;
- één raamopening in de linkerzijgevel van het gebouw te hebben aangebracht op een andere plaats dan voorgeschreven en met andere afmetingen;
- een houten bijgebouwtje te hebben aangebracht aan de linkerzijgevel van het pand;
- de oorspronkelijke gevelverlichting die diende behouden te blijven, te hebben verwijderd;
- gekleurde lichtreclames te hebben aangebracht, zonder enige vergunning, op de voorgevel van het gebouw, de linkerzijgevel, aan de dakrand en op het dak;
- de gevelbepoezeling van het gebouw niet uitgevoerd te hebben in de voorgeschreven geelbruine kleur, doch wel door middel van een roodbruine materie.

**B.**

1. van 14 maart 2000 tot 1 mei 2000,

In overtreding van art. 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd door de wet van 22 december 1970, en van de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996,

de onder A beschreven werken te hebben instandgehouden.

2. van 1 mei 2000 tot 7 juli 2001,

In overtreding van de artikelen 99, 101, 146 en 147 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de onder A beschreven werken te hebben instandgehouden.

Gezien de hogere beroepen ingesteld op :

- 8 juli 2002 door de beklaagde en dit tegen alle beschikkingen van het vonnis;
- 9 juli 2002 door het openbaar ministerie tegen beklaagde;

tegen een vonnis uitgesproken door de 16<sup>de</sup> kamer van de correctionele rechtbank te Leuven d.d. 24 juni 2002, dat bij verstek t.a.v. de beklaagde zegt dat de feiten sub A en B1-2 bewezen voorkomen en de uiting zijn van éénzelfde misdadig opzet zodat slechts één straf dient opgelegd.

Derhalve :

Veroordeelt beklaagde uit hoofde van de tenlasteleggingen A, B1-2 samen tot :

- een effectieve hoofdgevangenisstraf van één maand;
- een geldboete van driehonderd euro, vermeerderd met 1.990 opdecimen, gedeeld aan een koers van 40,3399 gebracht op duizend vierhonderd zevenentachtig euro zesendertig cent ( $300 \times 200 : 40,3399 = 1.487,36$  euro) of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;
- de kosten gemaakt door het openbaar ministerie.

Verplicht de beklaagde bovendien tot betaling van een bijdrage van tien euro, dit bedrag van tien euro met 40 opdecimen gebracht op vijftig euro.

Legt aan de veroordeelde bovendien een vergoeding van vijftwintig euro op.

Begroot de gerechtskosten gemaakt door het openbaar ministerie op de som van 60,62 euro.

Gelet op de vordering van de gemachtigde ambtenaar d.d. 10 augustus 2000 overgenomen door het openbaar ministerie ter zitting van 27 mei 2002 met inbegrip van de gevraagde dwangsom.

Veroordeelt beklaagde tot het uitvoeren van een herstelmaatregel nl. het volgen van de bouwvergunning d.d. 28.11.1996 zowel wat de te gebruiken materialen, gevelopeningen als wat de bestemming van de ruimtes betreft, hetgeen de verwijdering inhoudt van alle reclame, het in overeenstemming brengen van de gevelopeningen met de vergunde plannen alsmede aanpassing van de gebruikte materialen en kleuren en de verwijdering van de niet vergunde constructie aan de linkergevel, binnen de drie maanden vanaf heden.

Zegt voor recht dat beklaagde, bij niet uitvoering van de hiervoor bevolen herstelmaatregel binnen voornoemde tijd in het voordeel van het Vlaams Gewest een dwangsom zal verbeuren van 123,95 euro per kalenderdag, na betekening van huidig vonnis (art. 1385 bis Ger.W.).

Zegt voor recht dat de dwangsom maximaal kan verbeurd worden ten belope van 24789,35 euro.

Zegt voor recht dat bij gebreke van uitvoering van de hiervoor bevolen herstelmaatregel de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen gemachtigd worden ambtshalve in de uitvoering ervan te voorzien, overeenkomstig art 153 Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, en de van de afbraak voortkomende materialen en voorwerpen verkopen, vervoeren, opslaan en/of vernietigen op een door hen gekozen plaats en beklaagde ertoe gehouden zal zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Zegt voor recht dat melding van dit vonnis zal gemaakt worden in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het hypotheekkantoor van boek , nr. en

Zegt voor recht dat dit vonnis dient overgeschreven overeenkomstig art. 160 en ingeschreven in het register van de vergunningen overeenkomstig art. 161 Decreet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999.

Gehoord het verslag van voorzitter Papen;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in haar middelen van verdediging zoals door meester Cottenie ter zitting ontwikkeld;

\*\*\*\*\*

De hoger beroepen werden tijdig en regelmatig naar vorm ingesteld.

De hoger beroepen zijn zonder voorwerp geworden rekening houdend met feit dat de beklaagde tegen dezelfde bestreden beslissing d.d. 24 juni 2002 verzet aantekende dat bij beslissing d.d. 13 november 2002 ontvankelijk werd verklaard.

Bij beslissing d.d. 31 januari 2005, waartegen geen hoger beroep werd ingesteld, werd het verzet gegrond verklaard en is het verstekvonnis onbestaande geworden zodat voormelde hoger beroepen zonder voorwerp zijn geworden.

**OM DEZE REDENEN,  
HET HOF,**

**RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK,**

Gezien de wetsbepalingen in het bestreden vonnis aangehaald, alsook de artikelen :

- 24 van de wet van 15 juni 1935,
- 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering,

Verklaart de hoger beroepen zonder voorwerp.

Veroordeelt de beklaagde in de kosten van het hoger beroep vastgesteld op 82,36 euro.

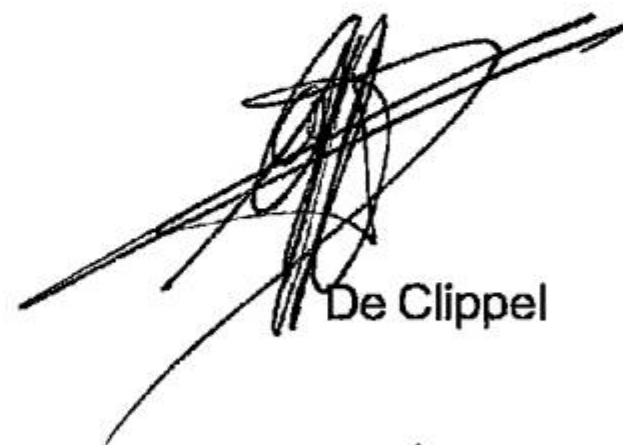
Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van 27 mei 2008, waar aanwezig waren :

- Mevr. A. Papen,
- mevrouw C. Vanderkerken,
- de heer Ph. De Clippel,
- de heer M. Verbelen,
- de heer Th. Gillioen,

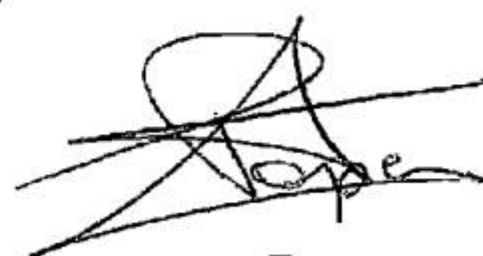
raadsheer d.d. voorzitter,  
raadsheer,  
plaatsvervangend raadsheer,  
advocaat-generaal,  
e.a. adjunct-griffier.



Gillioen



De Clippel



Papen

Vanderkerken