

708

10 • Kamer

906/99
VAN HET PARKET

95517
VAN HET ARREST

Het Hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Uittreksel(s) Procureur-generaal:

Uittreksel(s) Ontvanger:

Veroordelingsbulletin(s):

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

PRO JUSTITIA
Beroep in cassatie
door
dd. w. 06.05.05
bevoegden
dd 08.11.05

Na tussenarrest van 15/06/01
Met nr. 89.504 en van 9/1/04
Met nr. 93.361

27 mei 2005

not.66.15.596/96 van het Openbaar Ministerie tegen:

Nr. _____ elektricien-electromechanici
Voor koelkasten, geboren te _____ op _____ wonende te _____

Veroordeeld bij arrest van deze kamer van het Hof van 15 juni 2001 om:

"te _____ van op of rond 15.8.1990 tot op datum bevel der dagvaarding (27.10.1998)

Bij inbreuk op art. 44 §1-1°, 64 alinea's 1, 2 en 5 en 65 van de Wet van 29.3.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw tot en met 24 maart 1997 en vanaf 25 maart 1997 bij inbreuk op de artikelen 42 §1,1°, 66 alinea's 1, 2 en 5 en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22.10.1996, door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet,

namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen :

- gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd) in casu :

een hangaar (van 12,10 meter op 7,10 meter) bestaande uit betonplaten met ijzeren dakconstructie en golfplaten als dakbedekking opgericht en instandgehouden te hebben.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde (ligging-gemeente, straat, nummer of plaatselijke benaming) aard en oppervlakte en wijk en nummer van het kadaster :

56 ca - huis 10a
in de eidenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:
geboren te op
elektricien-elektromecaniciën voor koelkasten, wonende te

Gelet op het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde van 29 juni 1999.

* * *

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op :
- 6 juli 1999 door de beklaagde.
- 14 juli 1999 door het Openbaar Ministerie.

* * *

Gelet op het arrest van deze kamer van het Hof van 15 juni 2001.

* * *

Gelet op het arrest van deze kamer van het Hof van 9 januari 2004.

* * *

Het Hof hoorde op de openbare terechtzitting in het Nederlands:

de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester
loco meester beiden advocaat aan de balie te

net Openbaar Ministerie in zijn vordering bij monde van
Advocaat-generaal.

* * *

1. De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur heeft in antwoord op de vraag gesteld in het tussenarrest van 9 januari 2004 medegedeeld dat hij de vordering tot herstel van de plaats in de vorige toestand ongewijzigd handhaaft.

De beslissing wordt gemotiveerd met verwijzing naar de inplantingsplaats, de gebruikte materialen, het exuberante volume en het zonevreemd gebruik van de loods, gegevens die zeker samengenomen meebrengen dat sprake is van een zwaarwichtige en zonder het herstel van de plaats in de vorige toestand onherstelbare inbreuk. Het vorderen van een meerwaarde zou volgens de inspecteur een onverantwoorde bestendinging betekenen van de aantasting van het gebied.

2.1. Voorzover de herstellvordering is gesteund op het instandhouden van de wederrechtelijk opgerichte constructie is zij niet langer ontvankelijk. Het goed is immers niet gelegen in kwetsbaar gebied (art. 146, derde en vierde lid, van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, in de versie geldend na het arrest van het Arbitragehof van 19 januari 2005).

2.2. Voorzover de vordering gesteund is op het eerder bewezen verklaarde misdrijf van de oprichting van de hangaar van 12,10 m op 7,10 m dient zij te worden ingewilligd.

Het herstel van de plaats in de vorige toestand is nog steeds noodzakelijk om aan de gevolgen van het misdrijf van oprichting van de hangaar zonder de vereiste vergunning een einde te stellen en legt aan de beklagde geen onverantwoord hoge lasten op.

Tot de herstellvordering werd beslist door de bevoegde instantie met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften; het blijkt niet dat zij werd genomen met machtsafwending, machtsoverschrijding of miskennis van enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur; zij strookt met de wet.

Meer in het bijzonder is de vordering niet kennelijk onredelijk. Het is immers niet zo dat het voordeel voor de goede ordening van de ruimte door het herstel niet zou opwegen tegen de last die er voor de beklagde uit voortvloeit. In het licht van de overwegingen van het tussenarrest van 9 januari 2004 kan worden aangestipt dat de vordering overigens niet alleen niet kennelijk onredelijk is, maar ook na een meer dan marginale toetsing, in weerwil van hetgeen in pleidooien is naar vorgebracht, niet als onredelijk te bestempelen is.

3. De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, vordert in de bijlage aan zijn brief van 13 oktober 1997 de niet-nakoming van het bevel tot herstel in de vorige toestand te sanctioneren met de verbeurte van een dwangsom.

Gelet op het jarenlange talmen van de beklagde om tot het herstel over te gaan wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van de inmiddels tot een straf veroordeelde beklagde om hiertoe zelf over te gaan.

De lange tijd sedert dewelke hij reeds kon overgaan tot het herstel van de plaats in de vorige toestand en de ruime termijn welke hem thans hiertoe nog wordt verleend brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van art.1385 bis laatste alinea van het Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna de veroordeelde pas de dwangsom zal kunnen verbeuren.

**OP DEZE GRONDEN,
Het Hof, rechtsprekend op tegenspraak,**

gelet op de artikelen aangehaald in de arresten van 15 juni 2001 en 9 januari 2004,

de hiervoor vermelde artikelen en de artikelen:

24 van de wet van 15 juni 1935,

190, 211 en 211bis Wetboek van Strafvordering,

verder met eenparige stemmen uitspraak doende over de eerder ontvankelijk verklaarde beroepen:

wijzigt het bestreden vonnis nog als volgt:

verklaart de vordering tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand voorzover gesteund op het in stand houden van de wederrechtelijk opgerichte hangar niet langer ontvankelijk,

willigt de vordering tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand voorzover gesteund op het misdrijf van het oprichten van de hangar zonder de vereiste vergunning in,

beveelt aan _____ over te gaan tot het herstel van de plaats te nader in de oorspronkelijke dagvaarding vermeld, in de oorspronkelijke toestand binnen een termijn van vier maanden vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden,

beveelt dat voor het geval dat de plaats niet in de oorspronkelijke toestand wordt hersteld binnen voormelde termijn de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur en /of het college van burgemeester en schepenen van _____ van ambtswege in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig hetgeen thans is bepaald in art. 153 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening,

zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur door de veroordeelde een dwangsom zal worden verbeurd van € 50 per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van vier maanden vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden,

veroordeelt de _____ tot de kosten aan de zijde van het Openbaar Ministerie gevallen na het tussenarrest van 15 juni 2001, bepaald op € 15,68.

Kosten:		
	Afschriften:	14,25
	Opstelrecht ber.bekl.:	
	Dagvaarding:	
		<hr/>
		14,25
	+ 10 % :	1,43
		<hr/>
	Totaal :€	15,68

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **27 mei 2005**.

Aanwezig :

kamervoorzitter;

raadsheer,

raadsheer, bij bevelschrift van de Eerste
Voorzitter van dit Hof van heden aangewezen om plaatsvervangend
raadsheer op het ogenblik van de uitspraak te vervangen,
deze laatste wettig verhinderd zijnde de uitspraak bij te wonen van dit
arrest waarover hij mee heeft beraadslaagd; (art; 779 al.2 Ger. Wetboek);

advocaat-generaal;

griffier;

Goedgekeurd doorhalina van nietige liin(en) en nietige woord(en):