



Arrestnummer C/ 545 / 2022
Repertoriumnummer 2022 / 1506
Datum van uitspraak 27 april 2022
Rolnummer 2021/CO/560
Notitienummer parket-generaal

Mededeelbaar aan de ontvanger

unbawate

HDD op 8/6/2022-Mu

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

C4 kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00002677823-0001-0010-01-01-1



1. Ten laste gelegde feiten

De procureur vervolgt de beklaagden als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° (het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, hetzij door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt), te hebben uitgevoerd,

te tussen 23 oktober 2015 en 4 november 2015

op het perceel aldaar gelegen gekadastreerd als _____,
met een (globale) oppervlakte van _____, eigendom van _____,
ingevolge akte van aankoop verleden door notaris _____ te _____ op 23 september
2014

door _____,

namelijk door het opbrengen van grond en ophogen van het volledige perceel.

Overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid

1 d.d. 20 februari 2020

Ref.:

Bedrag: 230 euro

Financieel assistent (get.)

2. Bestreden beslissing

2.1.

Bij het vonnis, op tegenspraak gewezen op 1 december 2020 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren, 11^e kamer, werd als volgt beslist:

OP STRAFGEBIED

Verklaart beklaagden niet schuldig aan de tenlastelegging zoals omschreven in de dagvaarding en spreekt hen hiervan vrij;

Verklaart zich zonder rechtsmacht om te oordelen over de herstellvordering en de burgerlijke vordering;

Kosten ten laste van de Belgische Staat.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis – dat de naam, voornamen en de woonplaats van betichte bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen – ter hand zal stellen van de hypotheekbewaarder om er melding van te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

2.2.

Er werd hoger beroep ingesteld tegen voormeld vonnis van 1 december 2020 op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren:

- op 18 december 2020 door het OPENBAAR MINISTERIE ten aanzien van beklaagden
en
- op 30 december 2020 door de burgerlijke partij DE GEMEENTE

2.3.

Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren:

- op 18 december 2020 door het OPENBAAR MINISTERIE ten aanzien van beklaagde
- op 18 december 2020 door het OPENBAAR MINISTERIE ten aanzien van beklaagde
- op 30 december 2020 door de burgerlijke partij DE GEMEENTE



3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 23 maart 2022.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- mevrouw de Voorzitter in haar verslag,
- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de burgerlijke partij de GEMEENTE in haar middelen, ontwikkeld door haar raadsman, voornoemd,
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd,
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd.

De neergelegde conclusies en stukken werden in het beraad betrokken.

4. Beoordeling van de ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen en van de omvang van de hogere beroepen

4.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

1. De verklaringen van hoger beroep, zowel van de burgerlijke partij de Gemeente als van het Openbaar Ministerie, werden tijdig en regelmatig gedaan op de griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen.

2. Het verzoekschrift van de burgerlijke partij de Gemeente zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering werd tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin bepaalde grief met betrekking tot de beschikkingen op burgerlijk vlak zijn nauwkeurig.

3. De verzoekschriften van het Openbaar Ministerie zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering ten aanzien van beide beklaagden werden tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin bepaalde grieven omtrent de procedure, de schuld, de straf, alsook de herstellvordering zijn nauwkeurig.



4. Gelet op het bovenstaande zijn de hogere beroepen van de burgerlijke partij en van het Openbaar Ministerie regelmatig naar vorm en termijn en ontvankelijk.

4.2. Omvang van de hogere beroepen

Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid Wetboek van Strafvordering.

Gelet op de overwegingen onder rubriek 4.1. van dit arrest strekt de rechtsmacht van het hof zich daarom uit tot de beoordeling van de beschikkingen van het bestreden vonnis die betrekking hebben op de procedure, de schuld, de straf, de burgerrechtelijke vordering en de herstellvordering ten aanzien van beide beklaagden.

5. Wetswijzigingen sinds de feiten

1. De door het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (B.S. 23 oktober 2014) aangebrachte wijzigingen aan het vergunningsluik van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna aangeduid als “VCRO”) zijn in werking getreden op 23 februari 2017 (zie artikel 397 van voormeld decreet zoals gewijzigd door artikel 8 van het decreet van 3 februari 2017 houdende de nadere regels tot implementatie van de omgevingsvergunning (B.S. 9 februari 2017)).

Door artikel 296 van voormeld decreet van 25 april 2014 werden in artikel 4.2.1. VCRO de woorden “*voorafgaande stedenbouwkundige vergunning*” vervangen door de woorden “*voorafgaande omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen*”.

2. Artikel 145 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning (B.S. 27 augustus 2014) bepaalde dat dit decreet in werking zou treden één jaar na de datum van goedkeuring van het besluit van de Vlaamse Regering waarmee de datum van de inwerkingtreding van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning werd vastgelegd. Dit betekende dat dit decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning normaal gezien in werking zou zijn getreden op 23 februari 2018.



Door artikel 51 van het besluit van de Vlaamse Regering betreffende de handhaving van de ruimtelijke ordening en tot wijziging en opheffing van diverse besluiten van 9 februari 2018 (B.S. 28 februari 2018), is het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning echter, met uitzondering van artikel 145, tweede lid, in werking getreden op 1 maart 2018.

3. Het nieuwe artikel 6.2.1 VCRO bevat thans de strafbepalingen en luidt onder meer als volgt:

“De hierna volgende handelingen en omissies worden stedenbouwkundige misdrijven genoemd, en worden bestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot vijf jaar en met een geldboete van 26 euro tot 400.000 euro of met een van deze straffen alleen :

1° het uitvoeren van de handelingen, vermeld in artikel 4.2.1 en artikel 4.2.15, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, of het verder uitvoeren van de handelingen, vermeld in artikel 4.2.1 en artikel 4.2.15, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning;

...

4. De feiten waarvoor beklaagden vervolgd worden onder de enige tenlastelegging maken een inbreuk uit op artikel 4 2.1.4° VCRO (*“het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt”*) en zijn, wat het uitvoeren van de handelingen betreft, strafbaar gebleven na bovenvermelde wetwijzigingen, weliswaar thans op grond van artikel 6.2.1. lid 1.1° en 7° VCRO (voorheen 6.1.1. lid 1.1° en 3° VCRO).

De strafmaat is eveneens hetzelfde gebleven.



6. De verzwarende omstandigheid in hoofde van beklaagde

Het hof sluit niet uit dat het ten laste gelegde feit ten aanzien van beklaagde zou kunnen gepleegd zijn in het kader van zijn beroep als aannemer.

Het hof brengt beklaagde ter kennis dat het lastens hem vervolgte feit dient omschreven te worden met de toevoeging van de verzwarende omstandigheid *“als persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt bij de uitoefening van zijn beroep”*.

Deze verzwarende omstandigheid is in de hier bovenvermelde wetswijzigingen eveneens opgenomen thans op grond van het art. 6.2.1 in fine VCRO (voorheen art. 6.1.1.lid 2 VCRO).

Het hof stelt vast dat deze verzwarende omstandigheid niet werd voorzien in de dagvaarding.

Teneinde de rechten van verdediging te waarborgen is het hof dan ook genoodzaakt om een heropening der debatten te bevelen teneinde beklaagde in kennis te stellen van deze verzwarende omstandigheid en hem de mogelijkheid te geven zich hierop te verdedigen

7. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 152, 162, 185, 190, 190ter, 191, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 204, 209bis, 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3 en 7 van het Strafwetboek
- 3 van de wet van 17 april 1878

8. Beslissing

Het hof,

Rechtdoende op tegenspraak;

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen zoals hiervoor bepaald, als volgt:

Verklaart de hogere beroepen van de burgerlijke partij de Gemeente en van het Openbaar Ministerie ontvankelijk;

Actualiseert de tenlastelegging zoals hierboven omschreven;

Alvorens ten gronde uitspraak te doen op straf- en burgerrechtelijk gebied en omtrent de herstellvordering ten aanzien van beide beklaagden, beveelt **een heropening der debatten** om redenen zoals hierboven uiteengezet op de terechtzitting van deze kamer van **8 juni 2022 om 11.00 uur**;

Houdt de beslissing over de kosten voorlopig aan.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, C4 kamer, samengesteld uit:

Kamervoorzitter

Raadsheer

Plaatsvervangend magistraat

en in openbare terechtzitting van **27 april 2022**

uitgesproken door _____, Kamervoorzitter

in aanwezigheid van het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

met bijstand van griffier

