

Nr. C/753/M
van het arrest

Nr. 20M/2014
van het repertorium

Nr.
2010 CO 869
2010 PGA 4572
2010 VJ11 933
van de zaak

- urbanisatie
- borgsom

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

en

1.
kantoorbediende,
geboren op
wonende te

te

rechtstreeks dagende partij

2.
hoefsmid,
geboren op
wonende te

te

rechtstreeks dagende partij

beiden aanwezig en bijgestaan door Mr.
advocaat bij de balie van

tegen

1. de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR,
bevoegd voor het grondgebied van de Provincie

rechtstreeks gedaagde partij

vertegenwoordigd door Mr. _____, advocaat
bij de balie van _____

2. ...

Rechtstreeks gedaagd bij exploit van
gerechtsdeurwaarder _____ loco
met standplaats te _____ d.d. 6 april 2010

De rechtstreekse dagvaarding luidende als volgt:

Aangezien verzoekende partij in hoofdorde de
opheffing vraagt van de dwangsom die werd opgelegd
aan het bevel om aanpassings- en herstellings-
werken uit te voeren aan de

_____ bij vonnis van de Correctionele
Rechtbank te Antwerpen d.d. 17 december 2007, 1C
Kamer, nr. 5869;

In ondergeschikte orde wordt de opschorting van de
dwangsom gevorderd;

Het bevel opgelegd in het vonnis van de
Correctionele Rechtbank te Antwerpen (1C Kamer,
nr. 5869) van 17 december 2007 luidt als volgt:

"Beveelt de volgende aanpassings- cq.
herstellingswerkzaamheden uit te voeren aan de
_____ namelijk:

- herstel in de vorige plaats door afbraak van
alle niet vergunde constructies;
- verwijdering van loop piste, dempen gracht en
verwijderen van paardenstapmolen;
- verwijderen en afvoeren van alle bouwmaterialen,
funderingen en verhardingen;
- heraanplantingen om de open ruimte terug te
brengen tot maximum 10 % van de

perceelsoppervlakte. Aanplantingen ter goedkeuring van het College van Burgemeester en Schepenen te bezorgen.

en dit binnen de termijn van EEN JAAR na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis onder verbeuring van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging, en zegt voor recht dat de Stedenbouwkundig Inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen van in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien."

De opheffing, en ondergeschikt, de opschorting en vermindering van de dwangsom overeenkomstig artikel 1385quinquies van het Gerechtelijk Wetboek is gebaseerd op de volgende motieven:

I.

De hersteltermijn van één jaar neemt een aanvang na het in kracht van gewijsde gaan van het vonnis van 17 december 2007;

De 15^e dag waarop dit vonnis kon beroepen worden was dinsdag 1 januari 2008;

De termijn werd aldus verlengd tot 2 januari 2008;

Het vonnis is aldus slechts in kracht van gewijsde gegaan op 3 januari 2008 en de termijn waarbinnen mijn verzoekers dienden over te gaan tot het uitvoeren van de aanpassings- cq. herstellingswerken, dienden dus uiterlijk per 3 januari 2009 voltooid te zijn;

2.

Specifiek i.v.m. de herstellvordering wordt in het motiverend gedeelte van het vonnis gesteld "m.b.t. de herstellvordering geënt op de inbreuk onder hogervermelde tenlastelegging A stelt de Rechtbank vast dat deze gemotiveerd is (stukken 68 - 70) en is ingegeven door de vereiste van een goede ruimtelijke ordening";

Het is aldus duidelijk dat de herstellvordering enkel en alleen betrekking had op hetgeen in de tenlastelegging A voorzien werd, nl.:

- een berging van 3,20 m op 6,70 m, voorzien van een zadeldak;
- een longerpiste voor paarden van 26 m x 23,50 m, afgebakend met houten palen en planken met een hoogte van 1,60 m;

- een gracht met een diepte van 1 m;
- een paardenstapmolen met een diameter van 14 m en een looppiste van 40 cm boven het maaiveld;

3.

Naar aanleiding van de vastgestelde overtreding en de veroordeling, en de uitgesproken herstelmaatregel, achtten mijn verzoekers het raadzaam om een nieuwe stedenbouwkundige vergunning aan te vragen, waarbij alle constructies die verband hielden met de paardenliefhebberij van mijn verzoekers, werden betrokken;

Er werd een bouwvergunning aangevraagd voor:

"Slopen van bestaande stallen, bouwen van nieuwe stallen, mestput en regularisatie van zandpiste en oprit";

In datum van 29 september 2008 werd deze vergunning door het College van Burgemeester en Schepenen van afgeleverd;

Aldus moet benadrukt worden dat ook een sloopvergunning werd gevraagd voor stallen die niet het voorwerp uitmaakten van de vervolging, die geleid heeft tot het vonnis van 17 december 2007 en waarover aldus de uitgesproken herstelmaatregel niet handelde;

Het betreffen hier immers stallen die geacht worden vergund te zijn en die het Openbaar Ministerie met bij haar vervolging had betrokken.

Aldus meenden verzoekers het ganse stedenbouwkundige probleem dat aanleiding had gegeven tot het vonnis van 17 december 2007 op te lossen door een "opkuis- en renovatieactie" waarbij niet alleen werd afgebroken wat door de Rechter werd bevolen, doch eveneens een aantal andere oude constructies werden afgebroken en waarbij de regularisatie werd gevraagd van de zandpiste en de oprit;

4.

Gelet op de beperkte financiële middelen die mijn verzoekers hebben, voeren zij deze bouwvergunning zelf uit en neemt dit enige tijd in beslag;

5.

Aldus hebben mijn verzoekers voor het verstrijken van de respijttermin de verschillende

aanpassings- en herstellingswerken terdege uitgevoerd;

- alle niet vergunde constructies waarover de tenlastelegging handelt, werden afgebroken en die plaats werd in de vorige toestand hersteld;
- de paardenstapmolen werd afgebroken en die plaats werd in de vorige toestand hersteld;
- de gracht werd gedempt;
- de looppiste werd geregulariseerd door de vergunning van 28 september 2008, dus binnen de respijttermijn;

Enkel m.b.t. de heraanplantingen om de open ruimte terug te brengen tot maximaal 10 % van de perceelsoppervlakte, hebben verzoekers een probleem;

Door het feit dat zij financieel genoodzaakt zijn om zelf de werken uit te voeren, zijn de nieuwe stallen nog niet volledig gebouwd;

Om het materiaal aan te bevoeren en, om de stallen te kunnen bouwen, is de heraanplanting van de open ruimte op dit ogenblik nog niet mogelijk;

Gelet op het feit dat de bouwwerken ingevolge de nieuwe bouwvergunning nog in uitvoering zijn, is het eveneens onmogelijk om "alle bouwmaterialen, funderingen en verhardingen weg te voeren";

Alhoewel er op dit ogenblik geen materialen, funderingen en verhardingen zich bevinden, die betrekking hebben op de bouwwerken, waarvan het vonnis de afbraak en het herstel in de vorige toestand bevolen heeft, zou er bij mogelijke controles wel eens verwarring kunnen ontstaan over het feit dat het vonnis beval dat deze verwijderingen en afvoeren van alle bouwmaterialen, funderingen en verhardingen dienden te worden uitgevoerd;

6.

Omwille van hun financiële situatie is het niet mogelijk om de regularisatie te laten uitvoeren door een aannemer en mijn verzoekers zijn aldus verplicht om zelf deze bouwwerken uit te voeren in hun vrije tijd, kon een gedeelte van de bevolen aanpassings- en herstellingswerken, nl. "Het heraanplanten om de open ruimte terug te brengen tot maximaal 10 % van de perceelsoppervlakte" nog niet worden uitgevoerd;

Mijn verzoekers stellen dat het vonnis in principe niet vatbaar is voor interpretatie; er kan van uitgegaan worden dat het aanplantingsplan ter

goedkeuring moest bezorgd worden binnen het jaar aan het College (wat in casu gebeurd is door de aanvraag en de aflevering van de bouwvergunning);

Indien het vonnis zou worden geïnterpreteerd - quod certe non - alsof de heraanplantingen om de open ruimte terug te brengen tot maximaal 10 % van de perceelsoppervlakte kunnen beschouwd worden als een verplichting die binnen het jaar moest uitgevoerd worden, dan: stellen verzoekers onderhavige vordering in:

Om aldus alle misverstanden te vermijden, lijkt het onontbeerlijk dat verzoekers bij huidige dagvaarding vorderen dat de dwangsom van 100 euro per dag vertraging zou worden opgeheven, minstens zou worden opgeschort tot op het moment dat de bouwwerken ingevolge de 'sanerings' stedenbouwkundige vergunning, waarmee een aantal constructies werden geregulariseerd en waarbij een aantal vergunde constructies mochten worden gesloopt, en wederopgebouwd, een einde nemen;

Gelet op het omvangrijke werk dat door verzoekers in hun vrije tijd moet worden uitgevoerd, vorderen verzoekers de opschorting van de dwangsom tot 30 september 2010.

Vanaf 3 januari 2009 t.e.m. 30 september 2010 moeten verzoekers aldus worden geacht in de onmogelijkheid te verkeren om aan hun hoofdveroordeling te voldoen, inzake de heraanplantingen om de open ruimte terug te brengen tot 10 % van de perceelsoppervlakte, gezien de aanvoer van materiaal voor de aanbouw van de nieuwe vergunde stallen.

Daarenboven voorziet de stedenbouwkundige vergunning van 29 september 2008 in de heraanplanting van nieuwe bomen, waarvoor verzoekers trouwens een borg betaalden - enkel wat de bomen betreft van 1.500 euro.

In dit verband past het ook om de veroordeling tot het verwijderen en afvoeren van alle bouwmaterialen, funderingen en verhardingen eveneens op te schorten voor een periode van 3 januari 2009 tot op dezelfde datum van 30 september 2010.

Verzoekers hebben immers een stedenbouwkundige vergunning bekomen voor hun nieuwe constructies en aldus zijn er bouwmaterialen aanwezig bij het uitvoeren van de bouwvergunning; concludanten betaalden in totaal een borg van 2.750 euro aan

In ieder geval en ondergeschikt vragen verzoekers een vermindering van de dwangsom tot een bedrag van 1 euro per dag.

TEN EINDE:

Om voormelde redenen en alle andere op tijd en stond te doen gelden en alhier uitdrukkelijk voorbehouden;

Onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkentenis;

Gelet op art. 1385 quinquies Ger Wb, de vordering van verzoekers ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens.

Te horen zeggen voor recht dat de dwangsom opgelegd bij vonnis van 17 december 2007 wordt opgeheven vanaf de uitspraak,

Minstens te horen zeggen voor recht dat vanaf 3 januari 2009 t.e.m. 30 september 2010 verzoekers in de onmogelijkheid verkeren om aan hun hoofdveroordeling te voldoen, inzake de heraanplantingen om de open ruimte terug te brengen tot maximum van 10 % van de perceelsoppervlakte en inzake het verwijderen en afvoeren van alle bouwmaterialen, funderingen en verhardingen;

Minstens de dwangsom op te schorten van 3 januari 2009 tem 30 september 2010, vermoedelijke datum van het einde van de nieuwe bouwwerken.

In ieder geval de opgelegde dwangsom te herleiden tot 1 euro per dag.

Kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, die zal vastgesteld worden tussen 75 EUR en 10.000 EUR als naar recht.

De te wijzen beslissing uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder zekerheidsstelling en met uitsluiting van kantonement;

* * *

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 5 juli 2010 door de rechtstreeks gedaagde partij de Stedenbouwkundig Inspecteur tegen alle beschikkingen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op **21 juni 2010** door de correctionele rechtbank van **Antwerpen**, kamer 1C, dewelke als volgt heeft beslist:

Verklaart de vordering van rechtstreeks dagende partijen, ontvankelijk en gegrond in volgende mate:

Herleidt de dwangsom die was vastgelegd in het vonnis van deze rechtbank en kamer d.d. 17 december 2007 naar één euro per dag voor de periode van 3 januari 2009 tot op 30 september 2010.

Verwijst de rechtstreeks dagende partij tot de kosten van haar aanstelling, de kosten van de rechtstreekse dagvaarding.

Verwijst de rechtstreeks dagende partij tot de kosten van het geding belopende NUL EUR op heden.

Wijst het meer- en/of andersgevorderde af.

* * *

Gelet op het vonnis, op tegenspraak gewezen door de correctionele rechtbank **te Antwerpen**, kamer 1C op **17 december 2007**, waarbij onder meer als volgt werd beslist:

Beveelt de volgende aanpassings- cq herstellingswerken uit te voeren aan de
namelijk:

- herstel in de vorige plaats door afbraak van alle niet vergunde constructies;
- verwijdering van loop piste, dempen gracht en verwijderen van paardenstapmolen;
- verwijderen en afvoeren van alle bouwmaterialen, funderingen en verhardingen;
- heraanplantingen om de open ruimte terug te brengen tot maximum 10 % van de perceelsoppervlakte. Aanplantingsplan ter goedkeuring van het College van Burgemeester en Schepenen te bezorgen;

en dit binnen de termijn van EEN JAAR na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, onder verbeuring van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging, en zegt voor recht dat de Stedenbouwkundig Inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen van in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de Stedenbouwkundig Inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen de werkzaamheden zelf uit te voeren en de kosten te recupereren van de veroordeelden, indien geen gevolg wordt gegeven aan de veroordeling tot uitvoering van de herstelwerkzaamheden.

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

en dit uit hoofde van:

te

de eerste |

en de tweede

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

A. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

de eerste, als eigenaar, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

de tweede, als uitvoerder

op het onroerend goed gelegen te

gekadastreerd als
met een globale oppervlakte van 3.346 m²

eigendom van _____ geboren te _____ op
_____ bij akte verleden op 2 juli
1981,

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel
99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de
organisatie van de ruimtelijke ordening,

I. tussen 1 augustus 2004 en 11 januari 2005
te hebben uitgevoerd,

een berging van 3,20m op 6,70m, voorzien van een
zadeldak

II. tussen 31 december 2003 en 11 januari 2005,

- a) een longeerpiste voor paarden van 26 m x
23,50 m, afgebakend met houten palen en planken
met een hoogte van 1,60 m;
- b) een gracht met een diepte van 1 m;
- c) een paardenstapmolen met een diameter van 14 m
en een looppiste van 40 cm boven het maaiveld;

B. ...

C. ...

Gezien het bewijs van overschrijving van de
dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der
Hypotheken _____ kantoor te _____ d.d. 1
oktober 2007

het onroerend goed toebehorend aan
krachtens een akte van schenking, ontvangen op
2.7.1981, door notaris _____ notaris te _____

* * *

I. Procedure.

De rechtstreekse gedaagde partij werd gehoord in haar middelen, ontwikkeld door mr. advocaat bij de balie te

De door deze partij neergelegde conclusie en stukken werden in het beraad betrokken.

Het Openbaar Ministerie werd gehoord in zijn advies.

De rechtstreeks dagende partijen werden gehoord in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door mr. advocaat bij de balie te evenals door henzelf.

De door deze partijen neergelegde conclusie en stukken werden in het beraad betrokken.

Het hoger beroep van de rechtstreeks gedaagde partij de Stedenbouwkundig Inspecteur van de provincie naar vorm en termijn regelmatig, is ontvankelijk.

II. Motivering ten gronde.

Oorspronkelijk vorderden de rechtstreeks dagende partijen, op grond van artikel 1385quinquies Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de bij vonnis van 17 december 2007 opgelegde dwangsom:

- de opheffing ervan vanaf de uitspraak,
- minstens te horen zeggen voor recht dat zij vanaf 3 januari 2009 tot en met 30 september 2010 in de onmogelijkheid waren om aan de opgelegde hoofdveroordeling te voldoen,
- minstens de opschorting van de dwangsom te horen bevelen voor diezelfde periode,
- minstens de dwangsom te herleiden tot 1 euro per dag.

Thans in graad van hoger beroep beogen zij de bevestiging van hetgeen de eerste rechter in het bestreden vonnis aannam m.n. herleiding van de opgelegde dwangsom naar 1 euro per dag voor de periode van 3/1/2009 tot en met 30/9/2010.

Nu uit het proces-verbaal van vaststelling van 14 januari 2011 (gevoegd bij kantschrift van 6/2/2011) blijkt dat aan het destijds rechterlijk bevolen herstel inmiddels volledig werd voldaan en de rechtstreeks dagende partijen dus blijkbaar toch wel in de mogelijkheid zijn geweest om daaraan te voldoen, is hun vordering aldus te begrijpen dat zij steunt op een beweerde destijds tussengekomen tijdelijke onmogelijkheid; daartoe

voeren zij in essentie aan dat zij een nieuwe bouwvergunning hebben aangevraagd en bekwamen en dat zij alles praktisch met eigen handen hebben moeten uitvoeren omwille van financiële beperkingen waardoor een en ander een veel langere tijd heeft in beslag genomen.

Concreet blijkt dat de door de rechtstreeks dagende partijen voorgehouden vertraging met betrekking tot het uitvoeren van het rechterlijk opgelegde bevel, louter en alleen te wijten is aan hun eigen toedoen, met name door de bevelen herstellingswerken te koppelen aan een nieuw aangevraagde stedenbouwkundige vergunning waarvan de noodzaak niet was om uitvoering te geven aan het rechterlijk bevel maar wel om een nieuw project te kunnen realiseren; die stedenbouwkundige vergunning, slechts aangevraagd op 13 mei 2008 (zie stuk 6 bundel in eerste aanleg) beoogde onder andere ook drie nieuw op te richten stallen.

Deze eigen, eenzijdige beslissing van de rechtstreeks dagende partijen om het rechterlijk bevelen herstel niet binnen de opgelegde hersteltermijn uit te voeren doch, op eigen initiatief te koppelen aan een nieuw aangevraagde stedenbouwkundige vergunning voor onder andere nieuwe oprichting van andere gebouwen, kan niet aangevoerd worden als een onmogelijkheid om aan het rechterlijk bevelen herstel tijdig vrijwillig te voldoen; voor zover bijvoorbeeld de geplande nieuwbouw zou hebben verhinderd dat het opgelegde heraanplanten tijdig zou worden doorgevoerd, is die bewering een louter gevolg van de eigen keuze van de rechtstreeks dagende partijen.

Daarenboven konden en hadden zij hun financiële situatie zelf moeten inschatten en derhalve wisten zij, minstens hadden zij kunnen weten dat zij, door de situatie aan te pakken zoals zij hebben gedaan, zichzelf mogelijks in een toestand zouden brengen waardoor zij niet tijdig zouden kunnen voldoen aan het rechterlijk bevelen herstel; nochtans waren zij bij herhaling erop geweest onder andere ingevolge de betekening van een bevel tot betaling bij deurwaardersexploot van 16 maart 2009 dat de herstellvorderende overheid het herstel vervolgde tegen uiterlijk de datum van 1 januari 2009 zoals ook uitdrukkelijk vermeld in de akte van betekening van 14 maart 2008 (of dit nu rechtens 1, 2 dan wel 3 januari 2009 moet zijn is te dezen irrelevant); zelfs op 22 april 2009 gaat een gerechtsdeurwaarder op verzoek van de Stedenbouwkundig Inspecteur ter plaatse alwaar wordt vastgesteld dat nog steeds niet aan het

bevolen herstel integraal is voldaan en waarbij PEETERS Wilfried aan de gerechtsdeurwaarder verklaarde te hopen de werken te kunnen finaliseren in juli of augustus 2009 met inbegrip van de aanplanting van de bomen. (stuk 4 bundel Stedenbouwkundig Inspecteur); een nieuw betalingsbevel volgt op 8 september 2009 en nog steeds ondernemen de rechtstreeks dagende partijen niets ook al krijgen zij dan ook een brief vanwege de Inspectie Ruimtelijke Ordening waarin wordt gemeld dat nog steeds niet is voldaan aan het rechterlijk bevolen herstel; pas nadat uitvoerend onroerend beslag werd gelegd op 13 november 2009 reageren de rechtstreeks dagende partijen middels verzet daartegen via een procedure voor de beslagrechter.

Al die tijd hebben de rechtstreeks dagende partijen geweten dat zij tegen uiterlijk 1 (2 of 3) januari 2009 dienden te voldoen aan het rechterlijk opgelegde herstel en zij hebben steeds geweten dat zij, door intussentijd daaraan slechts deels tegemoet te komen, niet integraal hebben hersteld.

Vermits het te dezen aan de orde zijnde rechterlijk bevolen herstel een aantal prestaties omvatte die alle dienden uitgevoerd op straffe van een dwangsom die kon worden verbeurd voor elk geheel of gedeeltelijk in gebreke blijven om een of meerdere prestaties te verrichten, kan niet, op grond van artikel 1385quinquies G.W., de opgelegde dwangsom worden opgeheven of verminderd in geval het onverricht gebleven gedeelte niet te wijten is aan een onmogelijkheid daartoe in hoofde van de rechtstreeks dagende partijen; evenmin kan alsdan, zelfs indien er een wanverhouding zou bestaan tussen enerzijds de omvang van de dwangsom en anderzijds de waarde van het onverricht gebleven gedeelte van de prestaties, de dwangsom worden opgeheven of verminderd.

Samenvattend dient dan ook aangenomen dat de rechtstreeks dagende partijen steeds in de materiële en morele mogelijkheid zijn geweest om aan het rechterlijk bevolen herstel vrijwillig en tijdig uitvoering te geven en al hun feitelijke beweringen zijn niet van aard anders te moeten oordelen; het was niet onredelijk om van hen alsdan meer inspanningen en zorgvuldigheid te vergen dan zij hebben betracht; hun eigen beslissing om te handelen zoals hierboven beschreven, brengt geen onmogelijkheid mee in hunnen hoofde om aan de veroordeling te voldoen; de opgelegde dwangsom, als dwangmiddel om de

nakoming van het opgelegde herstel te bekomen, had nog steeds zijn zin.

Nu geen blijvende of tijdelijke, gehele of gedeeltelijke onmogelijkheid voor de rechtstreeks dagende partijen om aan de hoofdveroordeling te voldoen is aangetoond in de zin van artikel 1385quinquies G.W. is het niet toegelaten de destijds opgelegde dwangsom retroactief af te schaffen, de looptijd ervan op te schorten of de dwangsom te verminderen.

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 182, 183, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211, 211bis wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 50 strafwetboek
- 1385quinquies gerechtelijk wetboek
- 162bis wetboek van strafvordering
- 1022 gerechtelijk wetboek
- 2 van het K.B. van 26 oktober 2007

Ontvangt het hoger beroep;

Wijzigt het bestreden vonnis en opnieuw recht doende en met eenparige stemmen;

Verklaart de oorspronkelijke vordering van de rechtstreeks dagende partijen niet gegrond en zegt rechtens dat er geen aanleiding bestaat om de bij vonnis van de correctionele rechtbank van Antwerpen van 17 december 2007 opgelegde dwangsom op te heffen, de looptijd ervan op te schorten of de dwangsom te verminderen;

Veroordeelt de rechtstreeks dagende partijen solidair tot de gedingkosten van beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 128,69 euro;

Veroordeelt de rechtstreeks dagende partijen
solidair tot betaling aan de rechtstreeks gedaagde
partij van een rechtsplegingsvergoeding van
- DUIZEND TWEEHONDERD EURO in eerste aanleg
- DUIZEND DRIEHONDERD TWINTIG EURO in hoger
beroep.

Dit arrest is gewezen te ANTWERPEN door het
HOF VAN BEROEP, TWAALFDE KAMER,
samengesteld uit

Voorzitter,

Raadsheer,

, Raadsheer,

en op de openbare terechtzitting van

ZEVENENTWINTIG APRIL TWEEDUIZEND EN ELF

uitgesproken door Voorzitter

in aanwezigheid van Advocaat-generaal

met bijstand van Griffier