



Arrestnummer
<i>CI 486</i> / 2026
Repertoriumnummer
2026 / <i>117</i>
Datum van uitspraak
27 maart 2026
Notitienummer griffie
Notitienummer parket-generaal
2025/PGG/1458 2025/VJ11/721

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr.

met Belgische nationaliteit,
geboren te
wonende te
- beklaagde -

verdacht van:

als dader in de zin van artikel 66 Strafwetboek vervolgd voor de volgende feiten:

A opzettelijk achterlaten of beheren van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het Materialendecreet of de uitvoeringsbesluiten ervan

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan,

namelijk in strijd met artikel 12 §1 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen, verschillende afvalstoffen waaronder houten pallets, een zetel, een oude wasmachine, volle huisvuilzakken, lege blikken kattenvoeding, twee oude tractors, twee stroomgeneratoren, een steenbreker, een oude graafkraan en een oude heftruck te hebben verzameld en opgeslagen op zijn perceel.

(art. 16.6.3. § 1 lid 1 en 16.6.4. Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 3, 1° en 7°, 12 § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

te in de periode van 1 januari 2021 tot en met 14 juni 2024,
meermaals, op niet nader bepaalde data

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de

rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

B bijzondere afvalstoffen

1 te in de periode van 1 januari 2021 tot en met 7 februari 2023, meermaals, op niet nader bepaalde data

Door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen, zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen, te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht,

namelijk in strijd met artikel 12 §1 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen en artikel 5.2.4.2 van het Besluit van 17 februari 2012 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen, zich niet te hebben ontdaan van het voertuig en ingeleverd te hebben bij een punt van inontvangstname, aangewezen door de voertuigproducenten of bij een erkend centrum voor het depollueren, ontmantelen en vernietigen van afgedankte voertuigen waarvan het bewijs van de laatste reglementaire keuring meer dan twee jaar verstreken is en niet binnen de twee jaar vanaf het verlopen van de geldigheidsdatum van dit keuringsbewijs is ingeleverd bij een erkend centrum

namelijk een wit voertuig Citroën Berlingo met chassisnummer

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3. § 1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

2 te in de periode van 6 januari 2023 tot en met 10 maart 2023, meermaals, op niet nader bepaalde data

Door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen, zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen, te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, namelijk:

namelijk in strijd met artikel 12 §1 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen en artikel 5.2.4.2 van het Besluit van 17 februari 2012 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen, zich niet te

hebben ontdaan van het voertuig en ingeleverd te hebben bij een punt van inontvangstname, aangewezen door de voertuigproducenten of bij een erkend centrum voor het depollueren, ontmantelen en vernietigen van afgedankte voertuigen waarvan het bewijs van de laatste reglementaire keuring meer dan twee jaar verstreken is en niet binnen de twee jaar vanaf het verlopen van de geldigheidsdatum van dit keuringsbewijs is ingeleverd bij een erkend centrum
namelijk een donkergrijs voertuig Mercedes 190 met chassisnummer

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3. § 1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

C schending, door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, van registratieplicht als inzamelaar, afvalstoffenhandelaar of -makelaar

door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten als inzamelaar, afvalstoffenhandelaar of -makelaar die afvalstoffen inzamelt of handelt of makelt in afvalstoffen die vanuit of binnen het Vlaamse Gewest worden getransporteerd, buiten de gevallen bedoeld in artikel 6.1.3.1. lid 3 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen, niet te hebben beschikt over een registratie als inzamelaar, afvalstoffenhandelaar of -makelaar, namelijk door verschillende afvalstoffen, waaronder houten pallets en afgedankte voertuigen, te hebben ingezameld zonder hiertoe over de wettelijke vereiste registratie te beschikken.

te in de periode van 1 januari 2021 tot en met 6 januari 2023,
meermaals, op niet nader bepaalde data

(art. 16.6.3. § 1 lid 2 en 16.6.4. Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 3, 1°, 2°, 3°, 7°, 18° en 22°, 13 § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen ; art. 1.2.1. § 2, 44° en 68°, en 6.1.3.1. Besluit Vlaamse Regering 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

D schending vergunningsplicht

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg

of voorzichtigheid, zonder omgevingsvergunning een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd, namelijk door zonder geldige vergunning afvalstoffen en materiaal te hebben opgeslagen (art. 5.2.1. §§ 3, 4 en 6 lid 1, en 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 5, 1°, c), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 1 januari 2021 tot en met 14 juni 2024,
meermaals, op niet nader bepaalde data

E niet naleven maatregelen

opzettelijk de opgelegde bestuurlijke maatregelen, bestuurlijke geldboeten, voordeelontnemingen, veiligheidsmaatregelen of de door de rechter opgelegde maatregelen niet te hebben uitgevoerd, betaald of te hebben genegeerd, (art. 16.6.1. § 2, 1° Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

1 te n de periode van 1 april 2023 tot en met 12 april 2023

namelijk de opgelegde bestuurlijke maatregel dd. 09/02/2023 niet uitgevoerd te hebben.

2 te in de periode van 1 juli 2023 tot en met 14 september 2023

namelijk de opgelegde bestuurlijke maatregel met dwangsom dd. 12/04/2023 niet uitgevoerd te hebben

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, kamer K.17, besliste bij vonnis van 5 mei 2025 op tegenspraak als volgt:

"OP STRAFGEBIED

Op tegenspraak ten aanzien van de beklaagde Joël DEBERGH

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B1, B2, C, D, E1 en E2 voor de beklaagde bewezen.

Veroordeelt *voor de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen tot een **geldboete van 1.600,00 euro, namelijk 200,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.***

Zegt voor recht dat bij niet betaling van de geldboete binnen de wettelijke termijn deze zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 45 dagen.

Veroordeelt *tot betaling van een bedrag van **200,00 euro** , namelijk een bedrag van 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen , als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.*

Veroordeelt *tot het betalen van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **61,01 euro.***

Veroordeelt *tot het betalen de som van **39,48 euro** als gerechtskosten.*

Veroordeelt *tot het betalen van een bedrag van **26,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.*

HERSTELMAATREGEL

Veroordeelt *tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen op de onroerende goederen gelegen te **binnen een termijn van 6 maanden** vanaf het definitief worden van dit vonnis onder verbeurte van een **dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging** dat dit bevel niet wordt nageleefd.*

OP BURGERLIJK GEBIED

Houdt de burgerlijke belangen overeenkomstig artikel 4 al. 2 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering ambtshalve aan.

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld door het afleggen van een verklaring op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, op:

- 19 mei 2025 door de beklaagde
- 27 mei 2025 door het openbaar ministerie.

Deze partijen dienden tegelijk elk een verzoekschrift in op die griffie, overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

1.3 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 5 februari 2026 in het Nederlands:

- de beklaagde _____ in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester _____ advocaat met kantoor te _____

- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van _____ advocaat-generaal.

2. De onderscheiden verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 5 mei 2025 werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan. Dit geldt ook voor het indienen van de grievenformulieren.

In het door de advocaat van de beklaagde _____ ingediende grievenformulier worden nauwkeurige grieven bepaald tegen de straf, de veroordeling tot de bijdrage aan het Begrotingsfonds en de herstelmaatregel.

Het openbaar ministerie bepaalde een nauwkeurige grief over de straf.

De hoger beroepen van respectief de beklaagde _____ en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

De schuld van de beklaagde aan de telastleggingen A1, B1, B2, C, D, E1 en E2 staat definitief vast op grond van het vonnis van 5 mei 2025. Ook de beslissing over de kosten in eerste aanleg en over de vaste vergoeding is definitief. Het hof heeft enkel nog te oordelen over de straf of maatregel, de bijdrage aan het begrotingsfonds en de vergoeding aan het Slachtofferfonds.

3. De beklaagde pleegde de bewezen feiten met eenzelfde misdadig opzet, zodat het hof voor deze feiten samen overeenkomstig artikel 65, eerste lid, Strafwetboek één straf oplegt.

De beklaagde maakte van het terrein een feitelijk stort, zonder vergunning en zonder zich te storen aan enig wettelijk voorschrift. Hij verzamelde een grote hoeveelheid afgedankte, versleten en verroeste materialen en afvalstoffen. Evenmin gaf hij gevolg aan de hem opgelegde bestuurlijke maatregelen. Zo berokkende hij de omgeving langdurig schade.

Bij de keuze van de straf en het bepalen van de strafmaat, streeft de rechter de volgende doelen na:

1° het uiting geven aan de maatschappelijke afkeuring ten aanzien van de overtreding van de strafwet;

- 2° het bevorderen van het herstel van het maatschappelijk evenwicht en van het herstel van de door het misdrijf veroorzaakte schade;
- 3° het bevorderen van de maatschappelijke rehabilitatie en re-integratie van de dader;
- 4° het beschermen van de maatschappij.

Bij het in overweging nemen van deze doelstellingen, stelt het hof vast dat de door de eerste rechter opgelegde geldboete het meest passend is om uiting te geven aan de afkeuring van de overtreding en om het herstel van het maatschappelijk evenwicht te bevorderen. Op die wijze wordt de beklaagde immers ook geconfronteerd met de kosten die zijn wederrechtelijk gedrag veroorzaakten, door de inzet van inspectiediensten, politie en justitie.

De opgelegde geldboete heeft geen ongewenste neveneffecten ten aanzien van de beklaagde, zijn omgeving of de samenleving.

Het gelasten van de (probatie)opschorting zal de gestelde doelstellingen niet zo goed realiseren als de opgelegde geldboete, gezien zo bij de beklaagde een gevoel van straffeloosheid kan ontstaan. Er zijn geen nuttige probatievoorwaarden die kunnen worden opgelegd. De geldboete zal de sociale declassering van de beklaagde niet veroorzaken.

De eerste rechter bepaalde een juiste vervangende gevangenisstraf en verhoogde de geldboete correct met deciemmen.

4. De beklaagde is ook in beroep gehouden tot de kosten, zoals hierna bepaald.

5. Het hof veroordeelt de beklaagde als veroordeelde tot een correctionele hoofdstraf tot het betalen van de bijdrage van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 90 deciemmen tot 250 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten.

6. Nu de beklaagde bewijst dat hij juridische tweedelijsbijstand geniet, is hij de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand niet verschuldigd.

7. De achtergelaten afvalstoffen zijn nog steeds niet verwijderd. Het openbaar ministerie vordert het afvalverwijderingsbevel overeenkomstig artikel 16.6.4 Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid op te leggen, gekoppeld aan een dwangsom.

Gelet op het talmen en zelfs de onwil van de beklaagde in het verleden om tot het volledig herstel over te gaan en het voortschrijden van de onwettige toestand, wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het afvalverwijderingsbevel.

De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van de veroordeelde om nu effectief zelf tot herstel over te gaan of over te laten gaan. Een vrijwillige uitvoering van de opgelegde herstelmaatregelen verdient vanuit het oogpunt van het algemeen belang de voorkeur, omdat een ambtshalve uitvoering van de herstelmaatregelen kosten voor de gemeenschap veroorzaakt, waarbij er geen enkele zekerheid bestaat over de recuperatie van deze kosten.

De beklaagde krijgt nog een hersteltermijn vooraleer de dwangsom verbeurt, terwijl de hersteltermijn pas loopt vanaf het in kracht van gewijsde gaan van dit arrest.

De lange tijd sedert dewelke de beklaagde reeds vrijwillig kon overgaan tot het volledig herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en de gezien de aard en omvang van de werken voldoende ruime termijn welke hem hiertoe nog wordt verleend, brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385*bis*, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna hij pas de dwangsom zal kunnen verbeuren.

Het bedrag van de dwangsom per dag dat na het in kracht van gewijsde gaan van het arrest en na het verlopen van de hersteltermijn geen gevolg wordt gegeven aan het opgelegde herstel, moet voldoende hoog zijn om de beklaagde aan te zetten tot vrijwillig herstel.

Het hof bepaalt wel een maximum voor de te verbeuren dwangsom om een eventueel sociaal drama bij het invorderen van de dwangsommen te vermijden. Wel is het zo dat de beklaagde het oplopen van de dwangsommen eenvoudigweg kan vermijden, door het afvalverwijderingsbevel na te leven.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 Taalwet Gerechtszaken.

Perken van het hoger beroep:

Het hof stelt vast dat gelet op de verklaringen van hoger beroep en vervolgens de grievenformulieren, het ingevolge het vonnis van 5 mei 2025 enkel nog te oordelen heeft over de straf of maatregel, de bijdrage aan het begrotingsfonds, de vergoeding aan het Slachtofferfonds en het afvalverwijderingsbevel.

Beslissing van het hof:

Het hof,

rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend

wijzig het beroepen vonnis binnen de perken van de beroepen als volgt:

op strafgebied:

veroordeelt de beklaagde tot betaling van de bewezen telastleggingen A, B1, B2, C, D, E1 en E2 samen tot een geldboete van 200 euro, verhoogd met 70 deciem tot 1.600 euro of een vervangende gevangenisstraf van 45 dagen;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 90 deciem en zo gebracht op 250 euro als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

zegt dat de beklaagde niet gehouden is tot betaling van een bijdrage van 26 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van de kosten van de strafvordering in beroep, voor het openbaar ministerie begroot op 117,58 euro;

afvalverwijderingsbevel:

veroordeelt de beklaagde tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen op de onroerende goederen gelegen te binnen een termijn van twaalf maanden vanaf het definitief worden van dit vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging in naleving van dit bevel, doch met een maximum van 150.000 euro aan dwangsommen.

|

Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 30,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht ber. bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl.:	€ 35,89

€ 106,89

+ 10 % : € 10,69

Totaal : **€ 117,58**

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer,
samengesteld uit kamervoorzitter raadsheren
en in openbare rechtszitting van **27 maart 2026** uitgesproken door
kamervoorzitter in aanwezigheid van advocaat-generaal, met
bijstand van griffier .