

Arrestnummer CI 599 / 2013
Repertoriumnummer 2013/1439
Datum van uitspraak 27 maart 2013
Rolnummer 2011/CO/642
Notbiënummer parket-generaal

uitsluitend voor
bestuurlijke inlichting –
– behoeften van inwendige
aard

HDD

Hof van beroep Antwerpen

12e kamer
correctionele zaken

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

Het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

geboren te op
en wonende te

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. advocaat bij de
balle van en door mr. , advocaat bij
de balle van

1. Ten laste gelegde feiten

Te vanaf 30 november 2004 tot op datum van onderhavige
dagvaarding:

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, de feiten sedert 1 september 2009 strafbaar gesteld bij de artikelen 4.2.1, 6.1.1, 6.1.41 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

op het onroerend goed gelegen te
 ter grootte van en sectie ter grootte
van , eigendom van verdachte Ingevolge akte van aankoop
verleden voor notaris te d.d.

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 99 van het Decreet van 18 mei 1999, het artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en het artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning in stand gehouden te hebben,

in casu:

- een weekendverblijf in bakstenen met dakbedekking uit dakpannen in zadeldakvorm met als afmetingen 9,90 m en 9,10 m voorzien van een overdekt terras met als afmetingen 3,60 m x 8 m
- een bergplaats op de linkerzijde van het perceel dienstig als vrijetijdsruimte opgetrokken deels in sneibouwblokken en deels in hout met toegangsdeur en venster en met als afmetingen 8 m x 4 m.

De dagvaarding voornoemd werd overgeschreven op 2/10/2009 op het hypotheekkantoor van _____ 2 met als referentie _____ ; kosten 41,59 EUR.

2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 15 april 2011 door de beklaagde tegen alle schikkingen te zijnen laste
- op 15 april 2011 door het Openbaar Ministerie tegen alle schikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 8 april 2011 door de correctionele rechtbank van Tongeren, dewelke als volgt heeft beslist:

...

De incriminatieperiode is omschreven door het Openbaar ministerie tussen 30 november 2004 en datum van onderhavige dagvaarding. De incriminatieperiode van de tenlastelegging dient bepaald te worden te vanaf 30 november 2004 en 23 september 2009.

...

Op strafgebied

Heromschrijft de periode van tenlastelegging zoals hoger omschreven.

Verklaart beklaagde _____ in toepassing van art. 21ter, tweede lid V.T.Sv. enkel schuldig aan het hem ten laste gelegde feit zoals omschreven in de inleidende dagvaarding voor wat het misdrijf Instandhouden betreft.

Legt aan beklaagde een vergoeding op van 31,28 EUR.

Veroordeelt beklaagde tot de strafkosten, deze tot op heden berekend op 80,10 EUR.

De herstellvordering

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en gegrond.

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert:

- de complete afbraak (inclusief vloerplaat) van het weekendverblijf en het overdekt terras;
- de complete afbraak (inclusief vloerplaat) van de bergplaats op de linkerzijde van het perceel;

en dit binnen de VIER JAREN, na het in kracht van gewijsde gaan van deze beslissing, en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, of de burgerlijke partij(en) ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op kosten van beklaagde kan voorzien.

Zegt dat de overheid of de burgerlijke partij(en) die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan of te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat beklaagde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Veroordeelt beklaagde voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan binnen vier jaar na de betekening van dit vonnis, tot betaling aan de stedenbouwkundig inspecteur van een dwangsom van 125,00 euro per dag.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagde bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis gewezen ter hand zal stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

3. Rechtspleging voor het hof.

3.1.

Bij het arrest, op tegenspraak gewezen door het hof van beroep van Antwerpen, kamer 12, op 24 oktober 2012 werd als volgt beslist:

1. Beklaagde verzoekt dat met toepassing van artikel 6.1.54.§1 VCRO de zaak voor een bemiddelingspoging zou verzonden worden aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

Zulk verzoek dient ingediend zolang de zaak niet (ten gronde) in beraad is genomen.

2. Het hof acht het aangewezen vooraleer over dat verzoek te oordelen dat de stedenbouwkundige inspecteur ter zake schriftelijk dan wel mondeling ter terechtzitting zijn standpunt doet kennen.

3. Met het oog daarop worden de debatten heropend.

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Vooraleer verder recht te doen;

Beveelt de heropening der debatten teneinde zoals hiervoor gezegd op de terechtzitting van woensdag 12 december 2012 om 15.00 uur;

De kosten

Houdt de beslissing omtrent de kosten voorlopig aan.

3.2.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 27 februari 2013.

Het debat werd beperkt tot de beslissing omtrent de door de beklagde voorgestelde bemiddelingspoging door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering
- de beklagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door zijn raadslieden, voornoemd.

De neergelegde conclusie en stukken werden in het beraad betrokken.

4. Beoordeling

Bij brief van 12 november 2012 heeft de stedenbouwkundige inspecteur het hof kennis gegeven van de onmogelijkheid om tot een minnelijke schikking te komen omdat dit in ruimtelijk kwetsbare gebieden decretaal niet mogelijk zou zijn.

Ongeacht of deze stelling al dan niet juridisch correct is blijkt uit de teneur van deze brief alleszins duidelijk dat de stedenbouwkundige inspecteur een bemiddelingspoging door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid niet wenselijk acht en niet bereid is daaraan mee te werken.

Opdat een bemiddeling enige kans op slagen zou kunnen hebben dienen de beide partijen hun instemming te geven met een bemiddelingspoging.

Gelet op de principiële stelling van de stedenbouwkundige inspecteur acht het hof het niet opportuun de zaak voor een bemiddelingspoging te verzenden aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

De heropening der debatten dient dan ook bevolen om de grond van de zaak verder te kunnen behandelen

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211 van het wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 van het strafwetboek

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen, zoals hierna bepaald, op tegenspraak.

Het tussenarrest van 24 oktober 2012 verder uitwerkend;

Beslist de zaak niet voor bemiddelingspoging voor te leggen aan de Hogé Raad voor het Handhavingsbeleid;

Beveelt de heropening der debatten ter terechtzitting van 18 september 2013 om 10 uur ten einde verder recht te doen over de grond van de zaak;

Houdt de beslissing omtrent de kosten aan.

Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, 12e kamer,
samengesteld uit:

voorzitter

raadsheer

raadsheer

en in openbare terechtzitting van 27 maart 2013

uitgesproken door voorzitter

in aanwezigheid van advocaat-generaal

met bijstand van griffier