



Arrestnummer C / 300 / 2026
Repertoriumnummer 2026 / 712
Datum van uitspraak 27 februari 2026
Notitienummer griffie
Notitienummer parket-generaal 2025/PGG/1197 2025/VJ11/622

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

Not.nr.

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. (RRN

met Belgische nationaliteit,
geboren te
wonende te
- beklaagde -

verdacht van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek;

door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt;

“A opzettelijk achterlaten of beheren van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het Materialendecreet of de uitvoeringsbesluiten ervan

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan,

1 *allerlei afval o.a. voertuigonderdelen (motoren, zetels, carrosserieonderdelen, uitlaten, banden...), ijzer, gasflessen en bidons te hebben gestald en beheerd in open lucht en binnenin het Magazijn*

te in de periode van 25 juli 2021 tot en met 20 februari 2023 (St. 27 OK1 en St. 95 —98 OK1)

2 *meer bepaald in strijd met het artikel 12 § 1 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen en het hieronder vermelde artikel van het Besluit van 17 februari 2012 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen (VLAREMA), namelijk*

Artikel 5,2.4.2. VLAREMA§ 1. De houder moet zich ontdoen van een voertuig

1° als het niet is voorzien van de volgende boorddocumenten of als de eigenaar van het voertuig die niet binnen een maand kan voorleggen:

- a) een geldige inschrijving;
- b) een geldige keuring, tenzij het voertuig er niet over moet beschikken conform het koninklijk besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen;

2° als de geldigheidsduur van de laatste reglementaire keuring, uitgereikt door een instelling van de technische keuring van een lidstaat van de Europese Unie, meer dan twee jaar verstreken is;

3° vanaf twee jaar na de datum waarop het voertuig voor de eerste keer gekeurd had moeten zijn als het in gebruik was gebleven;

4°[...] als het een technisch totaal verlies betreft.

Die verplichting geldt evenwel niet voor:

1° oldtimers ingeschreven in het repertorium van de motorvoertuigen en de aanhangwagens die voldoen aan de keuringsplicht voor oldtimers of voertuigen met historische waarde ouder dan 25 jaar die zich alleen bij uitzondering op de openbare weg bevinden en die voldoen aan de keuringsplicht voor oldtimers;

2° voertuigen die als verzamelobject met duidelijke zorg, minstens overkapt en voorzien van een lekbak onder potentieel lekkende mechanische onderdelen bewaard worden;;

3° voertuigen die het voorwerp uitmaken van een gerechtelijk onderzoek, een inbeslagname of een aansprakelijkheidsonderzoek in het kader van een ongeval en waarvan het onderzoek nog loopt of die nog niet vrijgegeven zijn;

4° voertuigen die gebruikt worden voor didactische doeleinden;

5° voertuigen die gebruikt worden voor rallycross op voorwaarde dat ze voldoen aan de volgende vereisten :

- a) ze zijn voorzien van de nodige verstevigingen (rolkooi of verstevigingsbalken);
- b) het glas is gedemonteerd;
- c) de binnenbekleding in het voertuig is verwijderd, met uitzondering van de bekleding van de bestuurderszetel.

De voertuigen, vermeld in het tweede lid, die zich in een zodanige staat bevinden dat er kans is op het lekken van vloeistoffen, worden bewaard op een vloeistofdichte vloer die is aangesloten op een lekdicht afwateringssysteem dat voorzien is van een koolwaterstofafscheider en slibvangput of overkapt en voorzien van een lekbak onder potentieel lekkende mechanische onderdelen;

meer bepaald door zich niet te hebben ontdaan van voertuigen die niet beschikken over een geldig keuringsbewijs of boorddocument en die niet gestald staan op zodanige wijze dat er geen vloeistoffen konden lekken

te _____ in de periode van 25 juli 2021 tot en met 6 november 2023 (St. 27 OK1 en St 120 OK1)

(art. 16.63. g 1 lid 1 en 16.6.4. Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 3, 1° en 7', 12 g 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

B schending meldingsplicht

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. g 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, zonder meldingsakte een ingedeelde inrichting of activiteit van de derde klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd,

1 rubriek 2.2.2.c1.1°.a Vlare II bijlage 1 (klasse 3)

Opslag en mechanische behandeling van: maximaal 25 ton voertuigwrakken [...1 die noch vloeistoffen, noch andere gevaarlijke onderdelen bevatten (de afgedankte voertuigen zijn alleen afkomstig van erkende centra voor depollutie, demontage en vernietiging van afgedankte voertuigen);

Meer bepaald het terrein te hebben gebruikt als garageplaats voor het opslaan en behandelen van geaccidenteerde voertuigen en voertuigwrakken

te _____ in de periode van 25 juli 2021 tot en met 6 november 2023 (St. 27 OK1 en St 120 OK1)

2 rubriek 2.2.2.d.1°,13 Vlare II bijlage 1 (klasse 3)

Opslag en mechanische behandeling van: maximaal 5 ton voertuigwrakken [...] die wel nog vloeistoffen of andere gevaarlijke onderdelen kunnen bevatten.

Meer bepaald het terrein te hebben gebruikt als garageplaats voor het opslaan en behandelen van geaccidenteerde voertuigen en voertuigwrakken

te _____ in de Periode van 25 juli 2021 tot en met 6 november 2023 (St. 27 OK1 en St 120 01<1)

3 Rubriek 15.2 Vlare II bijlage 1 (klasse 3)

andere werkplaatsen voor het nazicht, het herstellen en het onderhouden van motorvoertuigen (met inbegrip van carrosseriewerkzaamheden) dan de werkplaatsen, vermeld in rubriek 15.3

Meer bepaald het terrein te hebben gebruikt als werkplaats voor het herstellen en onderhouden van geaccidenteerde voertuigen en voertuigwrakken

te in de periode van 25 juli 2021 tot en met 6 november 2023 (St. 27 OK1 en St 120 OK1)

(art. 5.2.1. §§ 5 en 6 lid 2, en 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 5, 2°, b), en 6 lid 2 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

C schending exploitatie- en vergunningsvoorwaarden

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1. § 1 lid 2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, als exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit de algemene, sectorale of bijzondere milieuvoorwaarden niet te hebben nageleefd,

1 Artikel 5.2.1.6. § 1. Vlarem II

De exploitant waakt over de goede werking en de zindelijkheid van de inrichting. Het personeel beschikt over de nodige onderrichtingen om de inrichting te bedienen en te onderhouden.

De exploitant zorgt ervoor dat het beheer van de inrichting gebeurt door een natuurlijke persoon die technisch bekwaam is om de inrichting te beheren. De exploitant van de inrichting zorgt ervoor dat het personeel de nodige beroeps- en technische opleiding krijgt.

De inrichting en de uitbating gebeuren zodanig dat geen afvalstoffen of zwerfvuil buiten de inrichting kunnen terechtkomen en dat zwerfvuil zoveel mogelijk wordt voorkomen.

De ganse inrichting, inclusief de in- en uitrit, de parkeerruimten, de wegenis en de afwatering van de inrichting worden regelmatig, indien nodig dagelijks, grondig gereinigd. Het zwerfvuil langsheen de omheining en op het terrein wordt regelmatig verwijderd, tenminste wekelijks.

Meer bepaald door zowel op het terrein buiten de woning alsook binnenin het magazijn afvalstoffen te hebben achtergelaten en niet te hebben voorzien in een grondige reiniging van het terrein

te in de periode van 25 juli 2021 tot en met 6 november 2023 (St. 27 OK1 en St 120 01<1)

2 artikel 4.1.6.1 Vlarem II

Onverminderd de bepalingen die gelden voor de opslag van gevaarlijke stoffen, gebeurt de tijdelijke opslag van afvalstoffen, in aangepaste verpakkingen en/of afvalcontainers. Deze bepaling is niet van toepassing op inerte afvalstoffen en niet-teerhoudend asfalt. Behoudens afwijkende bepaling in dit besluit of in de omgevingsvergunning voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, moeten deze afvalstoffen regelmatig

uit de inrichting worden afgevoerd voor verwerking overeenkomstig art. 4.1.6.2.. Het afvoeren van de afvalstoffen moet zodanig geschieden dat zich geen afval buiten de inrichting kan verspreiden.

Meer bepaald verschillende afvalstoffen te hebben opgeslagen in open lucht in niet aangepaste recipiënten en niet regelmatig te hebben afgevoerd voor verwerking

te _____ In de periode van 25 juli 2021 tot en met 6 november 2023 (St. 27 OK1 en St 120 OK1)

3 artikel 5.2.1.7.§ 3. Vlarem II

De plaatsen op het terrein waar vloeistoffen van bijlage 2B van titel I van het VLAREM of gevaarlijke vloeistoffen volgens de CLP-verordening op de bodem kunnen lekken, worden uitgerust met een vloeistofdichte vloer zodanig dat gelekte vloeistoffen noch de bodem noch het grond- of oppervlaktewater kunnen verontreinigen. Deze vloer wordt aangelegd met een lekdicht afwateringssysteem.

Meer bepaald gevaarlijke stoffen o.a. diverse bidons, vaten en jerrycans met gevaarlijke stoffen te hebben opgeslagen op het terrein en in het magazijn in niet aangepaste recipiënten

te _____ in de periode van 25 juli 2021 tot en met 6 november 2023 (St. 27 OK1 en St 120 OKI)

(art. 5.4.9. § 1 en 16.6,1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

D gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2,4, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

op het perceel gelegen te	kadastraal gekend als
	eigendom van de huwgemeenschap
	geboren
en	wonende te
	geboren te

wonende te verleden bij
aankoopakte d.d. 18.06.2007 door notaris te

Het terrein, voornamelijk de zone tussen de woning en het achterliggende magazijn alsook de zone links en recht van de woning en de voortuinstrook, te hebben gebruikt voor de opslag en het stallen van voertuigen

te in de periode van 25 juli 2021 tot en met 6 november 2023 (St. 27 OK1 en St 120 OK1)

(art. 4.2.1., 5°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

E grondwater

Art. 6.2.2.1.2 §3 Vlarem II

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, rechtstreeks of onrechtstreeks, stoffen, micro-organismen, geluid en andere trillingen of stralingen in of op water, bodem of atmosfeer te hebben ingebracht of te hebben verspreid

In strijd met artikel 3.2.1, van het (gecoördineerd) Decreet van 18 juli 2003 betreffende integraal waterbeleid - Waterwetboek en artikel 6.2.2.1.2.§1 en §3 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), betreffende het verbod van de lizing van huishoudelijk afvalwater in de gewone oppervlaktewateren of in een kunstmatige afvoerweg voor hemelwater, wanneer de openbare weg van openbare riolering is voorzien en de verplichting van het scheiden van afvalwater en hemelwater wanneer een gescheiden riolering werd aangelegd of heraangelegd, tenzij anders bepaald in het uitvoeringsplan door het regenwater niet te hebben afgekoppeld van het afvalwater waardoor geen conforme keuring kan voorgelegd worden

te in de periode van 26 juni 2017 tot en met 21 mei 2023 (OK3)

Vordering herstel

tevens gedagvaard wat betreft tenlastelegging B1, B2, B3, C1, C2, C3 en E om, bij toepassing van art. 16.6.6 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, staking van het strijdig gebruik of het uitvoeren van aanpassingswerken, op vordering van het openbaar ministerie of zoals ingeleid bij het parket door de gemachtigde ambtenaar onder verbeurte van een dwangsom van € 100 per dag bij overtreding van het bevolen herstel.

tevens gedagvaard wat betreft tenlastelegging A1 en A2 om, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en

verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 100 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

tevens gedagvaard wat betreft tenlastelegging D om bij toepassing van artikel 6.3.1.§ 1. Van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 100 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.”

* * * *

1. Voorafgaande procedure

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI, besliste bij vonnis van 1 april 2025 op tegenspraak als volgt:

“OP STRAFGEBIED

Ten aanzien van

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1, B.2, B.3, C.1, C.2, C.3, D en E bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1, B.2, B.3, C.1, C.2, C.3, D en E:

*tot een **gevangenisstraf van 1 jaar** en tot een **geldboete van 16.000,00 EUR**, zijnde **2.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.*

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **200,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders*
- een bijdrage van **24,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand*
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken, Deze vergoeding bedraagt **61,01 EUR***

- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **349,32 EUR**

HERSTEL

Artikel 16.6.6 DABM

Beveelt de beklaagde over te gaan tot het staken van het strijdig gebruik van de hangar en het perceel te meer bepaald door het terrein niet langer te gebruiken als garageplaats voor het opslaan en behandelen van geaccidenteerde voertuigen en voertuigwrakken en als werkplaats voor het herstellen en onderhouden van geaccidenteerde voertuigen en voertuigwrakken zolang er geen meldingsakte is en de nodige vergunningen niet zijn geleverd, het terrein niet grondig te hebben gereinigd en de opslag van verschillende afvalstoffen en gevaarlijke stoffen (oa diverse bidons, vaten en jerrycans met gevaarlijke stoffen) in open lucht en in het magazijn niet zijn opgeslagen in aangepaste recipiënten,

En dit binnen een termijn van vier maanden vanaf de dag waarop het vonnis gezag van gewijsde heeft verkregen, op vordering van het openbaar ministerie onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

Artikel 16.6.4 DABM

Verplicht de beklaagde tot het legaal inzamelen, vervoeren en verwerken van alle afvalstoffen (waaronder alle afval van onder andere voertuigonderdelen, ijzer, gasflessen, bidons en de voertuigen die niet voorzien zijn van boorddocumenten of een reglementaire keuring en alle voertuigen die een technisch totaal verlies betreffen en gevaarlijke afvalstoffen) en dit binnen de termijn van vier maanden vanaf de dag waarop dit vonnis gezag van gewijsde heeft gekregen, op vordering van het openbaar ministerie onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag.

Artikel 6.3.1, §1 VCRO

Beveelt, op vordering van het openbaar ministerie, het herstel door het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand op het perceel gelegen te kadastraal gekend als door de verwijdering van alle (geaccidenteerde) voertuigen en autowrakken dienende voor onderhoud, herstel en de opslag van de daarmee verband houdende materialen, materieel en afval. Het staken van elk gebruik strijdig met de bestemming van het perceel wordt eveneens bevolen.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op 4 maanden vanaf de dag waarop dit vonnis definitief is.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.”

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld door het afleggen van een verklaring op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, op:

- 25 april 2025 door de beklaagde
- 28 april 2025 door het openbaar ministerie.

Deze partijen dienden tegelijk ook elk een verzoekschrift in op die griffie, overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

1.3 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 30 januari 2026 in het Nederlands:

- de beklaagde bijgestaan door meester advocaat met kantoor te
- het openbaar ministerie vertegenwoordigd door advocaat-generaal.

2. Ontvankelijkheid van de hoger beroepen – saisine van het hof

2.1 De verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 1 april 2025 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, zijn tijdig en regelmatig naar de vorm. Ook de verzoekschriften zijn tijdig ingediend.

In het verzoekschrift bepaalde de advocaat van de beklaagde nauwkeurige grieven over de straf en de herstelmaatregelen. Het openbaar ministerie duidde enkel een grief aan over de straf en deed dit eveneens nauwkeurig.

2.2 De hoger beroepen van de beklaagde en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

De devolutieve werking van de beroepen en grieven, beperkt de saisine van het hof tot de beslissing over de straf, de bijdrage aan het Slachtofferfonds en de herstelmaatregelen. Op

grond van het vonnis van 1 april 2025 staat de schuld van de beklaagde aan de telastleggingen A.1, A.2, B.1, B.2, B.3, C.1, C.2, C.3, D en E definitief vast. Ook de beslissingen van de eerste rechter over de vaste vergoeding, de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand en de kosten van de strafvordering in eerste aanleg zijn definitief, net zoals de beslissing om de burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden.

3. Overschrijving van de dagvaarding

De dagvaarding werd op 18 juni 2025 overgeschreven in het kantoor rechtszekerheid
Aan artikel 6.3.1, § 6 Vlaamse Codex
Ruimtelijke Ordening is voldaan.

4. Overzicht van de feiten

Het hof herneemt hieronder het pertinente feitenoverzicht van de eerste rechter:

*“De beklaagde is de eigenaar van een perceel grond gelegen te
Volgens het gewestplan is dit perceel gelegen in een woongebied met landelijk karakter. Op dit perceel staat een woonhuis, een hangar en een bijgebouw.*

Reeds sedert 15 februari 2011 worden op het perceel heel wat inbreuken vastgesteld inzake het Milieuvergunningsdecreet, Vlarem I en II, het Afvalstoffendecreet en Vlarea en dit wegens de niet reglementaire opslag van meerdere afgedankte en geaccidenteerde voertuigen zowel in open lucht als in de hangar. Verspreid op het terrein liggen er auto-onderdelen en wordt gevaarlijk afval op niet reglementaire wijze gestockeerd. Het demonteren en herstellen van voertuigen gebeurde zowel in de hangar als in open lucht. De beklaagde beschikt daartoe niet over de vereiste meldingen en vergunningen.

Voor deze inbreuken werd de beklaagde reeds bij arrest van het Milieuhandhavingscollege van 11 september 2013 veroordeeld tot betaling van een alternatieve bestuurlijke geldboete van 210 euro (met de opdecimen gebracht op 1.155,00 euro).

Bij arrest van het Hof van Beroep te Gent op 5 februari 2021 werd de beklaagde strafrechtelijk veroordeeld tot betaling van een effectieve geldboete van 1.000 euro (gebracht op 8.000 euro) wegens de vastgestelde en bewezen verklaarde inbreuken op het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM) en verschillende inbreuken op het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen (Materialendecreet) op dit perceel. Het hoger beroep van de (toenmalige) vennootschap van de beklaagde BV JE&WE (met maatschappelijke zetel op hetzelfde perceel) werd onontvankelijk verklaard zodat het vonnis a quo uitgesproken door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen afdeling Dendermonde van 14 oktober 2019 waarbij deze vennootschap werd veroordeeld tot een effectieve geldboete van 8.000,00 euro, definitief werd.

De beklaagde werd bij arrest van 5 februari 2021 tevens veroordeeld tot het staken van het strijdig gebruik van de hangar en het perceel te als garagewerkplaats en voor de opslag en mechanische behandeling van voertuigwrakken zolang er

geen meldingsakte is, de inrichting niet is schoongemaakt en de auto-onderdelen en afvalstoffen niet zijn opgeslagen in aangepaste recipiënten. De hersteltermijn werd bepaald op vier maanden na het in kracht van gewijsde treden van het arrest en onder verbeurte van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging in de nakoming van het bevel. De beklaagde werd tevens verplicht tot het legaal inzamelen, vervoeren en verwerken van alle achtergelaten afval (alle voertuigen die niet voorzien zijn van boorddocumenten of een reglementaire keuring en alle voertuigen die een technisch totaal verlies betreffen) en dit binnen een termijn van een jaar vanaf de dag waarop het arrest in kracht van gewijsde trad, op vordering van het openbaar ministerie onder verbeurte van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel. Met betrekking tot de dwangsom oordeelde het Hof van Beroep nog in haar arrest dat er geen grond is om een maximum voor de te verbeuren dwangsommen te bepalen nu dit in het geval van de beklaagde de effectiviteit van de dwang die moet uitgaan van een dwangsom zou beperken.

Het arrest van het Hof van Beroep te Gent werd aan de beklaagde in persoon betekend op 25 juni 2021.

Bij de daarop volgende controles werd door de politie telkenmale vastgesteld dat de beklaagde geen enkel gevolg gaf aan het opgelegde herstel maar dat er integendeel nog meer afval was bijgekomen en dat er nog steeds reparaties of onderhoud van auto's plaatsvond. Er werden tevens geen vergunningen voor deze activiteiten aangevraagd. Deze vaststellingen werden telkenmale gestaafd met foto's.

Op 25 mei 2022 verzocht de advocaat-generaal bij het Parket bij het hof van beroep per kantschrift het bevoegde parket van Oost-Vlaanderen afdeling Gent de toestand te controleren en desgevallend een nieuwe vervolging lastens de beklaagde in te stellen. In uitvoering daarvan werd een bankonderzoek op de bankrekeningen van de beklaagde uitgevoerd. Daaruit is samengevat gebleken dat de beklaagde geen financiële middelen heeft.

Op 18 oktober 2022 werd een hercontrole uitgevoerd. De beklaagde deelde mondeling mee dat er nog niets was opgeruimd en dat hij ook geen intentie heeft om dat te doen. Wanneer de politie duidelijk maakte dat er een mogelijkheid is om beslag te leggen op zijn woning en hangar indien hij zich niet in regel stelt, antwoordde de beklaagde dat het hem niet interesseert.

De beklaagde werd verhoord op 22 november 2022. In dit verhoor verklaarde hij dat zijn vennootschap ondertussen failliet is en dat hem een beroepsverbod van vijf jaar boven het hoofd hing ingevolge een vonnis van 'de handelsrechtbank van 14 maart 2022'. Hij erkende dat de algemene toestand ter plaatse onveranderd is gebleven en dat de autowrakken, auto's, jerrycans, auto-onderdelen etc er nog steeds staan. Hij geeft geen gevolg aan het opgelegde herstel omdat bij het uitvoeren van het herstel zijn ex-vrouw de woning en hangar openbaar zal willen verkopen wat hij haar niet gunt. Hij stelde zijn best te zullen doen om het herstel uit te voeren.

Bij hercontroles op 20 februari 2023 en op 28 april 2023 werd telkenmale vastgesteld dat er niets opgeruimd/verwijderd werd. De beklaagde stelde daarvoor geen tijd of geld te hebben.

Op 21 juni 2023 stelde de bevoegde lokale toezichthouder bijkomend vast dat de beklaagde het regenwater niet heeft afgekoppeld van het afvalwater. De beklaagde reageerde niet op de aanmaningen om een conforme keuring voor te leggen. Zijn belofte om zich in regel te stellen werd

niet nageleefd. Uit een navraag bij de lokale overheid is tevens gebleken dat de beklaagde geen gescheiden afvoer heeft voor regen- en afvalwater. Ook hiervan werd een apart PV opgesteld. De beklaagde ging niet in op de uitnodiging tot verhoor.

Op 18 oktober 2023 werd vastgesteld dat er 21 auto's zonder nummerplaat gestockeerd werden op het terrein, voornamelijk op de zone tussen de woning en het achterliggend magazijn. Ook de zone links en rechts van de woning en de voortuinstrook worden gebruikt om wagens te stockeren. Op een luchtfoto van 2009 is te zien dat deze toestand reeds van toen bestaat (thans dus 16 jaar). Voor deze activiteiten werd geen omgevingsvergunning verleend. In het PV wijzen de verbalisanten erop dat ze (er al jaren op aandringen dat de beklaagde het terrein zou opruimen) maar zonder gevolg. De situatie wordt schrijnend genoemd. Olie sijpelt uit de autowrakken en vervuult de bodem en het grondwater, kapotte autobatterijen lekken en batterijzuur zou in de aarde sijpelen, metalen onderdelen roesten weg in de grond. In het PV wordt nog een overzicht gegeven van de politionele controles sedert 15 februari 2011. Ook uit dit overzicht blijkt dat de beklaagde niet van plan is om vergunningen aan te vragen, zich zeer onverschillig opstelt en het terrein bijkomend blijft bezwaren met afval/rommel. De beklaagde stelt telkenmale dat hij geen geld heeft om alles op te ruimen, dat zijn vennootschap failliet is en hijzelf maar 20 euro heeft. De opgelegde dwangsommen interesseren hem niet, hij kan deze toch niet betalen. Het opruimen van het terrein zou hem bovendien meer geld kosten dan het betalen van dwangsommen. Hij stelde tevens nog ten aanzien van de onderzoekers meermaals dat hij zijn geld liever aan "de staat" geeft dan aan zijn ex-vrouw. De onderzoekers besluiten dat de beklaagde het terrein bewust vervuult om zo te vermijden dat zijn ex-vrouw het perceel met de daarop staande onroerende goederen dat ze in onverdeeldheid nog hebben, gedwongen zal verkopen.

Bij een controle op 6 november 2023 werd vastgesteld dat de opritten aan de beide zijden van de woning van de beklaagde vol stonden met autowrakken en allerlei onderdelen (bumpers, wielen,...) waardoor er zelf geen veilige doorgang tot de achterzijde van het terrein mogelijk is. Vanop het voetpad werden foto's genomen en gevoegd aan het strafdossier. Vanaf de voorzijde van het terrein werd vastgesteld dat er zeker twaalf auto's, twee moto's, een aanhangwagen en een camper staan. De meerderheid van deze voertuigen bleken niet meer rijvaardig te zijn. De beklaagde ging niet in op uitnodigingen tot verhoor.

De politie bood zich op 14 juni 2024 nogmaals bij de beklaagde aan teneinde na te gaan wat zijn intenties zijn. Er werd opnieuw vastgesteld dat de situatie onveranderd is gebleven. De beklaagde herhaalde niet van plan te zijn het perceel op te ruimen omdat dit enkel ten voordele van zijn ex-vrouw zou zijn. Hij stelt in schuldbemiddeling te zitten wegens twee faillissementen zodat het hem niet uitmaakt of er nog meer schulden zijn ingevolge dwangsommen. De inspecteur besluit dat de beklaagde geen enkele intentie heeft om zich in regel te stellen.

De beklaagde werd door het parket gedagvaard. Op de zitting van 11 maart 2025 verzocht de beklaagde de rechtbank de zaak uit te stellen daar hij thans wel de intentie zou hebben om tot vrijwillig herstel over te gaan. De rechtbank is op dit verzoek tot uitstel niet ingegaan nu de strafinformatie aantoont dat de beklaagde reeds heel wat mogelijkheden heeft gehad om het herstel uit te voeren nadat hij daartoe reeds eerder werd veroordeeld en hij bovendien ten aanzien van de politie meerdere malen heeft verklaard niet tot herstel te zullen overgaan.

5. Straftoemeting

5.1 De beklaagde pleegde de feiten van de telastleggingen A.1, A.2, B.1, B.2, B.3, C.1, C.3, C.3, D en E met eenzelfde misdadig opzet, zodat het hof hiervoor maar een straf oplegt, de zwaarste (artikel 65, eerste lid Strafwetboek).

De beklaagde is jaar oud. Hij is gescheiden en heeft drie kinderen. Hij werkt niet en lijkt daar ook niet naar op zoek. Naar eigen zeggen zou hij van werken niet beter worden, omdat hij dan alimentatie zou moeten betalen voor zijn kinderen. Hij zegt te leven op kosten van zijn ouders. Zijn strafregister vermeldt vier veroordelingen voor de politierechtbank, naast de hoger genoemde veroordeling tot een geldboete van 1.000 euro wegens gelijkaardige inbreuken als de huidig bewezen feiten.

is bijzonder hardleers. Sinds 2011 slaat hij op zijn terrein meerdere afgedankte en geaccidenteerde voertuigen op en liggen er auto-onderdelen en afval op elke mogelijke plaats. Hij demonteert en herstelt voertuigen, zonder dat die activiteit is gemeld of vergund. De eerder opgelegde herstelmaatregel gekoppeld aan een dwangsom maakte op hem geen enkele indruk. Hij is bewust onvermogen en waant zich ongenaakbaar. Op 11 maart 2025 beloofde hij de eerste rechter dat hij het herstel vrijwillig zou uitvoeren. Sindsdien heeft hij slechts een aantal autobatterijen afgevoerd. Dat is ruim onvoldoende om goede wil aannemelijk te maken. Bovendien gaf hij op de rechtszitting van het hof te kennen dat hij de auto's niet wil verwijderen, omdat ze hem mogelijk nog van pas kunnen komen als zijn beroepsverbod vervalt.

Artikel 7 Strafwetboek schrijft de strafdoelstellingen voor die de rechter in overweging moet nemen bij de keuze van de straf en het bepalen van de strafmaat. Deze strafdoelstellingen bestaan in het uiting geven aan de maatschappelijke afkeuring ten aanzien van de overtreding van de strafwet, de bescherming van de maatschappij, het bevorderen van het herstel van het maatschappelijk evenwicht en het herstel van de door het misdrijf veroorzaakte schade en het bevorderen van de maatschappelijke rehabilitatie en re-integratie van de dader. De rechter moet zoeken naar een rechtvaardige proportionaliteit tussen het misdrijf en de straf.

Het is onjuist dat voor milieumisdrijven en stedenbouwkundige inbreuken geen gevangenisstraf kan of mag worden opgelegd. De decreetgever heeft die mogelijkheid voorzien. Omwille van de administratieve en strafrechtelijke voorgaanden van de beklaagde, is een gevangenisstraf voor hem een gepaste straf. Enkel een gevangenisstraf kan hem er mogelijk van overtuigen dat ook hij de milieuvoorschriften en stedenbouwkundige voorschriften moet naleven. Zo beschermt die straf de maatschappij tegen verdere inbreuken en bevordert ze het herstel van het maatschappelijk evenwicht. De zorg tot rehabilitatie en re-integratie van de beklaagde is in dit geval als strafdoel hieraan ondergeschikt.

Het hof legt de beklaagde ook een geldboete op, om de kosten die de bewezen feiten hebben veroorzaakt voor de maatschappij onder meer door inzet van politie en justitie enigszins te compenseren. Die boete is te vermeerderen met 70 deciemmen (x8). Het hof legt ook een vervangende gevangenisstraf op, om de beklaagde ertoe aan te sporen om die boete te betalen.

Het hof verleent de beklaagde probatie-uitstel voor de volledige gevangenisstraf en geldboete, en geeft hem zo een ultieme kans om zich in regel te stellen. Hij verklaarde zich uitdrukkelijk akkoord met het naleven van voorwaarden en suggereerde zelf dat het opruimen van zijn terrein tot die voorwaarden kon behoren. Hij moet beseffen dat het geduld van justitie niet eindeloos is. Als hij de voorwaarden schendt, riskeert hij voor langere tijd in de gevangenis terecht te komen.

Om de beklaagde voldoende lang op te volgen, voorziet het hof de maximale proeftermijn voor de gevangenisstraf en de geldboete.

5.2 De eerste rechter besliste definitief over de veroordeling van de beklaagde tot de kosten van de strafvordering in eerste aanleg. Het hof veroordeelt de beklaagde bijkomend tot de kosten van deze beroepsprocedure. Met toepassing van artikel 91 koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken verhoogt het hof die kosten met 10 %.

Het hof veroordeelt de beklaagde als veroordeelde tot een correctionele hoofdstraf tot het betalen van de bijdrage van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 90 deciemmen tot 250 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten.

De beslissing van de eerste rechter over de vaste vergoeding en de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand is definitief.

6. Beoordeling van de herstellvorderingen

6.1 Herstel van de plaats in de feitelijke toestand en staking van het strijdig gebruik

De eerste rechter beval de beklaagde het strijdig gebruik van de hangar en het perceel te staken, door het terrein niet langer te gebruiken als garageplaats voor het opslaan en behandelen van geaccidenteerde voertuigen en voertuigwrakken en als werkplaats voor het herstellen en onderhouden van geaccidenteerde voertuigen en voertuigwrakken zolang er geen meldingsakte is en de nodig vergunningen afgeleverd zijn, het terrein niet grondig te hebben gereinigd en de opslag van verschillende afvalstoffen en gevaarlijke stoffen (onder andere diverse bidons, vaten en jerrycans met

gevaarlijke stoffen) in open lucht en in het magazijn niet zijn opgeslagen in aangepaste recipiënten. De eerste rechter bepaalde de hersteltermijn op vier maanden en bepaalde een dwangsom van 100 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

Artikel 16.6.6 Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid bepaalt dat naast de straf, de strafrechter, ofwel ambtshalve, ofwel op vordering van het openbaar ministerie, ofwel op vordering van de gemachtigde ambtenaar, ofwel op vordering van de burgerlijke partij, kan bevelen om de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen, het strijdige gebruik te staken of aanpassingswerken uit te voeren.

Het herstel op het terrein is nog niet uitgevoerd. Het opleggen van het herstel is nog actueel. Het hof bevestigt de herstelmaatregel die de eerste rechter oplegde, inclusief de hersteltermijn en de dwangsom, nu de beklaagde al ruim de tijd kreeg om op te ruimen en enkel de geldelijke prikkel mogelijk van aard kan zijn om hem tot herstel aan te sporen.

6.2 Afvalverwijderingsbevel

Voorts verplichtte de eerste rechter de beklaagde ook om alle afvalstoffen op voornoemd perceel legaal in te zamelen, te vervoeren en verwerken, binnen een termijn van vier maanden, gekoppeld aan een dwangsom van 100 euro per dag.

Artikel 16.6.4 Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid bepaalt: *"Wie afvalstoffen achterlaat in strijd met de bepalingen van het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen, wordt door de strafrechter veroordeeld tot het inzamelen, vervoeren en verwerken ervan binnen een door hem vastgestelde termijn."*

Het staat vast dat de afvalstoffen nog steeds op het perceel van de beklaagde liggen. Het afvalverwijderingsbevel is nog steeds actueel. Het hof bevestigt dit bevel, inclusief de termijn en de dwangsom, nu de beklaagde al ruim de tijd kreeg om op te ruimen en enkel de geldelijke prikkel mogelijk van aard kan zijn om hem tot herstel aan te sporen.

6.3 Stedenbouwkundig herstel

Tot slot beval de eerste rechter eveneens het stedenbouwkundig herstel, met name het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand door verwijdering van alle voertuigen en autowrakken en daarmee verband houdende materialen, materieel en afval en het staken van het strijdig gebruik, overeenkomstig artikel 6.3.1 § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Ook dit herstel is nog steeds actueel.

Het hof bevestigt dit herstel, inclusief de termijn en de dwangsom, nu de beklaagde al ruim de tijd kreeg om op te ruimen en enkel de geldelijke prikkel mogelijk van aard kan zijn om hem tot herstel aan te sporen.

Dictum**Toegepaste wetsartikelen:**

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 en 211**bis**, Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Perken van het hoger beroep:

De saisine van het hof is beperkt tot de straftoemeting, de bijdrage aan het Slachtofferfonds en de herstellvorderingen.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend met eenparige stemmen:

wijzigt het beroepen vonnis voor zover bestreden **als volgt**:

op strafgebied:

veroordeelt de beklaagde _____ voor de bewezen telastleggingen A.1, A.2, B.1, B.2, B.3, C.1, C.2, C.3, D en E samen tot een hoofdgevangenisstraf van **drie jaar** en een geldboete van 2.000 euro, met deciemmen gebracht op **16.000 euro**, of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;

verleent de beklaagde _____ probatie-uitstel voor het geheel van de gevangenisstraf gedurende een periode van vijf jaar en voor het geheel van de geldboete, gedurende een periode van drie jaar, mits naleving van de hierna volgende voorwaarden:

Voorwaarden verplicht bij wet

1. geen strafbare feiten plegen;
2. een vast adres hebben en onmiddellijk zijn eventuele adreswijziging doorgeven aan de justitie assistent;
3. de richtlijnen van de probatiecommissie en de adviezen van de justitie assistent nauwgezet volgen en gehoor geven aan de afspraken;

Geïndividualiseerde voorwaarden

4. actief op zoek gaan naar werk, het eerst aangeboden werk aanvaarden en door eigen gedrag geen aanleiding geven tot ontslag. Bewijzen van dit alles voorleggen aan de justitie assistent;
5. de herstelmaatregelen naleven en maandelijks foto's van de voortgang ervan aan de justitieassistent voorleggen, waarbij het hof erop wijst dat de beklaagde al meer dan een decennium wordt aangemaand om op te ruimen zodat enkel een aanzienlijke maandelijkse vooruitgang aan de voorwaarden kan beantwoorden en geen verder uitstel kan geduld worden;
6. zijn financiële toestand bespreekbaar maken bij de justitie assistent en hiervoor zo nodig een begeleiding opstarten.

veroordeelt de beklaagde tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 90 deciem en zo gebracht op 250 euro als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagde tot de beroepskosten, begroot op 136,99 euro;

wat betreft de herstelmaatregelen

herstel overeenkomstig artikel 16.6.6 Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid

beveelt de beklaagde over te gaan tot het staken van het strijdig gebruik van de hangar en het perceel te meer bepaald door het terrein niet langer te gebruiken als garageplaats voor het opslaan en behandelen van geaccidenteerde voertuigen en voertuigwrakken en als werkplaats voor het herstellen en onderhouden van geaccidenteerde voertuigen en voertuigwrakken zolang er geen meldingsakte is en de nodige vergunningen niet zijn geleverd, het terrein niet grondig te hebben gereinigd en de opslag van verschillende afvalstoffen en gevaarlijke stoffen (onder andere diverse bidons, vaten en jerrycans met gevaarlijke stoffen) in open lucht en in het magazijn niet zijn opgeslagen in aangepaste recipiënten,

en dit binnen een termijn van vier maanden vanaf het definitief worden van dit arrest, onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel;

afvalverwijderingsbevel overeenkomstig artikel 16.6.4 Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid

verplicht de beklaagde tot het legaal inzamelen, vervoeren en verwerken van alle afvalstoffen (waaronder alle afval van onder andere voertuigonderdelen, ijzer, gasflessen, bidons en de voertuigen die niet voorzien zijn van boorddocumenten of een reglementaire keuring en alle voertuigen die een technisch totaal verlies betreffen en gevaarlijke afvalstoffen) en dit binnen de termijn van vier maanden vanaf het definitief

worden van dit arrest, onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel;

herstel overeenkomstig artikel 6.3.1, § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand op het perceel gelegen te kadastraal gekend als : door de verwijdering van alle (geaccidenteerde) voertuigen en autowrakken dienende voor onderhoud, herstel en de opslag van de daarmee verband houdende materialen, materieel en afval en het staken van elk strijdig gebruik;

bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op 4 maanden vanaf het definitief worden van dit arrest, onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel;

zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, indien dit arrest niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

|

