

Uittreksel uit de minuten berustende ter griffie van het Hof van beroep te Gent.
 Het Hof van beroep te Gent, 10e kamer, rechtdoende in correctionele zaken heeft het volgend
 arrest gevelde :

Nr. 1080/99
 VAN HET PARKET

Nr. 93621
 VAN HET ARREST

Tegen dit arrest is er geen
 beroep in cassatie aangetekend.
 Gent, 20 maart 2004
 De Griffier-hoofd van dienst,

hantel

not. 66.27.413/96 van het Openbaar Ministerie tegen:

1. Nr. 349 , metaalbewerker, geboren te
 op , wonende te

2. Nr. 348 , bediende, geboren te
 op , wonende te

Veroordeeld om: inzake referte I,

"De eerste en de tweede:

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd warden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek

A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-2, 64 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd in casu door het uitgraven van een vijver van circa 600 m3.

B. bij inbreuk op art.44 § 1.1°, strafbaar gesteld door de art.64, 1°,2° en 5° lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, afgebroken, herbouwd of een bestaande woning verbouwd, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd, ter zake,

het bouwen van een nieuwe woning,

de misdrijven sub A en B gepleegd zijnde op het onroerend goed gelegen te
in eigendom toebehorende aan

en
), hierboven nader geïdentificeerd, gekend ten kadaster
onder

te), in de periode gaande van 20 juni 1995 tot en met 12 november 1996

C. bij inbreuk op art.44 § 1.1° en 2°, strafbaar gesteld door de art.64, 1°,2° en 5° lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw tot 24 maart 1997 en vanaf 25 maart 1997 bij inbreuk op art.42 § 1.1° en 2°, strafbaar gesteld door de art.66, 1°, 2° en 5° lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, respectievelijk decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, afgebroken, herbouwd of een bestaande woning verbouwd, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd, respectievelijk door het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd, ter zake:

de sub A en B hierboven toestand in stand gehouden te hebben

te in de periode gaande van 13 november 1996 tot op minstens 14-07-1998

met de omstandigheid dat de eerste verdachte een persoon is die wegens zijn beroep of activiteit (aannemer) onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of in huur geeft, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstelt of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt.

En inzake referte II:

Aanvullende dagvaarding:

D. De eerste en de tweede:

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben meegewerkt, dan wel, om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben, dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon worden gepleegd: door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als daders of als mededader zoals voorzien door artikel 66 van het Strafwetboek,

Bij inbreuk op de artikelen 64 en 68 van de wet van 29.03.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en stedenbouw (B.S. 12.04.1962), tot 24 maart 1997 en vanaf 25 maart 1997 bij inbreuk op de artikelen 66 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997) het werk of de handelingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staken, de bekrachtigingbeslissing of de beschikking van de voorzitter, met name het mondeling ter plaatse gegeven bevel tot staking der werken dd 12.11.1996 bekrachtigd door de heer Burgemeester van de gemeente op 12.11.1996,

te op niet nader te bepalen data in de periode gaande van 12.11.1996 tot 06.01.1999,

het misdrijf gepleegd zijnde op het onroerend goed gelegen te
in eigendom toebehorende aan en
, hierboven nader geïdentificeerd, gekend ten kadaster onder sectie

Gelet op het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Gent van 14 september 1999, rechtdoende op tegenspraak.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op :

- 28 september 1999 door de beklaagden;
- 29 september 1999 door het Openbaar Ministerie tegen beide beklaagden;

Gelet op het tussenarrest van deze kamer van het Hof van 23 maart 2001, rechtdoende op tegenspraak.

Het Hof hoorde op de openbare terechtzitting in het Nederlands:

de beklaagden in hun middelen van verdediging bij monde van mr. _____ en
mr. _____, beiden advocaat aan de balie te

het Openbaar Ministerie in zijn vordering bij monde van _____, Advocaat-
generaal.

* * *

1. Het Arbitragehof heeft in zijn arrest nr. _____ van 28 maart 2002 ontkennend geantwoord op de vragen aangehaald in voormeld tussenarrest van 23 maart 2001. Niets staat er nog aan in de weg dat het Hof thans beslist over de vordering van de gemachtigde ambtenaar, ongewijzigd voortgezet door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, tot herstel van de plaats in de vorige toestand en de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom.

2. Het bij voormeld tussenarrest bewezen verklaarde misdrijf betreft het zonder de vereiste vergunning bouwen en instandhouden van een nieuwbouwwilla en aanleggen van een vijver met een aanmerkelijke wijziging van het reliëf van de bodem voor gevolg en het instandhouden ervan, dit alles op het perceel waarop de woning werd gebouwd door de beide inmiddels veroordeelde beklaagden (hierna verder de beklaagden genoemd). Zij werden tevens veroordeeld om de werken te hebben voortgezet niettegenstaande een bevel tot staking van de werken was betekend.

De gemachtigde ambtenaar vorderde in zijn brief van 18 juni 1998 (stukken 36 en 37) het herstel van de plaats in de vorige toestand, zowel wat betreft de nieuwbouwwoning als wat betreft de vijver.

3. In verband met het deel van de herstellenvordering dat strekt tot de afbraak van de woning waarop de bewezen verklaarde telastleggingen B en C betrekking hebben overweegt het Hof wat volgt.

3.1. Het perceel is volgens het gewestplan _____ gelegen in agrarisch gebied; de woning staat los van elke agrarische of para-agrarische activiteit: zo maakt zij geen deel uit van een complex met vergunde stallingen. Ook op basis van de sedert het tijdstip waarop de vordering werd geformuleerd gewijzigde regelgeving komt zij niet in aanmerking voor regularisatie. Het is zo dat de beklaagden dit hebben ingezien en een stedenbouwkundige vergunning hebben gevraagd en bekomen voor een totaal ander project, dat wezenlijk overeenstemt met de destijds vergunde maar niet uitgevoerde verbouwing van de oude bestaande constructies, dit op basis van de gewijzigde regelgeving met betrekking tot vergunde woningen en gebouwen gelegen buiten de geëigende bestemmingszone.

De beklaagden werden bij voormeld tussenarrest ook veroordeeld om de werken te hebben voortgezet ofschoon hen een bevel tot staken was betekend; het betreft meer bepaald de werken aan de woning.

Het door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur gevorderd herstel van de plaats in de vorige toestand voorzover het de nieuwbouwwoning betreft is dan ook nog steeds noodzakelijk om aan de gevolgen van het misdrijf een einde te stellen.

Tot de herstellvordering werd beslist door de bevoegde instantie met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften; het blijkt niet dat zij werd genomen met machtsafwendings, machtsoverschrijding of miskennis van enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur; zij strookt met de wet. Dit onderdeel van de herstellvordering legt aan de beklagden geen onverantwoord hoge lasten op.

3.2. De gemachtigde ambtenaar, thans de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, vordert in de bijlage aan zijn brief van 18 juni 1998 de niet-nakoming van het bevel tot herstel in de vorige toestand te sanctioneren met de verbeurte van een dwangsom.

Gelet op het talmen van de beklagden in de periode vermeld in de bewezen verklaarde telastlegging C om tot het herstel met betrekking tot de nieuwbouwwoning over te gaan wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste aansporing van de beklagden om hiertoe zelf over te gaan.

Eveneens gelet op de ruime gelegenheid die de veroordeelden reeds hebben gehad om tot het herstel over te gaan en de termijn gegeven om de uitgesproken hoofdveroordeling na te leven is het Hof van oordeel dat er geen aanleiding is om met toepassing van art.1385 bis laatste alinea van het Gerechtelijk Wetboek een termijn te bepalen na verloop waarvan pas de dwangsom zal worden verbeurd.

4. In verband met het deel van de herstellvordering dat strekt tot het dempen van de vijver waarop de bewezen verklaarde telastleggingen A en C betrekking hebben overweegt het Hof wat volgt.

Door de wijziging van de aanhef van art.149 § 1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening (DORO) door het decreet van 4 juni 2003, meer bepaald door de vervanging van de vermelding "Naast de straf beveelt de rechtbank" door de woorden "Naast de straf kan de rechtbank bevelen", heeft de decreetgever de rechter de mogelijkheid gegeven om, anders dan voorheen het geval was, enige opportuniteitsbeoordeling te maken. De draagwijdte hiervan dient te worden bepaald in acht genomen het geheel van de regelen die het handhavingsbeleid organiseren en de principiële keuzemogelijkheid en de beleidsvrijheid, binnen de grenzen van de wettelijkheid, ter zake van de bestuurlijke overheid. Een onredelijke herstellvordering, waarbij het onredelijk karakter niet langer kennelijk hoeft te zijn, kan de rechter afwijzen.

Ter zake is het zo dat:

- zoals door het Openbaar Ministerie op de terechtzitting aangenomen er althans wat betreft de vijver geen sprake is van het miskennen van een bevel tot stopzetting, noch van enige stedenbouwkundige hinder voor de omwonenden, noch van een zwaarwichtige, onherstelbare inbreuk op de essentiële voorschriften inzake de planologische bestemming,

- er op de plaats waar de vijver werd aangelegd blijkens de stukken voor de eerste rechter neergelegd een, weliswaar beperktere, drinkpoel voor de dieren bestond, wat in agrarisch gebied niet uitzonderlijk is,

- het niet gaat om een siervijver, maar een vijver die zoals blijkt uit de destijds aangebrachte oeverbeplanting (mede) bedoeld was om te worden aangewend voor een natuurlijke zuivering van het huishoudelijk afvalwater, nu geen aansluiting op het openbaar rioolnet mogelijk is; dit blijkt nog steeds de bedoeling te zijn vermits inmiddels het optrekken van een andere woning, die nochtans ook los staat van elke agrarische of para-agrarische activiteit, is vergund op basis van de gewijzigde regelgeving.

Samen beschouwd brengen deze gegevens mee dat de herstellvordering voorzover zij de vijver betreft thans als onredelijk dient te worden bestempeld; zij leiden er immers toe dat het voordeel voor de goede ruimtelijke ordening door het herstel geenszins opweegt tegen de last die daaruit voor de beide beklaagden voortvloeit.

Het staat niet aan het Hof zich voor de eventuele keuze van een andere herstelmaatregel dan het herstel van de plaats in de vorige toestand in de plaats te stellen van de bestuurlijke overheid.

**OP DEZE GRONDEN,
Het Hof, rechtsprekend op tegenspraak,**

gelet op de artikelen aangehaald in het tussenarrest van 23 maart 2001 en de artikelen:

24 van de wet van 15 juni 1935,
190, 210 en 211 Wetboek van strafvordering,

verder ten gronde beslissend over de ontvankelijke beroepen:

wijzigd het bestreden vonnis nog als volgt:

verklaart de herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur voorzover zij het herstel van de plaats in de vorige toestand door het dempen van de vijver betreft niet gegrond en verklaart de vordering tot verbeurte van een dwangsom die er op betrekking heeft zonder voorwerp,

beveelt aan de beklaagden over te gaan tot het herstel van de plaats te nader in de oorspronkelijke dagvaarding vermeld, in de oorspronkelijke toestand binnen een termijn van 9 maanden vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden door afbraak van de woning waarop de telastleggingen B en C betrekking hebben,

beveelt dat voor het geval dat de plaats met betrekking tot deze nieuwbouwwoning niet in de oorspronkelijke toestand wordt hersteld binnen voormelde termijn de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur en /of het college van burgemeester en schepenen van de gemeente van ambtswege in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig hetgeen thans is bepaald in art.153 DORO,

zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur door elke veroordeelde een dwangsom zal worden verbeurd van € 250 per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van 9 maanden vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden,

veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de kosten aan de zijde van het Openbaar Ministerie gevallen na het tussenarrest van 23 maart 2001 begroot op € 57,74.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van 27 februari 2004.

Aanwezig : , raadsheer, wn. kamervoorzitter;

, raadsheer;
t, raadsheer,

; Advocaat-generaal,

s, griffier,

Goedgekeurd doorhaling van o nietige lijn(en) en ∪ nietige woord(en).

/Was get./

Voor eensluidend afschrift afgeleverd aan de heer Procureur-generaal, tot bestuurlijke
inlichtingen.

De Griffier-hoofd van dienst,

