



Kopie

Afgeleverd aan: VLAAMSE OVERHEID

Geen rechtsmiddel werd tot heden tegen dit arrest
ingesteld.

Uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - behoeften van
inwendige aard

Arrestnummer <i>C1 1555 / 2021</i>
Repertoriumnummer <i>2021 / 3865</i>
Datum van uitspraak 26 november 2021
Notitienummer griffie 2021/NT/565
Notitienummer parket-generaal

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

COVER 01-00002426962-0001-0009-01-01-1



Not.nr. GE.64.FO.001258/19

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. *1815* , (RRN
geboren te op
met referentieadres te
- beklaagde -

verdacht van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek:

opzettelijk

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan,

namelijk het wrak van vaartuig te hebben achtergelaten op het kanaal
, ter hoogte van de

(art. 16.6.3. § 1 lid 1 en 16.6.4. Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 3, 1° en 7°, 12 § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

te in de periode van 19 maart 2019 tot en met 25 februari 2020 (3-4, 8-10 en 19)

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 50 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.



* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI, besliste bij vonnis van 3 november 2020 bij verstek als volgt:

“STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt *voor de hierboven bewezen verklaarde telastlegging* tot een **gevangenisstraf van 2 maanden** en een **geldboete van 500 euro**, vermeerderd met 70 opdecimen tot 4.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt *tot betaling van een bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro*, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 50 euro.

VERWIJDERING AFVAL

Beveelt overeenkomstig artikel 16.6.4. DABM de **verwijdering van het vaartuigwrak** binnen **1 maand** vanaf het definitief worden van dit vonnis.

Veroordeelt *tot het betalen aan het openbaar ministerie van een dwangsom van 50 euro per dag dat dit bevel niet wordt nageleefd.*

KOSTEN

Veroordeelt *tot de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 50,80 euro, te vermeerderen met de kosten van betekening van dit vonnis.*

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.”



1.2 Tegen dit vonnis bij verstek, dat overeenkomstig artikel 38, § 1 Gerechtelijk Wetboek op 13 januari 2021 door een gerechtsdeurwaarder aan de beklaagde werd betekend, werd door hem bij gerechtsdeurwaardersexploot van 28 januari 2021 verzet aangetekend, betekend aan de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent.

1.3 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI, besliste bij vonnis van 14 april 2021 op verzet en op tegenspraak als volgt:

“STRAFRECHTELIJK

Verklaart het verzet **ontvankelijk**.

Beschouwt de veroordelingen uitgesproken bij vonnis bij verstek van deze rechtbank en kamer van **3 november 2020** voor niet bestaande en oordeelt opnieuw ten gronde.

Veroordeelt de opposant voor de hierboven bewezen verklaarde telastlegging tot een **gevangenisstraf van 2 maanden** en een **geldboete van 4.000 euro**, zijnde 500 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt de opposant tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt de opposant tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt de opposant tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 50 euro.

Veroordeelt de opposant in de **kosten** van het verstekvonnis en in al de door het verzet veroorzaakte kosten en uitgaven, met inbegrip van de kosten van uitgifte en betekening van het verstekvonnis, ten bate van de Staat, tot op heden in het geheel begroot op 159,70euro, het verstek aan de opposant te wijten zijnde.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.”

1.4 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 6 mei 2021 door de beklaagde
- 6 mei 2021 door het openbaar ministerie.



1.5 Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, op:

- 6 mei 2021 door de raadsman van de beklaagde ;
- 6 mei 2021 door het openbaar ministerie.

1.6 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 7 oktober 2021 in het Nederlands:

- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester advocaat met kantoor te
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van advocaat-generaal.

2.1 De verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 4 april 2021 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan.

De grievenformulieren die de grieven bevatten die tegen het vonnis worden ingebracht, werden eveneens tijdig ingediend.

2.2 In het door de advocaat van de beklaagde ingediende “grievensformulier hoger beroep”, opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de schuld en de straf.

In het door het openbaar ministerie ingediende “grievensformulier hoger beroep” wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk op strafgebied met betrekking tot de straf.

De hiervoor vermelde grieven van de partijen zijn nauwkeurig bepaald.

2.3 De hoger beroepen van respectief de beklaagde en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

De beslissing van de eerste rechter om het verzet van de beklaagde ontvankelijk te verklaren is niet door een beroep bestreden. Ook de vaststelling van de eerste rechter dat de verwijdering van het afval niet langer noodzakelijk is, maakt geen deel uit van de saisine van het hof.



3. De enige telastlegging is voor het hof bewezen gebleven.

Uit de dossiergegevens volgt dat de beklaagde zijn vaartuig met de naam geruime tijd zonder vergunning afgemeerd liet op het kanaal ter hoogte van de . Uit de vaststellingen van de politie en de gevoegde foto's blijkt dat het vaartuig een wrak was (stukken 3, 4, 9 en 10). De beklaagde verklaarde op 25 februari 2020 dat hij zou "kijken" om de boot weg te halen, doch dat hij daar geen precieze termijn kon op kleven (stuk 19). In conclusies erkent de beklaagde dat het schip niet meer kon hersteld worden.

Met achterlaten van afvalstoffen wordt niet enkel het storten van afvalstoffen bedoeld, maar ook het verzuim om afvalstoffen te verwijderen.

Het te last gelegde misdrijf vereist enkel algemeen opzet als moreel element. Dit is het wetens en willens aannemen van een strafbare gedraging. Uit de dossiergegevens volgt dat het de beklaagde was die het wrak achterliet. Opdat er sprake is van opzet, moet niet zijn aangetoond dat de beklaagde moedwillig het schip op het kanaal achterliet. Het feit dat hij dit materieel deed en hij geen rechtvaardiging, schuldonthefing of niet toerekeningsvatbaarheid aanvoert en dus ook niet enigszins aannemelijk maakt, brengt mee dat de beklaagde het misdrijf pleegde met het vereiste opzet.

Dat de beklaagde het schip aankocht met het oog op bewoning, dat het in 2011 averij opliep na een aanvaring en dat het geding over de aanvaring slechts in 2019 werd beslecht, doet geen afbreuk aan zijn opzet.

4. Het achterlaten van het tot wrak geworden schip heeft heel wat hinder veroorzaakt. De bevoegde overheidsdienst moest hiervoor inspanningen leveren en kosten maken. Bovendien veroorzaakt het achterlaten van dergelijke scheepswrakken een verloedering van de waterlopen.

In het voordeel van de beklaagde houdt het hof rekening met het feit dat het wrak intussen werd verwijderd en het herstel werd gerealiseerd. Verder heeft het hof ook oog voor de moeilijke sociale toestand van de beklaagde, die een alleenstaande invalide gepensioneerde is en gezondheidsproblemen heeft.

Het opleggen van een gevangenisstraf, zoals de eerste rechter deed, is niet noodzakelijk en passend. Het opleggen van de hierna bepaalde geldboete is wel passend en noodzakelijk als maatschappelijke vergelding en om de beklaagde aan te sporen zo'n misdrijven niet meer te plegen. Gezien het hof de minimumgeldboete oplegt, zou het bijkomend gelasten van uitstel van de tenuitvoerlegging een te grote permissiviteit inhouden. De opgelegde minimumgeldboete zal de beklaagde bovendien helemaal niet sociaal declasseren of zijn sociale reclassering in het gedrang brengen.



Het bewezen misdrijf werd gepleegd na 31 december 2016, zodat het hof de geldboete verhoogt met 70 deciem. De hierna bepaalde vervangende gevangenisstraf zet de beklaagde in voldoende mate aan tot betaling van de geldboete.

5. De beklaagde is gehouden tot de kosten, gevallen in de beide aanleggen aan de zijde van het openbaar ministerie zoals hierna bepaald.

Het hof veroordeelt de beklaagde als veroordeelde tot een correctionele hoofdstraf tot het betalen van de bijdrage van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 deciem tot 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten.

Sinds 3 september 2020 luidt artikel 91 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken "*In criminele en correctionele zaken die kosten van brief- en pakketport hebben veroorzaakt, wordt door de rechter aan de Staat als correspondentiekosten een som toegeschat, die niet meer mag bedragen dan 10 procent van de gezamenlijke kosten. Voor elke criminele, correctionele en politiezaak wordt door de rechter bovendien aan iedere veroordeelde een vergoeding van 50 euro opgelegd*" en dit ingevolge artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 augustus 2020 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S. 3 september 2020). Het actueel bedrag van de vermelde vaste vergoeding is na indexering 50,45.

Nu de beklaagde bewijst dat hij juridische tweedelijnsbijstand geniet, is hij de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand niet verschuldigd.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- 38, 40, 50, 66 en 100 Strafwetboek.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,



verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

bevestigt het beroepen vonnis in de beslissing tot het aanhouden van de burgerlijke belangen;

wijzigt het beroepen vonnis voor zover bestreden voor het overige **als volgt**:

op strafgebied:

veroordeelt de beklaagde _____ voor de enige telastlegging tot een geldboete van 100 euro, verhoogd met 70 deciemmen tot 800 euro of een vervangende gevangenisstraf van een maand;

veroordeelt de beklaagde _____ tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 deciemmen en zo gebracht op 200 euro, als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagde _____ tot betaling van een bedrag van 50,45 euro als vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure;

veroordeelt de beklaagde _____ tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 159,70 euro in eerste aanleg en 102,78 euro in beroep.



Kosten eerste aanleg: € 159,70

Kosten beroep:

Afschrift vonnis: € 24,00

Afschriften akten HB: € 6,00

Opstelrecht ber.bekl.: € 35,00

Dagv. bekl.: € 28,44

€ 93,44

+ 10 % : € 9,34

Totaal : € 102,78

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer,
samengesteld uit raadsheer als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren,
en en in openbare rechtszitting van **26 november 2021**
uitgesproken door wnd. kamervoorzitter in aanwezigheid van
advocaat-generaal, met bijstand van griffier

