Nr. 1362 van het arrest

Nr. van het parket

ARREST

Het Hof van Beroep zitting houdende te Antwerpen, 8e Kamer, rechtdoende in Correctionele zaken, verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

en de burgerlijke partij:

HET VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door diens Voorzitter van de Vlaamse Executieve, met kabinet te Brussel, Jozef II straat 30, welke echter voor deze procedure uitdrukkelijk woonstkeuze doet bij diens administratie:
Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Departement Leefmilieu en Infrastructuur, Administratie Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, Bestuur Monumenten en Landschappen te Antwerpen, Copernicuslaan 1 bus 6

vertegenwoordigd door Meester loco Meester , advocaat bij de balie van ,

tegen :

1807

, landbouwer, geboren te , wonende te ,

Belg,

beklaagde, aanwezig

Beschuldigd van :

te , tussen 30 november 1991 en 1 januari 1992, in meerdere malen op niet nader te bepalen data,

Bij inbreuk op de art. 6, 21.2°, 22 en 23 van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen, aangevuld en gewijzigd bij het decreet van 13 juli 1972 en het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten, werken te hebben ondernomen welke verboden zijn bij het Koninklijk Besluit tot rangschikking van een landschap, in casu het Besluit van de Secretarissen-Generaal dd.18 oktober 1941, tot rangschikking van het landschap gevormd door de Kalmthoutse Heide en meer bepaald de hiernavermelde verbodsbepalingen van dit besluit te hebben overtreden door het uitvoeren van hiernavermelde werken op het perceel kelexen te gekadastreerd als , namelijk inbreuk te hebben gepleegd op de hiernavolgende artikelen van het Besluit tot rangschikking,

art. 2.1° : het is verboden (...) werken uit te voeren die het uitzicht van den grond wijzigen,

art. 2.2° : het is verboden (...) de wijze van gebruik of van

productief maken van de met bosschen beplante gronden te veranderen, en andere kappingen te doen dan de normale uitdunningen of kappingen van windval.

dit door ecologische en landschappelijk waardevolle houtkant over een lengte van 100m definitief te hebben verwijderd, de kruidlaag van de kant te hebben afgeschrapt en dit terrein te hebben geïntegreerd in het akkerland.

Gelet op de hogere beroepen ingesteld op:

- 4 februari 1993 door beklaagde,
- 5 februari 1993 door het Openbaar Ministerie, op strafgebied,

tegen het vonnis op tegenspraak uitgesproken door 1 rechter op 27 januari 1993 door de 33e kamer van de rechtbank van eerste aanleg te ANTWERPEN, dewelke, rechtdoende in correctionele zaken:

Overwegende dat ter zitting van 10 december 1992 beklaagde werd in kennis gesteld van een gebeurlijke herkwalificatie in de tijdsbepaling, namelijk tussen 20 juli 1989 en 1 januari 1992, en hij in de gelegenheid werd gesteld zich hieromtrent te verdedigen.

VEROORDEELT beklaagde hoofdens het qua tijdsbepaling geherkwalificeerde feit tot een geldboete van DUIZEND FRANK.

Verplicht ——— veroordeelde tot het betalen van —— een bijdrage van VIJF FRANK ——

en tot de kosten van het geding belopende op. -874- frank, hierin begrepen de vergoeding van 500 frank ingevolge KB 29.7.1992.

Zegt dat bij toepassing van art. 1 der wet van 5 maart 1952,gewijzigd door de wet van 20 juli 1991 en 26 juni 1992 - de geldboete van 1.000 frank vermeerderd is met 890 decimes per frank -

en de bijdrage van vijf frank ——

vermeerderd is met 990 decimes per frank,zodat die geldboete 90.000 frank -

en die bijdrage 500- FRANK ——————— bedragen; bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden,bij gebreke van betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op zes maanden.

RECHTDOENDE OVER DE VORDERING VAN DE BURGERLIJKE PARTIJ

DE RECHTBANK,verklaart deze ontvankelijk en gegrond.

Beveelt dat de plaats in de vroegere staat zal hersteld worden, door heraanplanting van het perceel, en dit vóór 21 maart 1993, mits naleving van volgende modaliteiten : "Aan het westelijk gedeelte van het perceel, ten kadaster gekend

over een lengte van ca.80 m en aan de noordzijde van het perceel,tot op 50 m vanuit de noord-westhoek van het perceel,rekening houdende met een breedte van 1,5 m dient te worden aangeplant: op zijn minst 11 hoogstammige bomen, in het bijzonder zwarte els (alnus glutinosa);vervolgens omringd met struiklagen die bestaan uit elzenstruiken,doch ook zachte en witte berken(betulus pubescens en pendula), sporkehout(frangula alnus),lijsterbes(sorbus aucuparia) en zomereik(quercus robur); de uitgroei van de onderliggende kruidlaag moet gevrijwaard blijven; de planten en bomen moeten over de gehele zone worden aangebracht op ongeveer 1 m van elkaar ".

En dat de -

gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd van ambtswege in de uitvoering ervan kan worden voorzien ;

Machtigt de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen,te vervoeren,op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats ;

Zegt voor recht dat de ——————— veroordeelde —— gehouden is alle uitvoeringskosten,verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen,te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt verder voor recht dat de veroordeelde gehouden zal zijn tot het betalen van een dwangsom van VIJFHONDERD FRANK per dag vertraging bij het herstellen in de vroegere staat, of bij niet-naleving van de herstelvordering (artikel 1385bis Ger.Wetboek).

259 P 93

Gehoord het verslag gedaan door de Heer Raadsheer ;

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen ontwikkeld door meester loco Meester , advocaat bij de balie van Antwerpen, die een bundel en conclusies neerlegt;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Meester , advocaat bij de balie van die een conclusie neerlegt;

Gelet op de herneming ab initio van de zaak door het Hof in de gewijzigde samenstelling, zoals vermeld in het P.V. van de openbare terechtzitting dd. 28 september 1995;

Overwegende dat de hogere beroepen van beklaagde en van het Openbaar Ministerie regelmatig naar de vorm en de termijn ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de eerste rechter terecht de geïncrimineerde periode bepaalde namelijk :
" tussen 20 juli 1989 en 1 januari 1992 ";

Overwegende dat de eerste rechter met oordeelkundige redengevingen die het Hof bijtreedt en tot de zijne maakt, beklaagde terecht schuldig achtte aan de feiten van de tenlastelegging;
dat evenwel de omschrijvingen zoals
" grootschaligheid " van de werken en het " ernstig gevaar voor het omgevend natuurgebied " dienen gerelativeerd te worden nu het gaat om een houtkant van 100 meter die intussen reeds, zij het ten dele, herbeplant is geworden;
dat ook beklaagdes minimalistische visie van
" normale uitdunning " niet overeenkomt met de preciese en duidelijke feitelijke vaststellingen door de gespecialiseerde en hiertoe gemachtigde ambtenaren; dat deze accurate vaststellingen niet worden weerlegd door beklaagde;

Overwegende dat het Hof in antwoord op de conclusies het volgende opmerkt:

- dat het ten laste gelegde misdrijf geen bijzonder opzet vereist; dat het in casu vaststaat dat beklaagde wetens en willens onrechtmatig de houtkant verwijderde en de kruidlaag afschraapte teneinde dit deel van het geklasseerde perceel te integreren in zijn akkerland;
  dat van enige dwaling geen sprake kan zijn;

- dat beklaagde bezwaarlijk kan inroepen dat hij niet op de hoogte was van de " stringente " bepalingen van het klasseringsbesluit van 1941 nu blijkt dat hij als jonge landbouwer zijn vader,

opvolgde;
dat hij derhalve vertrouwd was met de streek en de omgeving in het algemeen en het perceel in het bijzonder; dat ten onrechte de feiten door beklaagde gepleegd, werden vergeleken met de " gesubsidieerde schapen " die de graskant kaal eten;

- dat beklaagde inmiddels (cfr. P.V. gerechtelijke politie dd. 15/3/1995) op de plaats der feiten aanplantingen van hoogstammige bomen en struiken heeft gedaan; dat evenwel blijkens vaststellingen terplaatse de toestand van de houtkant NIET volledig is hersteld (cfr. nota dd. 27/3/1995);

Overwegende dat, gelet op de aard en de gevolgen van het misdrijf, gelet op het blanco strafregister van beklaagde en gelet op de berouwvolle houding van beklaagde die vrijwillig overging tot een gedeeltelijk herstel van de plaats, het Hof een gunstmaatregel zoals hiernabepaald passend acht;

Overwegende dat beklaagde ter terechtzitting van het Hof verzocht hem de gunstmaatregel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te staan;

Overwegende dat beklaagde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele of correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan twee maanden, dat de feiten niet van aard schijnen te zijn dat ze moeten worden gestraft met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf en de tenlastelegging bewezen is verklaard; dat de beklaagde zijn instemming heeft betuigd met een eventuele opschorting van de uitspraak van de veroordeling;

Overwegende dat het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand wordt bevolen;
dat er geen aanleiding toe bestaat om een dwangsom op te leggen nu beklaagde uit eigen beweging overging tot een herstel van de plaats, zij het onnauwkeurig of onvolledig, zodat er ook geen redenen zijn om aan te nemen dat hij op aanwijzing van de bevoegde overheid niet verder het herstel van de plaats zal bewerkstelligen;

OM DIE REDENEN,

HET HOF, recht doende op tegenspraak;

Gelet op de artikelen en wetsbepalingen vervat in de tenlastelegging alsook de artikelen:

- 66.162.185.190.194.195.210.211 van het wetboek van strafvordering,

- 2.11.12.14.16.24.31 tot 37 en 41 van de wet van 15.6.1935,
- 91 K.B. 28.12.1950 gewijzigd door artikel 1 K.B. 23.12.1993,
- 3 en 4 wet 17.4.1878,
- 44.45 van het strafwetboek,
- 1382 B.W.
- 1.3.6 wet van 29.6.1964 gewijzigd door de wet van 10.2.1994,

Herneemt de zaak ab initio;

Ontvangt de hogere beroepen;

Bevestigt het bestreden vonnis in al zijn beschikkingen uitgezonderd:

- dat beklaagde de opschorting van de uitspraak van de veroordeling wordt verleend voor een proefperiode van DRIE JAAR;

- dat het herstel dient gerealiseerd te worden binnen het jaar vanaf de datum van uitspraak van het arrest;

- dat geen dwangsom wordt opgelegd;

- dat te dezen de formule voorzien in het vonnis, " En dat de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd van ambtswege in de uitvoering ervan kan worden voorzien;
  Machtigt de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats;
  Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter; ", niet wordt aangehouden;

- dat beklaagde niet verplicht wordt tot het betalen van een bijdrage;

- dat de vergoeding overeenkomstig artikel 91 van het K.B. 28.12.1950 gewijzigd bij K.B. van 23.12.1993 op DUIZEND FRANK wordt gebracht;

Veroordeelt beklaagde in de kosten van hoger beroep deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op <u>3.308,- frank</u>,

259 P 93

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de ACHTSTE KAMER van het Hof van Beroep te ANTWERPEN op 26 OKTOBER 1995, waar aanwezig waren:

Raadsheer, Wnd.Voorzitter,
Raadsheer,
Raadsheer,
Advocaat-generaal
Griffier,