

10 e Kamer

2008/ST/07

Nr. 362/07

VAN HET PARKET

Nr. C/1212/08

VAN HET ARREST

Het hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest gewezen in de zaak:

Hypothecaire inschrijving  
Vergunningsregister

Na arrest van 21/03/2008 nr. 436/08

26 september 2008

not. BG 66.97.416/98 van het Openbaar Ministerie

en als eiser tot herstel, de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur,

tegen:

1.Nr \_\_\_\_\_, gepensioneerde,  
geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_,

2.Nr \_\_\_\_\_, zonder beroep,  
geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_

Veroordeeld bij arrest van deze kamer van het hof van 21 maart 2008 om:

"De eerste en de tweede:

*Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;*

*A. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die*

van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken), in casu:

1. door op het terrein gelegen te ten kadaster gekend  
onder in eigendom  
toebehorende aan handelaar in  
veevoeder, geb. te won. te op  
en zonder beroep,  
geb. te won. te op  
(beschrijving werken) bouwen van een loods van 8,65 m x 17,35 m  
te op niet nader te bepalen data begin 1998;"

\* \* \*

**Gelet op het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge van 13 februari 2007.**

\* \* \*

**Tegen voormeld vonnis werd hoger ingesteld op:**

- 22 februari 2007 door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur tegen beide beklaagden, wat de dwangsom betreft.
- 26 februari 2007 door het openbaar ministerie tegen beide beklaagden.

\* \* \*

**Gelet op het arrest van deze kamer van het hof van 21 maart 2008.**

\* \* \*

**Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 5 juni 2008 in het Nederlands:**

de beklaagden in hun middelen van verdediging bij monde van meester advocaat aan de balie te

het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van substituut-procureur-generaal,

eiser tot herstel, in zijn eisen bij monde van meester voor  
meester beiden advocaat aan de balie te

\* \* \*

1. De zaak werd op de terechtzitting van het hof van 5 juni 2008 hernomen voor de gewijzigde samenstelling van de zetel.

2. In het tussenarrest overwoog het hof in randnummer 6:  
"De eerste rechter heeft het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand bevolen.

*Het beroep van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur is gericht tegen het feit dat de eerste rechter niet de verbeurte van een dwangsom bij niet naleving van het bevel tot herstel heeft bevolen.*

*Op de terechtzitting van 21 februari 2008 van het hof werd op vraag van de raadsman van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur beslist de behandeling van de beroepen met betrekking tot de herstellvordering en de dwangsom uit te stellen teneinde hem toe te laten te antwoorden op de conclusies van de beklagde.*

*Het hof nodigt de partijen uit bij het in staat stellen van de zaak in dit verband rekening te houden met de volgende vaststellingen.*

*De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur stelt in conclusies dat het college van burgemeester en schepenen van \_\_\_\_\_ bij brief van 16 april 1999 een herstellvordering zou hebben geformuleerd. Deze brief, uitgaande van de burgemeester van de gemeente is niet gericht aan de procureur des Konings noch aan de rechtbank; hij bevat slechts een voorstel van het college aan toenmalige gemachtigde ambtenaar. De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur stelt verder dat hij zich zou hebben aangesloten bij de vordering van het college; het dossier bevat slechts een niet gemotiveerd schrijven van 25 augustus 1999 van de gemachtigde ambtenaar aan de procureur waarin hij mededeelt dat de overtreder werd aangemaand de plaats in de oorspronkelijke staat te herstellen; de vraag stelt zich of voor de eerste rechter wel enige herstellvordering werd ingeleid.*

*Verder vindt het hof in het dossier geen enkel stuk waaruit de vordering van de verbeurte van een dwangsom voor de eerste rechter blijkt."*

3. Met de brief van de burgemeester van 16 april 1999 aan de toenmalige gemachtigde ambtenaar leidde het college van burgemeester en schepenen van \_\_\_\_\_ geen herstellvordering bij het parket in; bij de eerste rechter werd geen vordering van het college aanhangig gemaakt. Dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich zou hebben aangesloten bij een herstellvordering van het college of op enige andere wijze een herstellvordering zou hebben ingeleid bij het parket en/of bij de eerste rechter aanhangig zou hebben gemaakt blijkt evenmin.

Het namens de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 5 juni 2008 neergelegde stuk toont geenszins aan dat er voor de eerste rechter een herstellvordering "aanhangig was". Hooguit kan er worden uit afgeleid dat het destijds de bedoeling is geweest een herstellvordering te formuleren, maar dat deze bewust dan wel bij vergetelheid niet werd overgemaakt aan het parket of de rechter.

De eerste rechter besliste dus het herstel te bevelen zonder dat het werd gevorderd, dit in strijd met art.149 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 op grond waarvan hiertoe een vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of van het college van burgemeester en schepenen is vereist.

Het bestreden vonnis dient te niet te worden gedaan voor zover een herstelmaatregel wordt bevolen; het hof kan zo beslissen op het ontvankelijk niet beperkt hoger beroep van het openbaar ministerie.

4.1. De brief van 28 mei 2008 van het college van burgemeester en schepenen van \_\_\_\_\_ op vraag van het openbaar ministerie betreft geen herstellvordering die alsnog voor het hof aanhangig zou worden gemaakt.

4.2. De raadsman van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur legde op 5 juni 2008 een stuk neer, zijnde een niet gedateerde en niet ondertekende herstellvordering en vordert voor het hof het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, met verbeurte van een dwangsom bij niet-naleving van het bevel tot herstel.

Behoudens andersluidende wettelijke bepaling kan een vordering strekkende tot een veroordeling niet voor het eerst in hoger beroep worden gesteld; bij gebrek aan andersluidende wettelijke bepaling is de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur voor het eerst in hoger beroep gesteld, niet ontvankelijk.

Een dwangsom kan krachtens art.1385 bis van het Gerechtelijk Wetboek wel voor het eerst in hoger beroep worden gevorderd; dergelijke vordering veronderstelt evenwel een ontvankelijke vordering tot een hoofdveroordeling.

5. Over al het voorgaande werd tegenspraak gevoerd.

**OP DEZE GRONDEN,  
Het hof, rechtdoende op tegenspraak,**

Gelet op de artikelen hiervoor aangehaald, alsook deze aangehaald in het arrest van 21 maart 2008, en de artikelen:

24 van de wet van 15 juni 1935,  
190 en 211 Wetboek van Strafvordering,

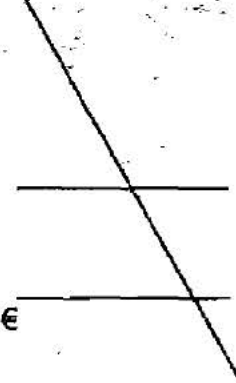
verder ten gronde beslissend over de eerder ontvankelijk verklaarde hogere beroepen van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur en van het openbaar ministerie:

doet het bestreden vonnis te niet voor zover de eerste rechter het herstel van de plaats in de vorige staat beveelt en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van \_\_\_\_\_ machtigt om bij niet naleving van het bevel tot herstel ambtshalve tot het herstel over te gaan,

verklaart de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur voor het eerst gesteld voor het hof tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom niet ontvankelijk,

laat de kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie na het arrest van 21 maart 2008 te last van de Staat.

Kosten:  
Afschriften:  
Opstelrecht ber.bekl.:  
Dagvaarding:  
  
+ 10 % :  
  
Totaal :€



Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter als voorzitter, en de raadsheren en en in openbare terechtzitting van 26 september 2008 uitgesproken door voorzitter in aanwezigheid van substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier