

Beklaagd van:

I. Te op hiernavermelde data

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, de feiten sedert 25.03.1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

verdachte die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd, en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven,

op het onroerend goed gelegen te

gekadastreerd als

met een globale oppervlakte van 8a 73 ca

eigendom van verdachte

de hiernavermelde werken in art. 44 omschreven in casu:

verbouwingswerken van het pand gelegen op voornoemd perceel, met name zandstralen van de achtergevel, inerte verbouwingen in de kelder, verbouwen van de eerste, de tweede en derde verdieping

tussen 29 november 1990 en datum der onderhavige dagvaarding te hebben instand gehouden.

De ondergetekende Procureur des Konings bevestigt dat de naam, voornamen, plaats en datum van geboorte van hogervermelde eigenaars gelijkvormig zijn met de Registers van de Burgerlijke Stand - Registers van de Bevolking.

II. Te tussen 29 november 1990 en datum der onderhavige dagvaarding:

Bij inbreuk op de artikelen 5, 7, 8, 9 en 11, strafbaar gesteld bij artikel 13 van het Decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van de monumenten en stads- en dorpsgezichten,

als eigenaar

aan het pand gelegen te
gekadastreerd als

dat bij K.B. van 10 juli 1973 gerangschikt werd
als monument en/of als stads- of dorpsgezicht,

zonder schriftelijke vergunning van de Vlaamse
regering of haar gemachtigde, van een in artikel 3
van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17
november 1993 tot bepalingen van de algemene
voorschriften inzake instandhouding en onderhoud
van monumenten en stads- en dorpsgezichten,
opgesomde werken en werkzaamheden tot
instandhouding en onderhoud, te hebben uitgevoerd,
en/of

zonder de in artikel 11 voorgeschreven machtiging
of in strijd met bij zodanige machtiging gestelde
voorwaarden, werken te hebben uitgevoerd, namelijk
verbouwingen in het bijzonder zandstralen van
de achtergevel, verbouwingen in de kelder en het
verbouwen van de eerste, de tweede en derde
verdieping.

De publieke vordering (de strafvordering en de
herstelvordering) is ontvankelijk in de mate dat
de rechtsgeldige dagvaarding die mr.
gerechtsdeurwaarder te _____, op 17 december
1998 had betekend, op zijn verzoek op 23 december
1998 werd overgeschreven in het tweede
hypotheekkantoor te _____ onder nummer
_____ (kosten 1.557 BEF, getekend:
_____, hypotheekbewaarder).

het onroerend goed toebehorend aan
_____ ingevolge aankoopakte 31.01.1986
notaris (onleesbaar)

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld
- op 7 april 2000 door beklagde tegen alle
schikkingen te zijne laste
- op 10 april 2000 door het Openbaar Ministerie
tegen alle schikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 24 maart 2000 door de correctionele rechtbank van Tongeren, dewelke als volgt heeft beslist:

Werkt het tussenvonnissen van 24 september 1999 uit.

Zegt dat de publieke vordering (de strafvordering en de herstellvordering) ontvankelijk is op basis van de rechtsgeldige dagvaarding die mr.

gerechtsdeurwaarder te , op 17 december 1998 had betekend en die op zijn verzoek op 23 december 1998 werd overgeschreven in het tweede hypotheekkantoor te onder nummer (kosten 1.557 BEF, getekend: hypotheekbewaarder).

Stelt vast dat de dagvaarding die plaatsvervanger van mr. , gerechtsdeurwaarder te , op 19 oktober 1998 had betekend en die op zijn verzoek op 22 oktober 1998 was overgeschreven in het tweede hypotheekkantoor te onder nummer (kosten 1.587 BEF, getekend: hypotheekbewaarder), niet rechtsgeldig werd betekend, zodat de kosten van deze dagvaarding en van de overschrijving ervan ten laste blijven van de Belgische Staat.

Verduidelijkt de telastlegging, te weten: de wanbedrijven onder I (ruimtelijke ordening en stedenbouw: uitvoeren van verbouwwerken zonder vergunning) en onder II (monumenten en landschappen: uitvoeren van werken zonder machtiging) naar tijdsduur in die zin dat zij betrekking hebben op de periode van 29 november 1990 (proces-verbaal van vaststelling door de gemachtigd technisch beambte van) tot 2 december 1998 (bevel tot dagvaarding van de procureur des Konings te Tongeren).

Verklaart deze telastlegging bewezen.

Veroordeelt beklaagde hiervoor tot een enkele geldboete van 1.000 (duizend) BEF, verhoogd met 1990 opdecimen (x 200) en aldus gebracht op 200.000 (tweehonderdduizend) BEF of tot een vervangende gevangenisstraf van veertig dagen.

Verplicht hem bovendien bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden tot betaling van 10 BEF, verhoogd met 1990 opdecimen (= x 200) en gebracht op 2.000 (tweeduizend) BEF.

Beveelt beklaagde op zijn kosten het goed, gelegen te , gekadastreerd als:

met een totale oppervlakte van 8 a 73 ca, in zijn vroegere toestand te herstellen door de uitvoering van de in het tussenvonnissen geciteerde herstelwerken binnen een termijn van achttien maanden, te rekenen vanaf de datum van dit vonnis.

Verbeurt een dwangsom van 10.000 (tienduizend) BEF per dag vertraging in de uitvoering van deze herstelwerken binnen de gestelde termijn.

Machtigt bovendien de Minister of zijn gemachtigde om de herstelwerken op kosten van beklaagde te laten uitvoeren bij het verstrijken van de in het vonnis vastgestelde termijn.

Veroordeelt beklaagde tenslotte tot de kosten van de strafvordering, begroot op 2.274 BEF, te vermeerderen met de forfaitaire kostenvergoeding van 1.000 BEF. Hierin zijn de kosten nog niet begrepen van de kantmelding van dit vonnis ter hypotheek. Deze kosten zijn eveneens ten laste van beklaagde en, hierin zijn tevens niet inbegrepen de kosten van de eerste dagvaarding betekend op 19/10/1998 en overgeschreven op 22/10/1998, begroot op 2.131 BEF dewelke ten laste blijven van de Belgische Staat.

Zegt dat van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel uit dit vonnis dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagde bevat, het beschikkend gedeelte van dit vonnis, alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen, ter hand zal stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Hiertoe bevestigt de griffier die dit vonnis ondertekent dat de identiteit van beklaagde overeenstemt met het uittreksel uit de akten van de burgerlijke stand en uit het bevolkingsregister.

* * *

Procedure

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagde wordt gehoord in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

De neergelegde conclusies en stukken worden in het beraad betrokken.

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dienen de feiten geactualiseerd en gepreciseerd te worden als volgt:

"I. tussen 29 november 2000 en 2 december 1998

... de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003"

"II. bij inbreuk op de art. 5, 7, 8, 9 en 11 strafbaar gesteld bij art. 13.5° van het decreet van 3 maart 1976 zoals gewijzigd door art. 5 van het decreet van 21 oktober 2003".

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagde werd hiervan in kennis gesteld en heeft de gelegenheid gekregen zijn verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

Ontvankelijkheid van de strafvordering

De strafvordering is vervallen door verjaring gezien er meer dan 5 jaar verstreken is sinds de laatste stuiting nl. de overmaking van het dossier aan het Hof op 26.05.2000 en rekening houdend met

de schorsing van één jaar voor de procedure in eerste aanleg, het laatste feit gepleegd zijnde op 2 december 1998.

Motivering ten gronde

De herstellvordering

De kwestieuze bouwinbreuk werd gepleegd in een woongebied met culturele, historische en of esthetische waarde volgens het gewestplan goedgekeurd bij K.B. van 1.09.1980. Het kwestieuze gebouw werd als monument gerangschikt bij K.B. van 10.07.1973.

De herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur dateert van 28.01.98 en houdt in het herstel in de vorige toestand.

De herstellvordering is ingesteld voor de verjaring van de strafvordering en aldus tijdig zodat het Hof bevoegd blijft over de herstellvordering uitspraak te doen.

De stedenbouwkundige inspecteur deelt mee op 30.06.2005 dat er een regularisatie is doorgevoerd zodat de herstellvordering zonder voorwerp is.

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Preciseert en actualiseert de feiten zoals hoger uiteengezet (pagina 6);

Zegt dat de strafvordering vervallen is ingevolge
verjaring;

Zegt voor recht dat de herstellvordering zonder
voorwerp is;

Laat de kosten in beide aanleggen ten laste van de
staat.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzinging van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
ZESENTWINTIG SEPTEMBER TWEEDUIZEND EN ZEVEN

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier