



Arrestnummer
C/ 361 / 2024
Repertoriumnummer
2024 / 2629
Datum van uitspraak
26 juni 2024
Rolnummer
Notitienummer parket-generaal
2021/PGA/1961 2021/VJ11/616

☐ Mededeelbaar aan de
ontvanger

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

C4 kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

2021/PGA/1961 – 2021/VJ11/616

Het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1.

rijksregisternummer
geboren
wonende te
van Belgische nationaliteit

beklaagde

in persoon aanwezig en bijgestaan door mr.
beiden advocaat bij de balie

loco mr.

2.

rijksregisternummer
geboren te
wonende te
van Belgische nationaliteit

beklaagde

In persoon aanwezig en bijgestaan door mr.
beiden advocaat bij de balie

loco mr.

1. Ten laste gelegde feiten

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het Strafwetboek;

Te tussen 1 juni 2017 en 1 augustus 2017, op niet nader bepaalde data

door

- veroordeelt de beklaagde voor deze bewezen tenlastelegging tot een GELDBOETE van 75,00 euro, in toepassing van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de strafrechtelijke geldboeten te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op 600,00 euro.
- legt een vervangende gevangenisstraf op van 30 dagen voor het geval de geldboete niet wordt betaald binnen de termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek.

Tweede beklaagde

De rechtbank:

- verklaart beklaagde schuldig aan de feiten van de tenlastelegging, zoals hoger omschreven.
- veroordeelt de beklaagde voor deze bewezen tenlastelegging tot een GELDBOETE van 75,00 euro, in toepassing van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de strafrechtelijke geldboeten te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op 600,00 euro.
- legt een vervangende gevangenisstraf op van 30 dagen voor het geval de geldboete niet wordt betaald binnen de termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek.

Bijdragen - Kosten

De rechtbank:

- verplicht, in toepassing van artikel 29 van de wet van 01.08.1985, de beklaagden elk om EENMAAL een BIJDRAGE te betalen aan het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, van 25,00 euro, bij toepassing van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de strafrechtelijke geldboeten te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op 200,00 euro.
- verplicht, in toepassing van artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, de beklaagden elk tot betaling van een BIJDRAGE aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand van 20,00 euro.

- verplicht, in toepassing van art. 91 K.B. van 28 december 1950, hersteld bij art. 1 KB 28 augustus 2020, de beklaagden elk tot betaling van een VERGOEDING van 50,00 euro.
- veroordeelt de beklaagden, gelet op ieders aandeel in de feiten, elk tot betaling van 50% van de GERECHTSKOSTEN, tot op heden in totaal begroot op de som van 30,27 euro.

MET BETREKKING TOT DE HERSTELVORDERING

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond in de hierna bepaalde mate:

Beveelt beklaagden om het perceel gelegen te

impliceert: , groot 06 a 30 ca te herstellen in de oorspronkelijke toestand, hetgeen

- 1) het verwijderen van de vrijstaande tuinberging met overdekt terras in de zijtuin
- 2) het verwijderen van de tuinserre in de achtertuin
- 3) het verwijderen van de met steenstrips bezette muur langs de achterzijde van het perceel

Beveelt de plaatselijke ordening te herstellen door uitvoering van de aanpassingswerken met betrekking tot de inname van het openbaar domein.

Beveelt dat deze herstelmaatregelen integraal dienen te worden uitgevoerd binnen een termijn van een jaar vanaf het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

Zegt voor recht dat, voor zover deze herstelmaatregelen niet integraal zouden zijn uitgevoerd binnen de bepaalde termijn, het college van burgemeester en schepenen van evenals de stedenbouwkundige inspecteur ambtshalve in de verdere uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklaagden.

Veroordeelt beklagden hoofdelijk, voor het geval dat aan de opgelegde herstelmaatregelen niet vrijwillig zou worden voldaan, tot betaling aan het college van burgemeester en schepenen van _____ van een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig vonnis voorafgaandelijk werd betekend.

Zegt voor recht dat van dit vonnis melding dient te worden gemaakt in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het kantoor Rechtszekerheid onder ref.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan overeenkomstig het bepaalde in artikel 4 V.T.Sv.

2.2.

Er werd hoger beroep ingesteld tegen voormeld vonnis van 9 maart 2021 op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren:

- op 6 april 2021 door de beklaagden tegen alle beschikkingen,
- op 6 april 2021 door het OPENBAAR MINISTERIE ten aanzien van de beklaagden tegen alle beschikkingen.

2.3.

Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren:

- op 6 april 2021 door de beklaagden
- op 6 april 2021 door het OPENBAAR MINISTERIE ten aanzien van de beklaagde
- op 6 april 2021 door het OPENBAAR MINISTERIE ten aanzien van de beklaagde

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 22 mei 2024.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- mevrouw de Voorzitter in haar verslag,
- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de beklaagden in persoon en in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door henzelf en door hun raadsman, voornoemd.

De neergelegde conclusie en stukken werden in het beraad betrokken.

4. Beoordeling van de ontvankelijkheid en de omvang van de hogere beroepen

4.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

1. De verklaringen van hoger beroep, zowel van de beklaagde en de beklaagde als van het Openbaar Ministerie tegen beide beklaagden, werden tijdig en regelmatig gedaan op de griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen.
2. Het verzoekschrift van de beide beklaagden zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering werd tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin bepaalde grieven met betrekking tot de schuld aan de feiten, de straf, de burgerlijke vordering en de herstellvordering zijn nauwkeurig.
3. De verzoekschriften van het Openbaar Ministerie zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering werden tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin telkens bepaalde grief met betrekking tot de strafmaat ten aanzien van beide beklaagden is nauwkeurig.
4. Gelet op het bovenstaande zijn de hogere beroepen van de beide beklaagden en van het Openbaar Ministerie ten aanzien van beide beklaagden regelmatig naar vorm en termijn en ontvankelijk.

4.2. Omvang van de hogere beroepen

Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid Wetboek van Strafvordering.

Gelet op de overwegingen onder rubriek 4.1. van dit arrest strekt de rechtsmacht van het hof zich daarom uit tot:

- ten aanzien van beklaagde de beoordeling van de beschikkingen van het bestreden vonnis die betrekking hebben op de schuld aan de feiten, de straf, het aanhouden van de burgerlijke belangen en de herstellvordering;
- ten aanzien van beklaagde de beoordeling van de beschikkingen van het bestreden vonnis die betrekking hebben op de schuld aan de feiten, de straf, het aanhouden van de burgerlijke belangen en de herstellvordering.

5. Voorafgaand: wetswijzigingen sinds de feiten en de blijvende stafbaarheid

1. De door het decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (B.S. 23 oktober 2014) bepaalde wijzigingen aan het vergunningsluik van de VCRO zijn in werking getreden op 23 februari 2017 (zie artikel 397 van voormeld decreet zoals gewijzigd door artikel 8 van het decreet van 3 februari 2017 houdende de nadere regels tot implementatie van de omgevingsvergunning (B.S. 9 februari 2017)).

Door artikel 296 van voormeld decreet van 25 april 2014 worden in artikel 4.2.1. VCRO de woorden "*voorafgaande stedenbouwkundige vergunning*" vervangen door de woorden "*voorafgaande omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen*".

2. Artikel 145 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning (B.S. 27 augustus 2014) bepaalt dat dit in werking treedt één jaar na de datum van goedkeuring van het besluit van de Vlaamse Regering waarmee de datum van de inwerkingtreding van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning wordt vastgelegd. Dit betekent dat dit decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning normaal gezien in werking zou zijn getreden op 23 februari 2018.

Echter ingevolge artikel 51 van het besluit van de Vlaamse Regering betreffende de handhaving van de ruimtelijke ordening en tot wijziging en opheffing van diverse besluiten van 9 februari 2018 (B.S. 28 februari 2018), is het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning, met uitzondering van artikel 145, tweede lid, in werking getreden op 1 maart 2018.

3. Het nieuwe artikel 6.2.1 van de VCRO houdt thans de strafbepalingen in en luidt met betrekking tot onderhavige zaak als volgt:

“De hierna volgende handelingen en omissies worden stedenbouwkundige misdrijven genoemd, en worden bestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot vijf jaar en met een geldboete van 26 euro tot 400.000 euro of met een van deze straffen alleen:

1° het uitvoeren van de handelingen, vermeld in artikel 4.2.1 en artikel 4.2.15, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, of het verder uitvoeren van de handelingen, vermeld in artikel 4.2.1 en artikel 4.2.15, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning”.

De feiten waarvoor beklaagden vervolgd worden maken een inbreuk uit op het artikel 4.2.1.1° a) VCRO, volgens hetwelk niemand zonder voorafgaande omgevingsvergunning constructies mag optrekken of plaatsen.

Deze feiten zijn strafbaar gebleven, weliswaar thans op grond van artikel 6.2.1., lid 1, 1° VCRO (voorheen 6.1.1., lid 1, 1° VCRO) ingevolge het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning, en de strafmaat is eveneens hetzelfde gebleven.

6. Beoordeling ten gronde

6.1. Op strafrechtelijk gebied

1. Het perceel is gelegen te _____ zijnde zone voor ambachtelijke bedrijven en Kmo's volgens het gewestplan goedgekeurd bij KB van 3 april 1979. Bovendien is het perceel gelegen in een goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) _____ van 7 februari 2013 met als bestemming wonen. Het GRUP heft de bepalingen van het gewestplan op en vervangt ze.

Op 7 augustus 2017 werd er door de verbalisant ruimtelijke ordening, bevoegd voor _____ vastgesteld dat op het kwestieuze perceel constructies waren geplaatst zonder te beschikken over een omgevingsvergunning, met name:

- een tuinberging met overdekt terras,
- een tuinserre,
- een gemetste muur afgewerkt met donkergrijze steentrips,
- innemen van het openbaar domein.

Het GRUP vermeldt in:

- art 0.7. Afsluitingen: binnen het gehele plangebied is het toegestaan afsluitingen te plaatsen van maximaal 2 m hoog en onder de volgende vormen:
 - o levende hagen al dan niet versterkt met palen en draadwerk
 - o afsluitingen bestaande uit palen met draad of draadgas
- Art. 2 Zone voor woonproject
 - o Inrichting: vrijstaande bijgebouwen zijn niet toegestaan.

2. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklaagden aan de hen ten laste gelegde feiten bewezen gebleven.

Hiervoor wordt verwezen naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, welke door beklaagden niet weerlegd wordt en door het hof wordt beaamd en overgenomen en aangevuld als volgt.

Beklaagden betwisten niet dat zij deze constructies op het kwestieuze perceel hebben opgericht zonder te beschikken over een omgevingsvergunning maar houden voor dat zij niet wetens en willens hebben gehandeld. Zij verzoeken het hof hen vrij te spreken.

Volgens art. 4.2.1.1° a) VCRO mag niemand zonder voorafgaande omgevingsvergunning constructies optrekken of plaatsen. Het hof is van oordeel dat beklaagden deze feiten wel opzettelijk hebben begaan, dit is wetens en willens, door deze constructies op te richten zonder zich voorafgaandelijk te vergewissen of vrijstaande gebouwen op het perceel toegelaten waren.

Uit de verklaringen van beklaagden blijkt dat zij niet op de hoogte waren van het bestaan van het GRUP. Zij lieten echter na zich voorafgaandelijk aan het uitvoeren van de wederrechtelijke handelingen te informeren bij de diensten ruimtelijke ordening var

Beklaagden kunnen zich dan ook niet verschuilen achter het gegeven dat zij niet wisten dat op hun perceel geen vrijstaande gebouwen mochten worden opgericht.

Het gegeven dat op 19 januari 2023 het GRUP werd herzien en aan beklaagden een omgevingsvergunning werd verleend op 1 september 2023 onder voorwaarden, heft de strafrechtelijk verantwoordelijkheid van de beklaagden niet op.

Zoals blijkt uit het navolgend proces-verbaal van 15 april 2024 werden de bijzondere voorwaarden van de omgevingsvergunning uitgevoerd door de beklaagden: de steenkorven afsluiting links werd verwijderd, de verharding op het openbaar domein werd eveneens verwijderd alsook de extra verharding in de voor- en zijtuin.

3. Bij de straftoemeting van beklaagden wordt rekening gehouden met:

- de persoon van elke beklaagde;
- het gunstig strafregister van beklaagde die enkel een veroordeling opliep voor een verkeersinbreuk en het blanco strafregister van beklaagde
- de omstandigheden en ernst van de feiten, die getuigen van een gebrek aan respect voor de regelgeving inzake ruimtelijke ordening;
- het gegeven dat beklaagden een omgevingsvergunning onder voorwaarden bekomen hebben die inmiddels werd uitgevoerd;
- het verstrijken van de tijd sinds de feiten zonder dat er sprake is van de overschrijding van de redelijke termijn.

Aan elke beklaagde die ertoe in de wettelijke voorwaarden verkeert en die erom verzocht heeft, wordt de gunst van de opschorting toegestaan voor een periode van 1 jaar vanaf heden.

Deze gunstmaatregel wordt in deze zaak ten aanzien van elke beklaagde afdoende geacht om hen in de toekomst te wijzen op hun maatschappelijke verplichtingen en moet hen er tevens van weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare handelingen te stellen. De openbare orde en de maatschappij zullen voldoende gevrijwaard worden door deze maatregel, waaraan door het hof een proeftermijn van 1 jaar wordt verbonden. Nochtans moeten beklaagden beseffen dat wanneer zij tijdens de proefperiode opnieuw dergelijke feiten of andere ernstige feiten zouden plegen, deze gunstmaatregel kan worden ingetrokken.

4. Terecht werd elke beklaagde door de eerste rechter veroordeeld tot betaling van:

- een bijdrage aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand, die thans na indexatie begroot wordt op 24,00 euro;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken, die thans na indexatie begroot wordt op 58,90 euro.

Vermits aan beklaagden de gunstmaatregel van opschorting wordt opgelegd, worden ze niet veroordeeld tot betaling van een bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

6.2. Met betrekking tot de herstellvordering

1. Het college van burgemeester en schepenen van _____ vorderde op 6 oktober 2017 de beklaagden te veroordelen tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat, te weten:

- afbraak van de tuinberging, tuinserre en de gemetste muur en herstel van het openbaar domein.

En dit binnen een termijn van 12 maanden op straffe van een dwangsom.

Er werd positief advies verleend over de herstellvordering door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid op 9 maart 2018. Op 2 mei 2018 sloot de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur zich bij deze herstellvordering aan.

De herstellvordering werd overgemaakt aan het Openbaar Ministerie per mail op 27 augustus 2018.

2. Het GRUP _____ werd herzien op 19 januari 2023 en aan beklaagden werd een omgevingsvergunning verleend op 1 september 2023 onder voorwaarden.

Uit het navolgend proces-verbaal van 15 april 2024 blijkt dat de bijzondere voorwaarden van de omgevingsvergunning werden uitgevoerd: de steenkorven afsluiting links werd verwijderd, de verharding op het openbaar domein werd eveneens verwijderd alsook de extra verharding in de voor- en zijtuin.

De herstellvordering is derhalve zonder voorwerp.

6.3. Op burgerrechtelijk gebied

Het hof houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

7. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 152, 162, 182, 183, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 204, 209bis, 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 50 en 66 van het Strafwetboek
- 4.2.1.1° a), 6.1.1., lid 1, 1° en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (oud)
- 296 en 397 van het decreet van 25 april 2014
- 4.2.1.1° a), 6.2.1., lid 1, 1° en 6.3.1 §6 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (nieuw)
- 1, 3 en 6 van de wet van 29 juni 1964
- 4 §3, 5 en 10 van de wet van 19 maart 2017
- 6 van het KB van 26 april 2017
- 91 van het KB van 28 december 1950
- 1 en 2 van het KB van 28 augustus 2020
- 4 van de wet van 17 april 1878

8. Beslissing

Het hof,

Rechtdoende op tegenspraak;

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen zoals hiervoor bepaald, als volgt:

Verklaart de hogere beroepen van beide beklaagden en van het Openbaar Ministerie ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Wijzigt het bestreden vonnis;

Actualiseert de feiten zoals hierboven uiteengezet;

Verklaart beide beklaagden schuldig aan de hen ten laste gelegde feiten zoals geactualiseerd;

Gelast voor ELKE beklaagde de OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling gedurende een proeftermijn van een jaar vanaf heden;

Veroordeelt ELKE beklaagde tot betaling van:

- een bijdrage aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand van 24,00 euro;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 58,90 euro;

Met betrekking tot de herstellvordering

Verklaart de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van
zonder voorwerp;

Op burgerrechtelijk gebied

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan;

De kosten

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering en de herstellvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij en in totaal begroot op 388,61 euro, al deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de thans nog weerhouden feiten.

Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, C4 kamer, samengesteld uit:

Kamervoorzitter

Raadsheer

Raadsheer

die aan de beraadslaging hebben deelgenomen

en in openbare terechtzitting van **26 juni 2024**

uitgesproken door Kamervoorzitter

in aanwezigheid van Eerste Advocaat-generaal

met bijstand van Griffier