

UITTREKSEL UIT DE MINUTEN BERUSTENDE TER GRIFFIE VAN HET HOF VAN
BEROEP TE GENT.
HET HOF VAN BEROEP TE GENT, RECHTDOENDE IN CORRECTIONELE
ZAKEN, HEEFT HET VOLGENDE ARREST GEVELD:

Tegen dit arrest is er geen
beroep in cassatie aangetekend.
Gent,

De Griffier-hoofd van dienst,

10 e Kamer

Nr. 495/99
VAN HET PARKET

Nr. 97044
VAN HET ARREST

26 mei 2006

Het Hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

van het Openbaar Ministerie tegen:

1.Nr. kruidenier, thans
gepensioneerde, wonende te

2.Nr. zonder beroep,
geboren te wonende

Veroordeeld bij arrest van deze kamer van het Hof van 22 december 2000 om:

" te

Als daders om het misdrijf uitgevoerd of aan de uitvoering ervan rechtstreeks meegewerkt te hebben:

A. Bij inbreuk op art.44 § 1.1°, strafbaar gesteld door de art. 64, 1°,2° en 5° lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw tot 24 maart 1997 en vanaf 25 maart 1997 bij inbreuk op art.42 § 1.1°, strafbaar gesteld door de art.66, 1°, 2° en 5° lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, respectievelijk decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, afgebroken, herbouwd of een bestaande woning verbouwd, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd, ter zake,

vanaf 1 oktober 1995 tot 11 juni 1998:

het bouwen en instandhouden van een tuinhuis, een schuthok voor dieren en een houten afsluiting,

B. Bij inbreuk op art.44 § 1, 7° van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw, strafbaar gesteld door de art.64, 4° en 5° lid en 65 § 1, van de wet, zoals gewijzigd bij art.20 van de wet van 22 december 1970 en de art. 78,81 en 82 van het decreet van de Vlaamse Raad van 28 juni 1984 tot 24 maart 1997 en vanaf 25 maart 1997 bij inbreuk op art.42 § 1.7°, strafbaar gesteld door de art.66, 4 en 5° lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen het gebruik van een vergund gebouw wat de hoofdfunctie betreft gewijzigd te hebben en deze toestand in stand te hebben gehouden, door:

vanaf 1 februari 1988 tot 11 juni 1998.

het permanent bewonen van een weekendhuis, gelegen in een zone voor verblijfsrecreatie, wijziging opgesomd in de door de Vlaamse Executieve vastgestelde lijst (art. 5 van het Besluit van de Vlaamse Executieve van 17 juli 1984, houdende het vergunningsplichtig maken van sommige gebruikswijzigingen)."

Gelet op het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde van 13 april 1999.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op 20 april 1999 door het openbaar ministerie tegen beide beklaagden.

*

Gelet op het (tussen)arrest van deze kamer van het Hof van 22 december 2000.

*

Het Hof hoorde op de openbare terechtzitting in het Nederlands:

de beklaagden in hun middelen van verdediging. bijgestaan door meester
loco meester beiden advocaat aan de
balie

het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van advocaat-generaal.

*

1. Het Arbitragehof heeft in zijn arrest van 28 maart 2002 ontkennend geantwoord op de vragen aangehaald in voormeld tussenarrest van 22 december 2000. Niets staat er nog aan in de weg dat het Hof thans beslist over de vordering van 21 november 1997 van de toenmalige gemachtigde ambtenaar, van rechtswege verder gezet door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur tot (1) herstel van de plaats in de vorige toestand en (2) het staken van het strijdig gebruik en over de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom. Het Hof acht het niet nodig, noch opportuun de vorderingen alsnog voor eensluidend advies voor te leggen aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

2. Het schuthok voor dieren en de houten afsluiting zijn verwijderd. Op dit punt zijn de herstellvordering en de vordering tot verbeurte van een dwangsom zonder voorwerp geworden.

3. Voor zover de herstellvordering strekt tot het herstel van de plaats in de vorige toestand wat betreft het tuinhuis, gebruikt als bergplaats, is het herstel nog nodig om aan de gevolgen van het misdrijf een einde te stellen. Ook aan het strijdig gebruik is nog geen einde gesteld. Noch voor het ene noch voor het andere werd een regularisatievergunning verleend.

Rekening houdend met de zeer lange termijn die de oorspronkelijke beklaagden reeds hebben gehad om de wederrechtelijke toestand te doen ophouden legt de aldus beperkte vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur geen onverantwoord hoge lasten op.

Tot deze tweeledige vordering werd beslist door de bevoegde instantie met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften; het blijkt niet dat zij werd genomen met machtsafwending, machtsoverschrijding of miskennis van enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur; zij strookt met de wet. Het staat niet aan het Hof de opportuniteit van die vordering te beoordelen.

4. De gemachtigde ambtenaar, thans de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, vordert in de bijlage aan zijn brief van 21 november 1997 de niet-nakoming van het bevel tot herstel in de vorige toestand en tot het staken van het strijdig gebruik te sanctioneren met de verbeurte van een dwangsom.

Gelet op het talmen van de inmiddels tot een straf veroordeelde beklaagden om tot het herstel en het staken over te gaan wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel en tot staking. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van de beklaagden om hiertoe zelf over te gaan.

De lange tijd sedert dewelke de veroordeelden reeds konden overgaan tot het herstel van de plaats in de vorige toestand en tot het staken van het strijdig gebruik en de ruime termijn welke hen thans hiertoe nog wordt verleend brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van art.1385 bis laatste alinea van het Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna de veroordeelden pas de dwangsom zullen kunnen verbeuren.

**OP DEZE GRONDEN,
Het Hof, rechtsprekend op tegenspraak,**

gelet op de artikelen aangehaald in het arrest van 22 december 2000,
24 van de wet van 15 juni 1935,
190, 211 en 211bis Wetboek van Strafvordering,

verder met eenparige stemmen beslissend over het ontvankelijk beroep
van het openbaar ministerie tegen het vonnis van 13 april 1999:

wijzigt het bestreden vonnis voor zover uitspraak wordt gedaan over de
herstelvordering, de vordering tot staking en de erop geënte vordering tot
verbeurte van een dwangsom als volgt:

verklaart de vordering tot herstel van de plaats in de vorige toestand en de
erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom voor zover zij
betrekking hebben op een schuthok voor dieren en de houten afsluiting
zonder voorwerp,

beveelt aan over te gaan tot het
herstel van de plaats te nader in de oorspronkelijke
dagvaarding vermeld, in de oorspronkelijke toestand door afbraak van het
tuinhuis binnen een termijn van 6 maanden vanaf de dag waarop dit arrest
in kracht van gewijsde zal treden,

beveelt dat voor het geval dat de plaats aldus niet in de oorspronkelijke
toestand wordt hersteld binnen voormelde termijn de gewestelijke
stedenbouwkundige inspecteur en/of het college van burgemeester en
schepenen van van ambtswege in de
uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig hetgeen is bepaald in
art.153 DORO,

zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige
inspecteur door elke veroordeelde een dwangsom zal worden verbeurd van
€ 10 per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het
verstrijken van de termijn van 6 maanden vanaf de dag waarop dit arrest in
kracht van gewijsde zal treden,

beveelt aan de veroordeelden het strijdige gebruik van het goed te
nader in de oorspronkelijke dagvaarding vermeld, te staken
door het weekendhuis niet langer permanent te bewonen binnen een
termijn van één jaar vanaf de dag waarop dit arrest kracht van gewijsde zal
hebben,

beveelt bij toepassing van art.153 van het decreet betreffende de
ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 dat voor zover de veroordeelden het
strijdig gebruik binnen voormelde termijn niet staken de gewestelijke
stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en
schepenen van ambtshalve in de uitvoering
hiervan kunnen voorzien,

zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige
inspecteur door elke veroordeelde een dwangsom zal worden verbeurd van

HOF VAN BEROEP GENT,

€ 25 per dag vertraging in de naleving van het bevel te rekenen vanaf het verstrijken van voormelde termijn van één jaar,

veroordeelt hoofdelijk tot de kosten
na het arrest van 22 december 2000 gevallen aan de zijde van het
openbaar ministerie; begroot deze kosten op € 56,08.

HOF VAN BEROEP GENT,

Kosten:

Afschriften:	34,20
Opstelrecht ber.bekl.:	
Dagvaarding:	16,78

	50,98
+ 10 % :	5,10

Totaal :€		56,08
-----------	-------	-------

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **26 mei 2006.**

Aanwezig :

kamervoorzitter,
raadsheer,
raadsheer,

advocaat-generaal,

griffier;