

Nr.
van het arrest

Nr. 2004/2571
van het repertorium

Nr. 1226 P 2002
van het parket-generaal

Urbanisatie

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
12^{de} kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

TEGEN :

1.

machinist
geboren te . op
wonende te)

- beklaagde

2.

; bediende
geboren te : op
wonende te)

- beklaagde

beiden vertegenwoordigd door Mr. .
advocaat bij de balie van :

Beklaagd van:**de eerste en de tweede**

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht hebben gegeven,

op het onroerend goed gelegen te _____ gekadastreerd of
 geweest zijnde _____ eigendom van _____, geboren te
 op _____, machinist, wonende te _____,
 en _____, geboren te _____ op
 _____, bediende, wonende te _____, *ingevolge akte*
van aankoop notaris d.d. 04.03.1996;

A. Te _____, op niet nader te bepalen tijdstip in de loop van november 1994:
 een grond te hebben gebruikt voor het oprichten van een vaste inrichting te weten:
 een duiventil te hebben gebouwd niet conform de voorafgaande schriftelijke en
 uitdrukkelijke vergunning d.d. 31.10.1994 van het college van burgemeester en
 schepenen en van november 1994 tot de dag der dagvaarding voormeld bouwwerk in
 stand te hebben gehouden;

B. Te _____, op niet nader te bepalen tijdstip, in de loop van november 1996:
 een grond te hebben gebruikt voor het oprichten van een vaste inrichting te weten:
 een paardenstal te hebben gebouwd zonder voorafgaande schriftelijke en
 uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen en van
 november 1996 tot de dag der dagvaarding voormeld bouwwerk in stand te hebben
 gehouden;

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar
 - *thans de stedenbouwkundige inspecteur* - of het college van burgemeester en sche-
 penen, in toepassing van art. 65§1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organi-
 satie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - *nadien art. 68§1 van het gecoör-
 dineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd 22.10.1996, en thans art. 149 van
 het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening*
 - de plaats te herstellen in de vorige toestand;
 en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 5000 BEF., *thans gelezen als*
123,95 euro, per dag bij niet- uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

***Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet
 van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening***

VERBETERING:

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar
 - *thans de stedenbouwkundige inspecteur* - of het college van burgemeester en sche-
 penen, in toepassing van art. 65§1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organi-
 satie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - *nadien art. 68§1 van het gecoör-
 dineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd 22.10.1996, en thans art. 149 van
 het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening*
 - de plaats te herstellen in de vorige toestand;
 en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 5000 BEF., *thans gelezen als*
123,95 euro, per dag bij niet- uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Ref. nr
 Vermeld in de rand van de overschrijving, gedaan te Hypotheker kantoor
 de 04/04/1996.
 27.12.2001 - Kosten: 1.521 frank. thans gelezen als 37,70 euro.
 De Bewaarder (get.)

onroerend goed toebehorend aan
 krachtens akte van aankoop notaris te d.d. 4
 maart 1996

* * *

Gelet op het hoger beroep ingesteld op

- 13 september 2002 door BEKLAAGDEN tegen al de beschikkingen
- 18 september 2002 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafgebied tegen beide beklagden

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door één rechter op 3 september 2002 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13^{de} kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Bepaalt het laatste strafbare feit op 4 december 2001.

Zegt voor recht dat de materiële vergissingen in de dagvaarding dienen verbeterd als volgt;

- materiële vergissing: ... van het Decreet van 18.10.1999
- Verbetering: ... van het Decreet van 18.05.1999

en :

de feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, dient verbeterd te worden als:

de feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening,

Stelt vast dat de feiten werden gepleegd voor 01.01.2002;

Veroordeelt beklaagden ieder tot :

- een geldboete van 10 euro x 200 = 2.000 euro of 75 dagen vervangende gevangenisstraf

Verplicht beklaagden ieder tot betaling van :

- een bijdrage van 10 euro x 5 = 50 euro
- de kosten van het geding, voor elk begroot op 32,45 euro
- een vergoeding van 25 euro

Beveelt het herstel van de plaats in de vorige toestand, hetgeen impliceert de integrale afbraak – inclusief de vloerplaten - van de duiventil en de paardenstal en dit binnen DRIE MAANDEN nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op de kosten van beklaagden kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Veroordeelt beklaagden daarenboven tot een dwangsom van 123,95 euro per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord beklaagden in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. _____ advocaat bij de balie van _____

Gelet op de neergelegde stukken;

Gelet op het bestreden vonnis van de correctionele rechtbank van Hasselt d.d. 3 september 2002;

Overwegende dat de naar vorm en termijn regelmatig ingestelde hogere beroepen van beklaagden en van het openbaar Ministerie ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de feiten der tenlasteleggingen A en B dienen geactualiseerd te worden aan de decreten van 4 juni 2003 en 21 november 2003, de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijnde;

Overwegende dat bijgevolg de tenlasteleggingen dienen aangevuld te worden met de woorden: "de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003";

Overwegende dat beklaagden in kennis werden gesteld van de voornoemde actualisering zodat zij zich met kennis van zaken hebben kunnen verdedigen;

Overwegende dat de datum der feiten sub A dient gepreciseerd te worden als:

- Oprichting: in de loop van november 1994 op niet nader te bepalen tijdstip
- Instandhouding: vanaf 30 november 1994 tot 4 december 2001;

Overwegende dat de datum der feiten sub B dient gepreciseerd te worden als:

- Oprichting: in de loop van november 1996 op niet nader te bepalen tijdstip

- Instandhouding: vanaf 30 november 1996 tot 4 december 2001;

Overwegende dat ter terechtzitting van 28 april 2004 partijen in kennis werden gesteld van een precisering van de datum der feiten, precisering die thans wordt gewijzigd doch waardoor de rechten van verdediging niet worden geschonden aangezien de incriminatieperiode en de ten laste gelegde feiten zelf niet werden gewijzigd;

Overwegende dat de eerste rechter terecht de twee materiële vergissingen in de initiële dagvaarding heeft verbeterd zoals omschreven in het vonnis;

Overwegende dat door de elementen van het strafdossier en na hernieuwd onderzoek door dit Hof gedaan de schuld van beklaagden aan de feiten der tenlasteleggingen A en B, zoals geactualiseerd en gepreciseerd, bewezen is gebleven en de daartoe door de eerste rechter ontwikkelde oordeelkundige redengeving door het Hof wordt bijgetreden en tot de zijne wordt gemaakt;

Overwegende dat de bewezen verklaarde feiten sub A en B, zoals geactualiseerd en gepreciseerd, in hoofde van elk der beklaagden de uiting zijn van eenzelfde voortgezet misdadig opzet zodat overeenkomstig artikel 65 SW slechts één straf, de zwaarste dient opgelegd te worden;

Overwegende dat aan beklaagden, die hierom hebben verzocht ter terechtzitting van dit Hof van 28 april 2004, het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling niet wordt toegekend gelet op de ernst der feiten en de omstandigheid dat beklaagden tot op heden niets hebben ondernomen om een einde te stellen aan de wederrechtelijke instandhouding van de duiventil en de paardenstal;

Dat een effectieve bestraffing de reclassering van beklaagden niet in het gedrang brengt;

Overwegende dat rekening houdende met de ernst der feiten en met het blanco strafregister van beklaagden, het gepast is elk der beklaagden te veroordelen tot een effectieve geldboete van 100 : 40,3399 euro te vermeerderen met 1990 opdecimen en alzo gebracht op 495,79 euro of 1 maand vervangende gevangenisstraf;

Overwegende dat de vervangende gevangenisstraf aangepast is aan de omvang van de geldboete;

Overwegende dat de herstellvordering van de gemachtigd ambtenaar, thans stedenbouwkundig inspecteur, zoals geformuleerd op 1 december 1998 ontvankelijk en gegrond is;

Dat derhalve het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat dient bevolen te worden, wat impliceert: de integrale sloping (inclusief de vloerplaten) van de wederrechtelijk opgerichte duiventil en paardenstal;

Overwegende dat het gepast is de termijn waarbinnen dit herstel dient uitgevoerd te worden te bepalen op 1 jaar vanaf dat huidig arrest in kracht van gewijsde zal getreden zijn;

Overwegende dat het gepast is om een dwangsom op te leggen en het bedrag ervan te bepalen op 123,95 euro per dag vertraging indien niet vrijwillig door de beklaagden wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal opvorderbaar zijn vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend;

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Rechtdoende op tegenspraak;

Gelet op de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 50, 65 strafwetboek
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van straffvordering
- 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening
- gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001
- gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002,

gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003

- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 1.2° van de wet van 24 december 1993
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 decreet van 7 december 2001
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 91 van het K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door artikel 1 van het K.B. van 11 december 2001
- 1385bis gerechtelijk wetboek

Ontvangt de hogere beroepen;

Zegt dat de feiten der tenlasteleggingen A en B worden geactualiseerd, gepreciseerd zoals omschreven in dit arrest (cfr. pagina's 5-6);

Bevestigt het bestreden vonnis waar het:

- De twee materiële vergissingen in de initiële dagvaarding verbetert,
- Elk der beklaagden schuldig verklaart aan de feiten der tenlasteleggingen A en B zoals thans geactualiseerd en gepreciseerd,
- Aan elke veroordeelde een vergoeding van VIJFENTWINTIG EURO wordt opgelegd;

Het bestreden vonnis voor het overige wijzigend:

Veroordeelt elk der beklaagden uit hoofde van de bewezen verklaarde en vermengde feiten, zoals thans geactualiseerd en gepreciseerd, tot een geldboete van 100 : 40,3399 euro te vermeerderen met 1990 opdecimen en alzo telkens gebracht op 495,79 euro (VIERHONDERD VIJFENNEGENTIG EURO en NEGENENZEVENTIG CENT) of EEN MAAND vervangende gevangenisstraf;

Verplicht elke beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van TIEN EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op VIJFENVIJFTIG EURO;

Beveelt beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert de integrale slooping (inclusief vloerplaten) van de

wederrechtelijk opgerichte duiventil en paardenstal, binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beide beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, solidair tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van 123,95 euro per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt beklaagden solidair in de overige kosten van beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 139,79 euro;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzinging van de
TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
op
ZESENTWINTIG MEI TWEEDUIZEND EN VIER

waar aanwezig waren

Raadsheer wnd. Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier

Op het ogenblik van de uitspraak van huidig
arrest, waarover Raadsheer, mede
beraadslaagd heeft overeenkomstig artikel 778 van
het Gerechtelijk Wetboek, wordt deze magistraat
wettig verhinderd zijnde vervangen door
Raadsheer, daartoe aangewezen overeenkomstig
artikel 779 van het Gerechtelijk Wetboek, bij
bevelschrift van de Eerste Voorzitter van het Hof
van beroep alhier, in datum van heden;