

do 12 199 1144

NVD

eerste blad

C/574/13

6

UITTREKSEL UIT DE MINUTEN BERUSTENDE TER GRIFFIE VAN HET HOF VAN
BEROEP TE GENT.
HET HOF VAN BEROEP TE GENT; RECHTDOENDE IN CORRECTIONELE
ZAKEN, HEEFT HET VOLGENDE ARREST GEVELD:

4^o kamer

het hof van beroep te Gent, vierde kamer, recht doende in correctionele zaken

Nr. 294/12
van het parket.

Nr. C/574/13
van het arrest

uittr. PG

uittr. ontv.

Not. Nr. GE/62.RW.100600/10

In de zaak van het openbaar ministerie en van de burgerlijke partijen:

wonende te

DE WOONINSPECTEUR VLAAMSE GEWEST
met kantoor gevestigd te 9000 Gent, Gebr. Van Eyckstraat 4-6, eiser tot herstel,

beklaagde.

Verstek

WOONINSPECTEUR,

burgerlijke partijen.

Hypothecaire inschrijving
(zie dagv. eerste aanleg).

tegen:

veroordelingsbulletin

26 maart 2013

Nr. 704

arbeider, geboren te _____) op
wonende te _____
van Servische-Montenegrijnse nationaliteit,

Hof van beroep te Gent - 4^e kamer

OPPOSANT tegen het vonnis van 28 juni 2011 bij verstek gewezen, betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder met kantoor te
d.d. 18 oktober 2011, aan , doch achtergelaten
onder gesloten omslag conform artikel 38 § 1 Ger.W, vonnis waarbij werd geoordeeld als volgt:

"Vult de dagvaarding aan als door de woorden "de datum van het bevel tot dagvaarding" aan te vullen met "**namelijk 6 april 2011**".

Herkwalificeert de ten laste gelegde felten als volgt:

"Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 4, 6, 7, 8, 10, 16, 17 en 23 van het decreet dd. 4 februari 1997 (BS 07 maart 1997) houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen van kamers en studentenkamers, zoals gewijzigd, als verhuurder een kamerwoning of een kamer verhuurd te hebben of ter beschikking te hebben gesteld met het oog op bewoning, die niet beantwoordt aan de in artikelen 4, 6 en 7 bedoelde normen of van een studenten- of studentengemeenschapshuis of studentenkamer die niet beantwoordt aan de in artikelen 7 en 8 bedoelde normen, **met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt**, namelijk ..."

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen 1 tot en met 5, zoals geherkwalificeerd, **SAMEN tot een HOOFDGEVANGENISSTRAF van ACHTTIEN MAANDEN en een GELDBOETE van DUIZEND EURO (1000,00 EUR).**

Verhoogt de geldboete met 45 opdecimes, aldus gebracht op **VIJFDUIZEND VIJFHONDERD EURO (5500,00 EUR).**

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN.**

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

BIJZONDERE VERBEURDVERKLARING

Verklaart verbeurd ten laste van , als equivalent van vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de bewezen verklaarde misdrijven zijn verkregen, een geldsom van **ACHTDUIZEND VIJFHONDERD EURO (8.500,00 EUR).**

KOSTEN

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 69,34 EUR.

Hof van beroep te Gent - 4^e kamer

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **69,34 EUR**, meer de betekeningskosten van huidig vonnis.

Krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28/12/1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, wordt de beklaagde veroordeeld tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van € 25,00. Deze vaste vergoeding dient thans, als gevolg van de indexatie voorzien in artikel 148 K.B. 28/12/1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131bis (B.S. 16/02/2011), te worden begroot op **ÉÉNENDERTIG EURO ACHTENTWINTIG CENT**.

WAT DE HERSTELVORDERING BETREFT

Verklaart de herstellvordering van de Wooninspecteur toelaatbaar en gegrond zoals hierna bepaald.

Beveelt de beklaagde de herstelmaatregel, zoals hierna bepaald, uit te voeren.

Beveelt de uitvoering van alle werken aan het pand gelegen te _____ (kadastraal gekend onder _____) die nodig zijn om alle gebreken aan het gebouw weg te werken.

Beveelt dat aan het pand een andere bestemming dan kamerwoning zal worden gegeven overeenkomstig de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009 of dat het pand wordt gesloopt, tenzij de sloop ervan verboden is op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op tien maanden nadat de uitspraak van dit vonnis op verzoek van de Wooninspecteur aan de beklaagde zal zijn betekend.

Zegt voor recht dat de veroordeelde overeenkomstig art. 17bis, §6, Kamerdecreet de Wooninspecteur en het College van burgemeester en schepenen van de stad _____ onmiddellijk bij aangetekende brief of door afgifte tegen ontvangstbewijs op de hoogte brengt wanneer de opgelegde herstelmaatregel vrijwillig werd uitgevoerd.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling aan de Wooninspecteur van een dwangsom van **125,00 EUR** per dag vertraging in de uitvoering van de herstelmaatregel.

Machtigt de Wooninspecteur en het College van burgemeester en schepenen van de stad _____, indien de veroordeelde in gebreke blijft om de bevolen herstelmaatregel binnen de gestelde termijn zelf uit te voeren, om ambtshalve in de uitvoering ervan te voorzien. Verplicht de veroordeelde in geval van ambtshalve uitvoering om alle uitvoeringskosten te vergoeden overeenkomstig art. 17bis, §7, Kamerdecreet.

Beveelt dat dit deel van het vonnis, wat betreft de beslissing over de herstellvordering, uitvoerbaar is bij voorraad.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

1. Ten aanzien van

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij tegen de beklaagde
toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de beklaagde om te betalen aan de som van
TWEEDUIZEND ACHTHONDERD VIJFENTWINTIG EURO (2.825,00 EUR), te
vermeerderen met de vergoedende intrest tegen de wettelijke rentevoet vanaf 26
december 2009 tot vandaag en met de gerechtelijke intrest op de hoofdsom en de
vergoedende intrest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

Veroordeelt de beklaagde om te betalen aan een
rechtsplegingsvergoeding van **412,60 EURO**.

2. Overige burgerlijke belangen

Houdt de overige burgerlijke belangen aan."

UIT HOOFDE VAN:

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 4, 6, 7, 8, 10, 16, 17 en 23 van het Decreet d.d. 4
februari 1997 (B.S. 07 maart 1997) houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen van
kamers en studentenkamers, zoals gewijzigd, als verhuurder een kamerwoning of een
kamer verhuurd te hebben of ter beschikking te hebben gesteld met het oog op
bewoning, die niet beantwoordt aan de in artikelen 4, 6 en 7 bedoelde normen of van
een studenten- of studentengemeenschapshuis of studentenkamer die niet
beantwoordt aan de in artikelen 4 en 8 bedoelde normen,
namelijk in het pand gelegen te , kadastraal gekend als

, eigendom van , geboren te
i) op , wonende te

1. kamer 1 te hebben verhuurd aan

Te in de periode van 13.08.2009 tot 01.02.2010

2. kamer 2 te hebben verhuurd aan
en hun zootje;

Te in de periode van 16.12.2009 tot de datum van het bevel tot
dagvaarding

3. kamer 3 te hebben verhuurd aan

Te in de periode van 01.02.2010 tot de datum van het bevel tot
dagvaarding

Hof van beroep te Gent - 4^e kamer

4. kamer 4 te hebben verhuurd aan

Te _____ in de periode van 27.10.2009 tot 01.12.2010

5. kamer 5 te hebben verhuurd aan

Te _____ in de periode van 01.02.2010 tot de datum van het bevel tot dagvaarding

VERMOGENSVOORDEEL : art. 42 en 43 Bis Sw.

Tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van € 15.600

zijnde

hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen,
hetzij goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld,
hetzij inkomsten uit belegde voordelen,

waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen (het equivalent bedrag).

Berekening:

huuropbrengst kamer 1: 300 euro x 5 maanden = 1.500 euro
huuropbrengst kamer 2: 300 euro x 14 maanden= 4.200 euro
huuropbrengst kamer 3: 150 euro x 12 maanden= 1.800 euro
huuropbrengst kamer 4: 300 euro x15 maanden= 4.500 euro
huuropbrengst kamer 5: 300 euro x 12 maanden= 3.600 euro

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Gent. 21^o correctionele kamer, met 1 rechter, dd. 20 december 2011, rechtdoende op tegenspraak en op verzet, werd als volgt beslist:

Verklaart het verzet ontvankelijk.

Beschouwt de veroordelingen, uitgesproken bij vonnis bij verstek van deze rechtbank en kamer van 28 juni 2011 voor niet bestaande en wijst opnieuw ten gronde:

VOORAFGAANDELIJK

Vult de dagvaarding aan door de woorden "de datum van het bevel tot dagvaarding" aan te vullen met "namelijk 6 april 2011".

Hof van beroep te Gent - 4^e kamer

Herkwalificeert de ten laste gelegde feiten als volgt:

Voordien:

"Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 4, 6, 7, 8, 10, 16, 17 en 23 van het Decreet d.d. 4 februari 1997 (B.S. 07 maart 1997) houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen van kamers en studentenkamers, zoals gewijzigd, als verhuurder een kamerwoning of een kamer verhuurd te hebben of ter beschikking te hebben gesteld met het oog op bewoning, die niet beantwoordt aan de in artikelen 4, 6 en 7 bedoelde normen of van een studenten- of studentengemeenschapshuis of studentenkamer die niet beantwoordt **aan de in artikelen 4 en 8 bedoelde normen**, namelijk (...)."

Na herkwalficatie:

"Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 4, 6, 7, 8, 10, 16, 17 en 23 van het Decreet d.d. 4 februari 1997 (B.S. 07 maart 1997) houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen van kamers en studentenkamers, zoals gewijzigd, als verhuurder een kamerwoning of een kamer verhuurd te hebben of ter beschikking te hebben gesteld met het oog op bewoning, die niet beantwoordt aan de in artikelen 4, 6 en 7 bedoelde normen of van een studenten- of studentengemeenschapshuis of studentenkamer die niet beantwoordt **aan de in artikelen 7 en 8 bedoelde normen, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt**, namelijk (...)."

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt de opposant voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde **tenlasteleggingen 1 tot en met 5 SAMEN, zoals geherkwalficeerd**, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van 18 MAANDEN** en tot een **GELDBOETE van 1.000,00 EUR**.

Verhoogt de geldboete met 45 opdecimes, aldus gebracht op **5.500,00 EUR**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **3 MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, ten aanzien van de opposant wat betreft 12 MAANDEN de uitgesproken HOOFDGEVANGENISSTRAF van 18 MAANDEN zal uitgesteld worden voor een termijn van 3 JAAR, te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de opposant verplicht is een bedrag van **25,00 EUR**, verhoogd met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op **137,50 EUR** te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Legt de opposant, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van **31,28 EUR** (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28 december 1950 en de Ministeriële Omzendbrief nr. 131/bis (B.S. 16 februari 2011)).

Bijzondere verbeurdverklaring

Verklaart verbeurd ten laste van _____, als equivalent van vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de bewezen verklaarde misdrijven zijn verkregen, een **geldsom van 8.500,00 EUR**.

Kosten

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 211,40 EUR.

Veroordeelt de opposant in de kosten van het eerste vonnis en in al de door het verzet veroorzaakte kosten en uitgaven, met inbegrip van de kosten van uitgifte en betekening van het vonnis, ten bate van de Staat, begroot op **211,40 EUR**, het verstek aan hemzelf te wijten zijnde.

WAT DE HERSTELVORDERING BETREFT

Verklaart de herstellvordering van de Wooninspecteur toelaatbaar en gegrond zoals hierna bepaald.

Beveelt de opposant _____ de herstelmaatregel, zoals hierna bepaald, uit te voeren.

Beveelt de uitvoering van alle werken aan het pand gelegen te _____ (op het kadaster gekend onder _____) die nodig zijn om alle gebreken aan het gebouw weg te werken en beveelt dat aan het pand een andere bestemming zal worden gegeven overeenkomstig de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009, dan wel dat het pand wordt gesloopt, tenzij de sloop ervan verboden is op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op twaalf maanden, vanaf de dag waarop dit vonnis wordt uitgesproken.

Zegt voor recht dat de veroordeelde overeenkomstig art. 17bis, §6, Kamerdecreet de Wooninspecteur en het College van burgemeester en schepenen van de stad _____ onmiddellijk bij aangetekende brief of door afgifte tegen ontvangstbewijs op de hoogte brengt wanneer de opgelegde herstelmaatregel vrijwillig werd uitgevoerd.

Veroordeelt de opposant _____ tot betaling aan de Wooninspecteur van een dwangsom van 125,00 EUR per dag vertraging in de uitvoering van de herstelmaatregel.

Hof van beroep te Gent - 4^e kamer

Machtigt de Wooninspecteur en het College van burgemeester en schepenen van de stad _____, indien de veroordeelde in gebreke blijft om de bevolen herstelmaatregel binnen de gestelde termijn zelf uit te voeren, om ambtshalve in de uitvoering ervan te voorzien. Verplicht de veroordeelde in geval van ambtshalve uitvoering om alle uitvoeringskosten te vergoeden overeenkomstig art. 17bis, §7, Kamerdecreet.

Verklaart het vonnis, in zoverre het beslist over de herstellvordering van de Wooninspecteur, uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande hoger beroep.

BURGERRECHTELIJK

1. Ten aanzien van _____

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij _____ tegen de opposant _____ toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de opposant _____ om te betalen aan _____ de som van 2.825,00 EUR, te vermeerderen met de vergoedende intrest tegen de wettelijke rentevoet vanaf 26 december 2009 tot vandaag en met de gerechtelijke intrest op de hoofdsom en de vergoedende intrest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

Veroordeelt de opposant _____ om te betalen aan _____ een rechtsplegingsvergoeding van 715,00 EUR.

2. Overige burgerlijke belangen

Houdt de overige burgerlijke belangen aan.

Tegen alle beschikkingen van voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld:

- door de beklagde, _____ op 28 december 2011;

- door het Openbaar Ministerie, tegen de beklagde voornoemd, op 29 december 2011.

Gehoord ter openbare terechtzitting dd. 8 januari 2013 in het Nederlands:

- Advocaat-generaal E. Coppens in zijn vordering;

- de burgerlijke partij, , in haar eis, vertegenwoordigd door meester Edward Landtsheere, in plaats van meester Bertrand Vrijens, beiden advocaat te Gent;

- de eiser tot herstel, DE WOONINSPECTEUR, in haar eis, vertegenwoordigd door meester Leen Lippevelde, in plaats van meester Veerle Tollenaere, beiden advocaat te Gent.

De beklagde, , alhoewel behoorlijk gedagvaard is in persoon niet voor het Hof verschenen evenmin als in de persoon van een advocaat die hem vertegenwoordigt, zodat hij derhalve verstek laat gaan.

De hoger beroepen zijn regelmatig naar tijd en vorm.

I. Voorafgaandelijk:

1. Het is terecht dat de eerste rechter het verzet van de beklagde, tegen het lastens hem bij verstek gewezen vonnis door de éérentwintigste kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Gent, zetelende in correctionele zaken, van 28 juni 2011 ontvankelijk heeft verklaard.

2. Op basis van oordeelkundige beweegredenen die door het Hof worden bijgetreden, is het terecht dat de eerste rechter de lastens de beklagde, , oorspronkelijk betekende dagvaarding enerzijds heeft aangevuld en anderzijds de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen zoals in diezelfde dagvaarding voorzien heeft geherkwalificeerd, dit alles zoals bepaald op het zeventiende en achttiende blad van het bestreden vonnis.

II. Ten gronde:

Op grond van een nieuw en kritisch onderzoek van alle gegevens zoals vervat in het voorliggend strafdossier dringen zich de volgende besluiten op:

Op strafrechtelijk gebied:

1. De feiten, voorwerp van de geherkwalificeerde tenlasteleggingen 1 tot en met 5 in hoofde van beklagde, , zijn zoals voor de eerste rechter ook voor het Hof ten genoegen van recht bewezen gebleven.

Hof van beroep te Gent - 4^e kamer

Het Hof voelt zich bij voormeld besluit voldoende gesteund door de oordeelkundige beweegredenen zoals vervat op het negende en tiende blad van het bestreden vonnis van 20 december 2011, die het dan ook beaamt en overneemt.

2. Zoals terecht aanvaard door de eerste rechter zijn de door de beklaagde voornoemd gepleegde feiten, voorwerp van de bewezen gebleven geherkwalificeerde tenlasteleggingen 1 tot en met 5 in zijn hoofd, de uitwerking van een zelfde misdadig opzet.

3. De door de eerste rechter lastens de beklaagde voornoemd wegens de gezamenlijk in zijn hoofd bewezen gebleven geherkwalificeerde tenlasteleggingen 1 tot en met 5 opgelegde bestraffing (hoofdgevangenisstraf, geldboete en vervangende gevangenisstraf) is de passende en wetmatige betuugeling van de in zijn hoofd aangehouden misdrijven.

Zij werd bepaald op basis van oordeelkundige motieven die het Hof beaamt en dan ook overneemt.

4. Ook de verbeurdverklaring van het equivalent van de gefinde huurgelden, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, voor een bedrag van 8.500,00 EUR houdt een passende bestraffing in, waarbij door de eerste rechter terecht werd rekening gehouden met de kosten van nutsvoorzieningen zoals die in het maandelijks huurbedrag waren inbegrepen.

De verleende gunstmaatregel van het gedeeltelijk uitstel van tenuitvoerlegging van de lastens de beklaagde voornoemd opgelegde hoofdgevangenisstraf is eveneens passend en wetmatig.

5. De oordeelkundige beslissingen van de eerste rechter met betrekking tot de gerechtskosten, de vaste vergoeding en de bijdrageverplichting (solidariteitsbijdrage) zijn te bevestigen met dien verstande dat de lastens de beklaagde voornoemd opgelegde vaste vergoeding thans, na indexatie, dient bepaald te worden op 51,20 EUR en de bijdrageverplichting (solidariteitsbijdrage) van 25,00 EUR thans verhoogd wordt met vijftig opdecimen en aldus gebracht wordt op 150,00 EUR.

* * * *

Wat de herstellvordering betreft:

Naar het oordeel van het Hof heeft de eerste rechter passend en oordeelkundig beslist met betrekking tot de herstellvordering van de Wooninspecteur bevoegd voor, het grondgebied van het Vlaams Gewest.

* * * *

* *

*

Op burgerrechtelijk gebied:

1. De rechtsvordering van de burgerlijke partij, , beoogt de vergoeding van drie schadeposten, nl.:
- terugbetaling van de som van 1650,00 EUR wegens betaalde huur over een periode van 5 maanden, hetzij 330,00 EUR x 5;
 - wegens geleden morele schade de som van 1.250,00 EUR en
 - tenslotte wegens kosten administratie de som van 75,00 EUR.

Anders dan de eerste rechter is het Hof van oordeel dat de rechtsvordering van de burgerlijke partij voornoemd met als voorwerp de terugbetaling van de som van 1650,00 EUR wegens betaalde huur over een periode van 5 maanden - rechtsvordering die slechts kan gesteund zijn op de bewezen gebleven geherkwalificeerde tenlastelegging 4 in hoofde van - een zuiver contractuele grondslag heeft; meer bepaald gesteund op de tussen partijen op 25 augustus 2009 tot stand gekomen huurovereenkomst zodat diezelfde rechtsvordering haar oorzaak niet vindt in diezelfde bewezen gebleven geherkwalificeerde tenlastelegging 4 in hoofde van

M.a.w. de rechtsvordering van de burgerlijke partij voornoemd met al voorwerp de terugbetaling van huurgelden strekt dan ook niet tot herstel van de schade die werd veroorzaakt door de voormelde bewezen gebleven geherkwalificeerde tenlastelegging 4 in hoofde van , en heeft een andere schade als voorwerp zodat de vordering van de burgerlijke partij met als voorwerp de vergoeding van die andere schade bijgevolg niet ontvankelijk is.

2. De beslissingen van de eerste rechter waarbij hij de door de burgerlijke partij voornoemd gevorderde vergoedingen wegens morele schade (1250,00 EUR) en kosten van administratie (75,00 EUR) heeft toegewezen zijn te bevestigen.

3. In toepassing van artikel 162bis van het Wetboek van Strafvordering (ingevoegd door art. 9 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van een advocaat, B.S. 31 mei 2007) en art. 1022 van het Gerechtelijk Wetboek (ingevoegd door art. 7 van de wet van 21 april 2007 voormeld) alsmede de bepalingen van het K.B. van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingvergoeding bedoeld in artikel 1022 Ger. W. en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007, dient de aan de burgerlijke partij voornoemd toekomende rechtsplegingsvergoeding wegens de rechtspleging in eerste aanleg bepaald te worden op het basisbedrag of 440,00 EUR, berekend op de waarde van de bij onderhavig arrest toerekenende vordering, en gelet op het verstek van de vergoedingsplichtige, , tijdens de rechtspleging in beroep, op de bij wet voorziene minimumvergoeding, hetzij 20,00 EUR (zie artikel 6 van voormeld K.B. van 26 oktober 2007).

* * * *
* *
*

OP DEZE GRONDEN

HET HOF, recht doende *bij verstek* ten aanzien van de beklagde / , en *op tegenspraak* ten aanzien van de burgerlijke partij, , en de herstellvorderende Vlaamse Wooninspecteur.

Gelet op de door de eerste rechter aangehaalde wetsartikelen.

En gelet op:

- artikel 24 van de Wet van 15 juni 1935;
- de artikelen 186, 190, 195 en 211 van het Wetboek van Strafvordering;
- de artikelen 1, 2, 4, 6, 7, 8, 10, 16, 17, 17bis en 23 van het decreet dd. 4 februari 1997 (B.S. 7 maart 1997) houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen van kamers en studentenkamers, zoals gewijzigd bij art. 5 Decr. VI. Parl. 7 december 2001 (B.S., 28 december 2001 (tweede uitg.), err., B.S., 12 januari 2002), met ingang van 1 januari 2002 (art. 8) en bij art. 17 Decreet van 24 maart 2006 (B.S., 14 juni 2006), met ingang van 24 juni 2006 (art. 77) en vervangen bij art. 5 Decreet van 7 juli 2006 (B.S., 5 oktober 2006 (eerste uitg.)), met ingang van 9 september 2007 (art. 4 B. VI. Reg. 19 juli 2007 (B.S., 30 augustus 2007)), gewijzigd bij art. 6 Decreet van 6 juni 2008 (B.S., 26 juni 2008) en bij art. 22 en 23 Decreet van 29 april 2011 (BS 4 mei 2011 (ed. 1)), met ingang van 14 mei 2011 (art. 79);
- artikel 36 van de Wet van 7 februari 2003, zoals gewijzigd door artikel 2 van de wet van 28 december 2011;
- artikel 1 van het K.B. van 31 oktober 2005;
- de artikelen 1 en 2 van het K.B. van 13 november 2012 (B.S. 29.11.12)
- de artikelen 2, 6 en 8 van het K.B. van 26 oktober 2007;

alle voormelde wetsbepalingen ter terechtzitting van heden door de heer Voorzitter aangehaald.

Verklaart de hoger beroepen ontvankelijk en erover beslissende:

Op strafrechtelijk gebied:

Bevestigt het bestreden vonnis *met dien verstande* dat de lastens de beklagde, , opgelegde vaste vergoeding thans bepaald wordt op 51,20 EUR en de bijdrageverplichting (solidariteitsbijdrage) van 25,00 EUR thans verhoogd wordt met vijftig opdecimiemen en aldus gebracht wordt op 150,00 EUR.

Veroordeelt de beklagde, , tot de kosten in hoger beroep, gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie, te begroten op 229,91 EUR.

Wat de herstellvordering betreft:

Bevestigt het bestreden vonnis.

Hof van beroep te Gent - 4^e kamerOp burgerrechtelijk gebied:

Bevestigt het bestreden vonnis waar het de rechtsvordering van de burgerlijke partij, , ontvankelijk en gegrond heeft verklaard met als voorwerp de vergoeding wegens morele schade en kosten van administratie, hetzij in totaal voor de som van 1.325,00 EUR, alsook wat betreft de beslissing met betrekking tot de gerechtskosten.

Hervormt het bestreden vonnis met betrekking tot het voorgaande en opnieuw wijzende:

- verklaart de rechtsvordering van de burgerlijke partij, , met als voorwerp de terugbetaling van de som van 1650,00 EUR wegens betaalde huur over een periode van 5 maanden onontvankelijk, en wijst deze als dusdanig af.
- zegt dienvolgens voor recht dat het bedrag, in hoofdsom, waartoe tot betaling aan de burgerlijke partij, werd veroordeeld thans herleid en bepaald wordt op 1.325,00 EUR.

Veroordeelt tot betaling aan de burgerlijke partij, ten titel van rechtsplegingsvergoeding wegens de rechtspleging in eerste aanleg van de som van 440,00 EUR, en wegens de rechtspleging in hoger beroep van de som van 220,00 EUR.

Veroordeelt tot de 'overige kosten' in hoger beroep gevallen aan de zijde van de burgerlijke partij, ; en verwijst hem tot zijn eigen kosten veroorzaakt door zijn hoger beroep op burgerrechtelijk gebied.

* * * * *

Wijst de veroordeelde voornoemd en de burgerlijke partijen voornoemd er op dat de tenuitvoerlegging van onderhavig arrest, wat betreft de uitgesproken effectieve gevangenisstraf zoals hoger in onderhavig arrest bepaald, zal geschieden overeenkomstig de bepalingen van de wet van 17.05.2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, en dit in zoverre de bepalingen van de voornoemde wet op het ogenblik van de strafuitvoering in werking zullen zijn getreden.

Overeenkomstig de aldus in werking getreden bepalingen van deze wet zal de uitvoering van de effectieve vrijheidsstraf zoals hoger in onderhavig arrest bepaald eventueel kunnen geschieden volgens de modaliteiten (bijvoorbeeld de beperkte hechtenis, elektronisch toezicht, het penitentiair verlof,) die worden bepaald door de strafuitvoeringsrechtbank, de strafuitvoeringsrechter of door de Minister van Justitie.

Wijst de burgerlijke partijen voornoemd op de mogelijkheid om bij deze strafuitvoeringsmodaliteiten te worden betrokken. De burgerlijke partijen zullen, bij het in kracht van gewijsde treden van onderhavig arrest, middels een informatief schrijven door de griffie overgemaakt, nader worden ingelicht omtrent de wijze waarop dit kan geschieden (zie K.B. dd. 29/01/2007 tot uitvoering van artikel 2 6^o van de wet van 17.05.2006).

Voor het geval de partijen niet aanwezig zijn op het ogenblik van de uitspraak gelden de huidige vermeldingen als inlichting bij kennisname van dit arrest (lezing van dit arrest of kopie ervan).

Hof van beroep te Gent - 4^e kamer

<u>kosten:</u>	
afschriften	57,00-
	2,85-
	2,85-
opstelrecht beroep	30,00-
dagvaardingen	41,87-
	41,87-
	32,57-
subtotaal	209,01-
10%	20,901
totaal	229,911
<u>afgerond</u>	<u>229,91-</u>

Dit arrest is gewezen door de vierde correctionele kamer van het Hof van beroep te Gent, samengesteld uit kamervoorzitter Chr. Van Damme, raadsheer C. Gassée en raadsheer A. Allaert,

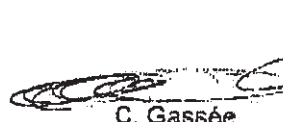
en in openbare terechtzitting van 26 maart 2013 uitgesproken door kamervoorzitter Chr. Van Damme, in aanwezigheid van advocaat-generaal E. Coppens, met bijstand van Y. Henderickx, griffier.



Y. Henderickx




A. Allaert



C. Gassée

Chr. Van Damme

ARS 2013/12-

Aangeboden op
Niet te registreren;
1771: 
De e.s. inspecteur e.i.
J. VANHAEREN

02 APR. 2013