

AVM

eerste blad

C/358/13.

UITTREKSEL UIT DE MINUTEN BERUSTENDÉ TER GRIFFIE VAN HET HOF VAN
BEROEP TE GENT.
HET HOF VAN BEROEP TE GENT, RECHTDOENDE IN CORRECTIONELE
ZAKEN, HEEFT HET VOLGENDE ARREST GEVELD:

twede blad

Pagina 1 van 9

4^o kamer

het hof van beroep te Gent, vierde kamer, recht doende in correctionele zaken.

Nr. **490/12**
van het parket

Nr. **C/358/13**
van het arrest

uittr. PG

Not. Nr. GE/62.RW.101800/10

uittr. ontv.

In de zaak van het openbaar ministerie en van de burgerlijke partijen:

beklaagde.

Verstek

vooreen wonende te
thans wonende te

Wooninspecteur,
burgerlijke partijen.

Hypothecaire inschrijving

DE WOONINSPECTEUR,
bevoegd voor de provincie Oost-Vlaanderen.

veroordelingsbulletin

tegen:

26 februari 2013

Nr. 423

zonder beroep, geboren te _____ op
wonende te _____

[Handwritten mark]

Not. Nr.: 490/12

derde blad

Pagina 2 van 9

Hof van beroep te Gent - 4^e kamer**VERDACHT VAN :**

Bij inbreuk op artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20§1 al. 1 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt; een woning die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5 rechtstreeks of via een tussen persoon verhuurd of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning

namelijk: de woning gelegen t
aan

te hebben verhuurd

te van 28.06.2010 (datum vaststellingen) tot datum dagvaarding.

de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: bulding, 02a 18ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar geïdentificeerd zijnde als , geboren te

op , wonende te:

die de eigendomstitel heeft verkregen uit hoofde van de nalatenschap van
overleden op

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Gent, 21^o correctionele kamer, met 1 rechter, dd. 10 januari 2012, rechtdoende op tegenspraak, werd als volgt beslist:

verbetert de dagvaarding als volgt:

te van 28.06.2010 (datum vaststellingen) tot 22 juli 2011

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt de beklaagde te voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichting tot een HOOFDGEVANGENISSTRAF van ZES MAANDEN en tot een GELDBOETE van VIJFHONDERD EURO (= 500,00 EUR).

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op TWEEHONDERD ZEVENHONDERD VIJFTIG EURO (= 2.750,00 EUR).

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van 1 MAAND EN 15 DAGEN.

Not. Nr.: 490/12

vierde blad

Pagina 3 van 9

Hof van beroep te Gent - 4^e kamer

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft de uitgesproken **HOOFDGEVANGENISSTRAF** van **ZES MAANDEN** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met 50 opdecimen, aldus gebracht op **HONDERD VIJFTIG EURO**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28/12/1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, wordt de beklaagde veroordeeld tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van € 25,00. Deze vaste vergoeding dient thans, als gevolg van de indexatie voorzien in artikel 148 K.B. 28/12/1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131bis (B.S. 16/02/2011), te worden begroot op € 31,28.

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op **77,54 EUR**.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **77,54 EUR**.

BURGERRECHTELIJK

Verklaart de eis van de tussenkömende partij, de **VLAAMSE WOONINSPECTEUR**, toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt : tot het uitvoeren van de werken nodig om de woning gelegen te : te laten voldoen aan de veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten en dit binnen een termijn van 10 maanden na de uitspraak van dit vonnis.

Zegt voor recht dat de veroordeelde de **VLAAMSE WOONINSPECTEUR** onmiddellijk bij aangetekende brief of bij afgifte tegen ontvangstbewijs op de hoogte moet brengen wanneer de opgelegde werken vrijwillig werden uitgevoerd.

Veroordeelt tot betaling van een dwangsom van **125 EUR**, per dag vertraging in de uitvoering der werken.

Zegt voor recht dat de aan de hoofdveroordeling gekoppelde termijn geen termijn is in de zin van art. 1385bis, vierde lid Ger.W.

Machtigt de **VLAAMSE WOONINSPECTEUR**, indien de veroordeelde in gebreke blijft om de bevolen werken binnen de gestelde termijn zelf uit te voeren, om ambtshalve in de uitvoering ervan te voorzien.

Verplicht de veroordeelde in geval van ambtshalve uitvoering om alle uitvoeringskosten te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de **VLAAMSE WOONINSPECTEUR**.

Zegt dat dit vonnis, wat betreft de herstellvordering, uitvoerbaar is bij voorraad, niettegenstaande hoger beroep.

Not. Nr.: 490/12

vijfde blad

Pagina 4 van 9

Hof van beroep te Gent - 4^e kamer

Verklaart de eis van de burgerlijke partij *[naam]* toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagde om te betalen aan *[naam]* de som van 1000,00 EUR, te vermeerderen met de vergoedende intrest aan de wettelijke intrestvoet vanaf 1 februari 2011 tot heden en vanaf heden met de gerechtelijke moratoire intrest aan de wettelijke intrestvoet op de hoofdsom en de vergoedende intrest tot de dag der betaling, meer de kosten.

Wijst het meer en/of anders gevorderde af als niet gegrond.

Veroordeelt de beklaagde tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding van 440,00 EURO.

* * * * *

Tegen alle beschikkingen van voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld:

- door de beklaagde, *[naam]* op 25 januari 2012;
- door het Openbaar Ministerie, tegen de beklaagde voornoemd, op 25 januari 2012.

* * * * *

Gehoord ter openbare terechtzitting dd. 29 januari 2013 in het Nederlands:

- Advocaat-generaal E. Coppens in zijn vordering;
- de burgerlijke partij, *[naam]*, in haar eis, vertegenwoordigd door meester Didier Van De Keere, advocaat te Gent;
- de burgerlijke partij, Wooninspecteur Provincie Oost-Vlaanderen, in haar eis, vertegenwoordigd door meester Pieter Van Assche, in plaats van meester Veerle Tollenaere, beiden advocaat te Gent.

* * * * *

De hoger beroepen, alsook het incidentele, zijn regelmatig naar tijd en vorm.

De beklaagde, *[naam]*, alhoewel behoorlijk gedagvaard is in persoon niet voor het Hof verschenen, evenmin als in de persoon van een advocaat die haar vertegenwoordigt, zodat zij derhalve verstek laat gaan.

Not. Nr.: 490/12

Hof van beroep te Gent - 4^e kamer

zesde blad

Pagina 5 van 9

I. Voorafgaandelijk:

Het is terecht dat de eerste rechter op het zevende blad van het bestreden vonnis de tenlastelegging in hoofde van de beklaagde, naar omschrijving van de datum heeft verbeterd.

II. Ten gronde:**Op strafrechtelijk gebied:****1. De schuld:**

Op grond van een nieuw en kritisch onderzoek van alle gegevens zoals vervat in het voorliggend strafdossier is het aan de beklaagde voornoemd ten laste gelegde feit, voorwerp van de naar omschrijving verbeterde tenlastelegging in haren hoofde, zoals voor de eerste rechter ook voor het Hof ten genoegen van recht bewezen gebleven.

Het Hof treedt met betrekking tot voormeld besluit de oordeelkundige beweegredenen van de eerste rechter – zoals vervat op het derde blad van het bestreden vonnis – dan ook bij en neemt deze over, nu zij in rechte voldoende grond vinden in de gegevens van het voorliggend strafdossier.

2. De strafmaat:

De door de eerste rechter lastens de beklaagde voornoemd wegens de in haren hoofde naar omschrijving verbeterde en bewezen gebleven tenlastelegging opgelegde bestraffing (hoofdgevangenisstraf, geldboete en vervangende gevangenisstraf) is de wetmatige en passende beteugeling van het in haren hoofde aangehouden misdrijf.

Zij werd bepaald op basis van oordeelkundige motieven die het Hof beaamt en dan ook overneemt.

De verleende gunstmaatregel van uitstel van tenuitvoerlegging van de aan de beklaagde voornoemd opgelegde hoofdgevangenisstraf, is eveneens wetmatig en passend.

3. De gerechtskosten, de vaste vergoeding en de bijdrageverplichting:

De oordeelkundige beslissingen van de eerste rechter met betrekking tot de gerechtskosten, de vaste vergoeding en de bijdrageverplichting zijn te bevestigen met dien verstande dat de aan de beklaagde voornoemd opgelegde vaste vergoeding thans, na indexatie, wordt bepaald op 51,20 EUR.

Op burgerrechtelijk gebied:1. Met betrekking tot de vordering van de eiser tot herstel, de Vlaamse Wooninspecteur:

De oordeelkundige beslissing van de eerste rechter is te bevestigen.

2. Ten aanzien van de rechtsvordering van de burgerlijke partij, et

Bij incidenteel hoger beroep vordert de burgerlijke partij de toekenning van haar vordering zoals gesteld voor de eerste rechter, strekkende tot veroordeling van de vergoedingsplichtige tot betaling van een bedrag van 6.958,00 EUR wegens ten onrechte betaalde huurgelden, meer de accessoria.

De burgerlijke partij voornoemd argumenteert dat deze ontvangen huurgelden vermogensvoordelen uitmaken die haar conform artikel 43bis al 3 van het Strafwetboek dienen te worden toegewezen.

Het Hof benadrukt vooreerst dat de vordering tot bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen niet werd gesteld door het Openbaar Ministerie en bijgevolg door het Hof, gelet op artikel 43bis van het Strafwetboek, dan ook niet kan worden bevolen.

De strafrechter mag aan een burgerlijke partij bovendien enkel schadevergoeding toekennen, als hij vaststelt dat de schade voortvloeit uit een als misdrijf omschreven feit dat hij bewezen verklaart (Cass., 29 september 1990, *Arr. Cass.*, 1990-91, 81).

Hij kan slechts schadevergoeding aan de burgerlijke partij toekennen, in zoverre de door die partij ingestelde rechtsvordering strekt tot vergoeding van de door een misdrijf veroorzaakte schade (zie Cass., 2 februari 2000, www.juridat.be).

De rechtsvordering van de burgerlijke partij voornoemd strekkende tot teruggave van de door haar betaalde huurgelden (gelet op de aangevoerde "krotverhuuring") heeft naar het oordeel van het Hof een louter contractuele grondslag.

De door de burgerlijke partij voornoemd geleden schade kan derhalve hoogstens de door haar geleden morele schade (ten gevolge van het verblijf in een woning die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5 van het Decreet van 15 juli 1997) als voorwerp hebben.

Het Hof raamt deze morele schade in hoofde van de burgerlijke partij voornoemd op basis van een ex aequo et bono begroting op een bedrag in hoofdsom van 200,00 EUR, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke interestvoet vanaf 1 februari 2011, meer de verwijlinteressen zoals hierna verder bepaald.

Voormelde bedragen vormen naar het oordeel van het Hof de algehele en billijke vergoeding van de door de burgerlijke partij voornoemd geleden morele schade.

achtste blad

Not. Nr.: 490/12

Pagina 7 van 9

Hof van beroep te Gent - 4^e kamer

De burgerlijke partij voornoemd is, gelet op de herleiding van haar rechtsvordering, wegens de rechtspleging in eerste aanleg slechts gerechtigd op een rechtsplegingsvergoeding te bepalen op de som van 165,00 EUR.

Gelet op het verstek van de in het ongelijk gestelde vergoedingsplichtige is de toe kennen rechtsplegingsvergoeding wegens de rechtspleging in beroep bij toepassing van artikel 6 van het KB van 26 oktober 2007 (tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van de inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de Wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat - B.S. 9 november 2007), beperkt tot het bij wet bepaalde minimumbedrag.

In toepassing van artikel 162bis W. Sv. (ingevoegd door art. 9 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van een advocaat, B.S. 31 mei 2007) alsmede de artikelen 2 en 6 van het K.B. van 26 oktober 2007 en mede gelet op de waarde van de vordering - thans 2.233,50 EUR - kent het Hof aan de voornoemde burgerlijke partij wegens de rechtspleging in beroep een rechtsplegingsvergoeding toe van 82,50 EUR.

OM DEZE REDENEN

HET HOF, recht doende *bij verstek* ten aanzien van de beklaagde, Simone Cassaert en *op tegenspraak* ten aanzien van de burgerlijke partijen, de Vlaamse Wooninspecteur en Peter Vervaeke.

Gelet op de artikelen aangehaald door de eerste rechter, met uitzondering van artikel 185 §1 van het Wetboek van Strafvordering, voormeld artikel thans niet van toepassing zijnde.

En gelet op:

- artikel 24 van de wet van 15 juni 1935;
- de artikelen 162bis 186, 190 en 211 wetboek van strafvordering;
- artikel 36 van de Wet van 7 februari 2003, zoals gewijzigd door artikel 2 van de Wet van 28 december 2011;
- artikel 1 van het K.B. van 31 oktober 2005;
- de artikelen 1 en 2 van het K.B. van 13 november 2012 (B.S.29.11.2012);
- de artikelen 2 en 6 van het K.B. van 26 oktober 2007 (B.S. 09.11.2007);

al deze wetsbepalingen ter terechtzitting van heden door de heer Voorzitter aangehaald.

negende blad

Not. Nr.: 490/12

Pagina 8 van 9

Hof van beroep te Gent - 4^e kamer

Verklaart de hoger beroepen, alsook het incidentele, ontvankelijk en erover beslissende:

Op strafrechtelijk gebied:

Bevestigt het bestreden vonnis *met dien verstande* dat de lastens de beklagde, opgelegde vaste vergoeding thans, wordt bepaald op 51,20 EUR.

Veroordeelt de beklagde, tot de kosten in hoger beroep, gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie, te begroten op 195,43 EUR.

* * *

Op burgerrechtelijk gebied

Met betrekking tot de rechtsvordering van de eiser tot herstel, de Vlaamse Wooninspecteur:

Bevestigt het bestreden vonnis.

Met betrekking tot de rechtsvordering van de burgerlijke partij:

Hervormt het bestreden vonnis, en opnieuw wijzende:

Veroordeelt tot betaling aan de burgerlijke partij, van de som van 200,00 EUR te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 1 februari 2011 tot heden en vanaf heden meer de verwijlntresten aan dezelfde intrestvoet op het geheel tot de dag der algehele betaling.

Veroordeelt tevens tot betaling ten titel van rechtsplegingsvergoeding aan de burgerlijke partij, wegens de rechtspleging in eerste aanleg van de som van 165,00 EUR en wegens deze in beroep van de som van 82,50 EUR.

Veroordeelt tot de overige kosten in hoger beroep, gevallen aan de zijde van de burgerlijke partijen de Vlaamse Wooninspecteur en; en verwijst haar tot haar eigen kosten veroorzaakt door haar hoger beroep op burgerrechtelijk gebied.

* * * *

* *

o

tiende blad

Not. Nr.: 490/12

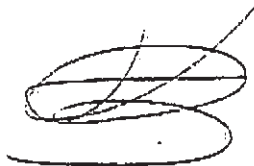
Pagina 9 van 9

Hof van beroep te Gent - 4^e kamer

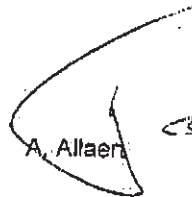
kosten:	
afschriften	25,66-
	2,85-
	2,85-
opstelsrecht beroep	30,00-
dagvaardingen	83,74-
	32,57-
subtotaal	177,66-
10%	17,766
totaal	195,426
afgerond	195,43-

Dit arrest is gewezen door de vierde correctionele kamer van het Hof van beroep te Gent, samengesteld uit kamervoorzitter Chr. Van Damme, raadsheer C. Gassée en raadsheer A. Allaert,

en in openbare terechtzitting van 26 februari 2013 uitgesproken door kamervoorzitter Chr. Van Damme, in aanwezigheid van advocaat-generaal E. Coppens, met bijstand van Y. Henderickx, griffier.



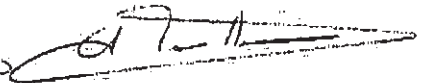
Y. Henderickx



A. Allaert



C. Gassée



Chr. Van Damme

ARS 2013/ 772

6 FEBRUARI 2013

Aangeboden op
Niet te registreren;

177/1
Anja WILLEMS
Ea. inspecteur a.i.