



Arrestnummer
C1126412024
Repertoriumnummer
2024 / 3482
Datum van uitspraak
25 oktober 2024
Notitienummer griffie
Notitienummer parket-generaal
2024/PGG/773 2024/VJ11/404

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

2024/PGG/773 - 2024/VJ11/404

Not.nr. IE.66.L1.000576/21

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr.

RRN

met Belgische nationaliteit,
geboren
wonende te
- beklaagde -

verdacht van:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek, namelijk:

zij die de misdaad of het wanbedrijf hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks hebben meegewerkt;

optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

Te op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 01.01.2019 tot en met 23.06.2020, namelijk door het plaatsen van een constructie bestaande uit meerdere gekoppelde zeecontainers, bestemd om te dienen als gastenverblijf

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf uitmaakt, zijnde:

ligging

aard en oppervlakte: een huis met een oppervlakte van 83a en 46ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:

voor de geheelheid

volle eigenaar, die de eigenaarschapstitel heeft verkregen ingevolge aankoop iegens

bij akte verleden voor notaris

te

op 11.09.2009 en ingevolge akte verdeling/afstand dd 30.07.2014 voor notaris

te

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 6.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 150 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, kamer K.17, besliste bij vonnis van 4 maart 2024 op tegenspraak als volgt:

“Op strafgebied

Verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen in hoofde van

Veroordeelt

tot:

- een geldboete van 8.000,00 euro (=1.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen, met uitstel voor de 1/2^e van de geldboete voor een periode van drie jaar.

Verplicht

*tot betaling van een bijdrage van **200,00 euro** (=25,00 euro,*

wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Verplicht

*tot betaling van een bijdrage van **24,00 euro** tot de*

financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Verplicht

*tot betaling van de vaste vergoeding in strafzaken van **58,90***

euro.

Met betrekking tot de gerechtskosten

Veroordeelt

*tot de gerechtskosten, begroot in totaal op **301,69 euro.***

Met betrekking tot de herstellvordering

Beveelt op vordering van het openbaar ministerie en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur aan **het herstel** op de percelen gelegen te ligging: kadastraal bekend

door het herstel in de oorspronkelijke staat, door:

- Het slopen van de zeecontainerconstructie (het bijgebouw)
- Alle materialen en toebehoren ervan van het terrein verwijderen naar een hiertoe geschikte plaats.
- Het terrein herstellen in zijn oorspronkelijke staat, zijnde agrarisch gebied, tot op het niveau van het maaiveld.

en dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **250 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het openbaar ministerie.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **12 maanden** vanaf het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

Zeat voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van *indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn,* **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

Op burgerlijk gebied

Houdt ambtshalve de (eventuele) burgerlijke belangen aan overeenkomstig artikel 4 V.T.Sv.”

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld door het afleggen van een verklaring op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, op:

- 14 maart 2024 door de beklaagde
- 20 maart 2023 door het openbaar ministerie.

Deze partijen dienden tegelijk ook elk een verzoekschrift in op die griffie, overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

1.3 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 20 september 2024 in het Nederlands:

- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester advocaat met kantoor te voor meester advocaat met kantoor te

- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van advocaat-generaal.

2. De verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 4 maart 2024 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, zijn tijdig en regelmatig naar de vorm. Ook de verzoekschriften zijn tijdig ingediend.

De raadsman van de beklaagde bepaalde in het verzoekschrift een nauwkeurige grief over de strafmaat. Ook het openbaar ministerie formuleerde een grief over de strafmaat en deed dit nauwkeurig.

De hoger beroepen van respectief de beklaagde en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

Gelet op de devolutieve werking van de aangetekende beroepen en de grieven, is de saisine van het hof beperkt tot de strafmaat en wat daar onlosmakelijk mee samenhangt. De beslissingen van de eerste rechter over de schuld en de herstellvorderingen zijn definitief.

3. Op 28 september 2023 werd de dagvaarding overgeschreven op het kantoor rechtszekerheid te (met referentie De strafvordering is ontvankelijk.

4. De eerste rechter vatte de feiten in het beroepen vonnis correct samen als volgt:

“Op 23 juni 2020 stelde de politie vast dat op een perceel van een constructie gebouwd werd die als woning leek te dienen. werd aangemaand de situatie te regulariseren.

Op 16 november 2020 heeft een regularisatievergunning geweigerd.

Op 22 maart 2021 werd verhoord. Hij verklaarde dat de werken een tweetal jaar geleden gestart waren. Na de tussenkomst van de politie werden de werken stopgezet. Hij wilde een nieuwe omgevingsvergunning aanvragen. De constructie zou dienen als aastenverblijf. Hij wist niet dat er een vergunning nodig was. Hij had informatie gevraagd bij die zei dat hij het bestaande gebouw mocht verbouwen.

Op 2 juni 2021 stelde de politie vast dat er nog geen nieuwe aanvraag was ingediend. liet weten dat was langs geweest, maar dat hem niet was meegedeeld dat er geen vergunning noodzakelijk zou geweest zijn.

Op 23 juni 2021 stelde de stedenbouwkundige inspectie vast dat er nog geen vergunning was en dat de illegale constructie er nog steeds stond.

Op 15 februari 2023 stelde de politie vast dat er op 24 januari 2022 een regularisatievergunning werd aangevraagd, die op 6 februari 2022 geweigerd werd."

5. De beklaagde | plaatste zonder vergunning een containerconstructie op zijn terrein, om te dienen als gastenverblijf (opvang voor zijn kinderen wanneer ze hem bezoeken). Dat die containers in de plaats kwamen van een bijgebouw, is geen argument dat de ernst van de inbreuk kan nuanceren. De voorgehouden afwezigheid van winstbejag is dat evenmin. Het kwam de beklaagde niet toe om in de plaats van de vergunningverlenende overheden te beslissen dat de containers de plaats van dat bijgebouw konden innemen. De beklaagde legde in zijn eigen belang de regels voor een goede ruimtelijke ordening naast zich neer. Het spreekt voor zich dat hij de werken stopzette na de eerste aanmaning. Het is niet duidelijk of de constructie inmiddels integraal is verwijderd.

is | jaar oud. Zijn strafregister vermeldt wel degelijk drie correctionele voorgaanden. Het betreft drie veroordelingen wegens diefstal, allen uit het jaar 1986.

Het bewezen misdrijf is strafbaar met een gevangenisstraf van acht dagen tot vijf jaar en met een geldboete van 26 euro tot 400.000 euro of met een van deze straffen alleen. Rekening houdend met de aard en de context van de bewezen misdrijven, is een geldboete de meest passende sanctie. De door de beklaagde gesuggereerde minimumgeldboete is ongepast omdat dit hem een gevoel van straffeloosheid zou geven. De geldboete die de eerste rechter oplegde, blijft noodzakelijk om de beklaagde ertoe aan te zetten de regels voor een goede ruimtelijke ordening voortaan stipt na te leven. De gunst van het uitstel, verleend volgens de modaliteiten voorzien in het aangevochten vonnis, zal voor de beklaagde een bijkomende stimulans zijn om dit te doen. De beklaagde komt hiervoor nog in aanmerking.

Het gelasten van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, zoals de beklaagde in zijn grievenformulier vroeg, voldoet niet aan de vereiste van vergelding en individuele preventie. Deze gunst zou de beklaagde niet in gepaste mate wijzen op de ernst van het bewezen misdrijf. Bovendien brengt de nu opgelegde straf deels met gewoon uitstel van tenuitvoerlegging niet zijn sociale declassering mee, noch werkt het zijn sociale declassering in de hand.

De eerste rechter verhoogde de geldboete met de juiste decimen. Ook de door de eerste rechter bepaalde vervangende gevangenisstraf is te bevestigen.

6. De beslissing over de kosten in eerste aanleg is definitief, nu er geen grief is over de schuld. Daartoe behoren ook de veroordeling tot de bijdrage aan het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand en de veroordeling tot de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken.

Het hof veroordeelt de beklaagde tot de kosten van de strafvordering gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie voor deze beroepsprocedure. Met toepassing van artikel 91 koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken verhoogt het hof de kosten met 10 %.

Als veroordeelde tot een correctionele hoofdstraf moet de beklaagde de bijdrage van 25 euro betalen tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 deciemmen tot 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten. Het hof bevestigt de beslissing van de eerste rechter daaromtrent.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Perken van het hoger beroep:

De saisine van het hof is beperkt tot de strafmaat en wat daar onlosmakelijk mee samenhangt.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over:

op strafgebied:

bevestigt het beroepen vonnis voor zover bestreden in al zijn beslissingen;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 103,02 euro in beroep.

|

Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 18,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht ber. bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl.:	€ 34,65
	€ 93,65
+ 10 % :	€ 9,37
Totaal :	€ 103,02

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer _____ als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren _____ en in openbare rechtszitting van **25 oktober 2024** uitgesproken door wvd. kamervoorzitter _____ in aanwezigheid van advocaat-generaal, met bijstand van griffier _____