



Arrestnummer
C 11262 / 2024
Repertoriumnummer
2024 / 3480
Datum van uitspraak
25 oktober 2024
Notitienummer griffie
Notitienummer parket-generaal
2024/PGG/175 2024/VJ11/42

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

Not.nr. KO.66.97.000300/21

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. [RRN
van Congolese nationaliteit.
geboren
wonende te
- beklaagde -

2. nr. (RRN
van Belgische nationaliteit,
geboren
wonende te
- beklaagde -

verdacht van:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek,

door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

1 te op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 oktober 2020 tot en met 5 februari 2021
door

namelijk het plaatsen van een veranda, houten constructie en trap zonder omgevingsvergunning

KO66.97.300/2021

2 te op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 5 februari 2021 tot en met 2 maart 2021
door

namelijk het plaatsen van een metalen trap zonder omgevingsvergunning

KO66.97.300/2021

3 te op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 2 maart 2021 tot en met 16 april 2021
door

namelijk het oprichten van een bijkomende constructie (balustrade en schermen in glas en metaal) op een niet-vergunde constructie zonder omgevingsvergunning

KO66.97.471/2021

4 te op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 december 2020 tot en met 18 mei 2021
door

namelijk het (her)aanleggen van verharding aan de linkerkant van de voortuinstrook zonder omgevingsvergunning

KO66.97.300/2021

5 te op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 16 april 2021 tot en met 18 mei 2021

door

namelijk het aanleggen van een houten terras op de wederrechtelijk aangelegde verharding zonder omgevingsvergunning

KO66.97.580/2021

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: handelshuis, 7a 24ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als: _____ die de eigendomstitel heeft
verkregen ingevolge aankoop jegens _____ bij akte verleden voor notaris _____ te
op 25 januari 2016

Met de omstandigheid dat _____ in staat van wettelijke herhaling verkeert, aangezien het nieuwe misdrijf gepleegd werd nadat hij veroordeeld werd op 27 maart 2012 bij vonnis van de correctionele rechtbank Kortrijk tot een gevangenisstraf van 30 maanden met uitstel 5 jaren behalve voorlopige hechtenis, vonnis dat kracht van gewijsde had op het ogenblik van de nieuwe feiten, voordat vijf jaren zijn verlopen sinds de datum waarop hij zijn straf heeft ondergaan of waarop zijn straf is verjaard.

Vordering herstel

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 6.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 250 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, kamer K.17, besliste bij vonnis van 4 december 2023 op tegenspraak als volgt:

“OP STRAFGEBIED

Op tegenspraak ten aanzien van de eerste beklaagde

Verklaart de feiten 1, 2, 3, 4 en 5 van de tenlastelegging A voor de beklaagde
bewezen.

Veroordeelt _____ voor de bewezen verklaarde feiten van de tenlastelegging A
tot **een geldboete van 6.400,00 euro, namelijk 800,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.**

Zegt voor recht dat bij niet betaling binnen de wettelijke termijn de geldboete zal kunnen
vervallen worden door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt een bedrag van **200,00 euro**, namelijk een bedrag van 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen , te betalen als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt tot het betalen van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **58,24 euro**.

Veroordeelt tevens tot het betalen van een bedrag van **24,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand.

Op tegenspraak ten aanzien van de tweede beklaagde

Verklaart de feiten 1, 2, 3, 4 en 5 van de tenlastelegging A voor de beklaagde bewezen.

Veroordeelt in staat van wettelijke herhaling voor de bewezen verklaarde feiten van de tenlastelegging A tot **een geldboete van 8.000,00 euro, namelijk 1.000,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.**

Zegt voor recht dat bij niet betaling binnen de wettelijke termijn de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt tot een bedrag van **200,00 euro**, namelijk een bedrag van 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen , te betalen als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt tot het betalen van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **58,24 euro**.

Veroordeelt tevens tot het betalen van een bedrag van **24,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand.

Gerechtskosten

Veroordeelt solidair om te betalen de som van **345,76 euro** als gerechtskosten.

HERSTELVORDERING

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en gegrond.

Beveelt *solidair tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat, namelijk:*

- *het afbreken van de veranda/aanbouw met bijhorende constructies (metalen trap, balustrade en schermen) en aangebouwde constructie;*
- *verwijderen van het houten terras vóór de veranda/aanbouw.*

op het perceel gelegen te *bekend op het kadaster*

*en dit binnen de termijn van **8 maanden** vanaf het definitief worden van het vonnis.*

*Zegt voor recht dat op vordering van het openbaar ministerie door de veroordeelden een dwangsom zal worden verbeurd van **100,00 euro per dag vertraging** in nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van 8 maanden vanaf het definitief worden van huidig vonnis.*

Sluit een bijkomende termijn in de zin van artikel 1385bis, 4° lid Ger.W. uitdrukkelijk uit.

Machtigt voor zover geen gunstig gevolg wordt gegeven aan boven vermeld bevel binnen de termijn van 8 maanden na het definitief worden van huidig vonnis het college van burgemeester en schepenen van en de gemeentelijke stedenbouwkundig inspecteur van ambtswege om in de uitvoering ervan te kunnen voorzien op kosten van de veroordeelden

Verklaart het vonnis uitvoerbaar wat het opgelegde herstel betreft.

OP BURGERLIJK GEBIED

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan bij toepassing van artikel 4, tweede alinea VT.SV. aangehouden."

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld door het afleggen van een verklaring op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, op:

- 19 december 2023 door beide beklaagden;
- 22 december 2023 door het openbaar ministerie.

Deze partijen dienden tegelijk ook elk een verzoekschrift in op die griffie, overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

1.3 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 19 september 2024 in het Nederlands:

- de beklaagden _____ n hun middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester _____ advocaat met kantoor te
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van _____ advocaat-generaal.

2. De verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 4 december 2023 zijn tijdig en regelmatig naar de vorm. Ook de verzoekschriften zijn tijdig ingediend.

De advocaat van de beklaagden _____ bepaalde in elk van de beide verzoekschriften nauwkeurige grieven over de schuld, de straf en de herstellvordering. Op de rechtszitting van 19 september 2024 deden de beklaagden afstand van de grief schuld. Het hof verleent hen hiervan akte.

Het openbaar ministerie bepaalde een grief over de strafmaat en deed dit nauwkeurig.

De hoger beroepen van de beklaagder _____ en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

Omdat de beklaagden afstand deden van de grief over de schuld, is de saisine van het hof beperkt tot de strafmaat (en de daarmee samenhangende beslissing over de bijdrage aan het slachtofferfonds) en de herstellvordering. De veroordeling tot de vaste vergoeding en tot de bijdrage voor het fonds voor juridische tweedelijsbijstand is definitief. Hetzelfde geldt voor de beslissing van de eerste rechter om de burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden.

3. De dagvaarding werd op 31 oktober 2023 overgeschreven op het kantoor rechtszekerheid te _____ met als referentie _____ De strafvordering is ontvankelijk.

4. De eerste rechter vatte de feiten in het beroepen vonnis correct samen als volgt:

1.1. Op 5 februari 2021 om 14 u 30 werden door _____ verbalisant ruimtelijke ordening
op het terrein gelegen te _____ kadastraal
bekend _____ de volgende vaststellingen
verricht:

- voor de horecazaak/woning werd een volledig nieuwe veranda en houten constructie aangebouwd;
- de veranda komt volledig voor de voorgevel van de woning/horecazaak;

Op 2 maart 2021 stelde _____ vanop het openbaar domein vast dat naast de veranda een metalen trap werd gemonteerd.

Bij nazicht van het vergunningenregister werd vastgesteld dat er voor deze werken geen omgevingsvergunning werd aangevraagd noch verleend (Kaft I, stukken 1 tot 5, fotoreportage stukken 15 tot 19).

Op 16 april 2021 stelde _____ vanop het openbaar domein vast dat boven op de wederrechtelijk opgerichte veranda bijkomend een balustrade en schermen werden geplaatst, deels in metaal en deels in glas (Kaft II, stukken 1 tot 5, fotoreportage stukken 14 tot 15).

Op 18 mei 2021 werd door _____ een nieuwe controle uitgevoerd.
Voor de wederrechtelijke opgerichte veranda werd een houten terras aangelegd.
Tevens werd vastgesteld dat op de linkerkant van de voortuinstrook een verharding werd (her) aangelegd zonder omgevingsvergunning (Kaft III, stukken 1 tot 4, fotoreportage stukken 12 tot 15).

1.2. Tijdens haar verhoor op 4 mei 2021 verklaarde _____ dat zij volle eigenaar is van het pand gelegen te _____
Zij stelde de opdracht te hebben gegeven voor de werkzaamheden aan het onroerend goed.
Zij had die werken uitgevoerd en betwistte de feiten uit de twee processen-verbaal niet.
Zij verklaarde dat zij niet wist dat zij eerst een vergunning moest aanvragen.
Voordien lag er een terras vooraan het gebouw.
Het terras werd opengebroken en er werd een betonplaat gegoten.
Hierop werd een houten gebouw geplaatst om dienst te doen als veranda.
Er werd vervolgens een trap geplaatst naar de veranda en er werd een terras aangelegd op het dak van de veranda. Op het terras werden ook tafels en stoelen geplaatst zodat er mensen kunnen eten en drinken.
De werken inzake de veranda werden in november 2020 uitgevoerd.
Zij verklaarde architect _____ te hebben gecontacteerd met het oog op de regularisatie
(Kaft I, stukken 33 tot 35).

1.3. Uit de stukken afkomstig van de openbare facebooksite van de handelszaak _____ van de eerste beklaagde blijkt de voortgang van de verbouwingswerken (Kaft I, stukken 37 tot 44).

1.4. Tijdens zijn verhoor verklaarde _____ aannemer metaalwerken, dat de aannemer van de omschreven metaalwerken zijn stiefvader _____ was (Kaft I, stukken 60 tot 64).

Tijdens zijn verhoor verklaarde _____ dat _____ hem de instructies had gegeven om de werken uit te voeren (Kaft I, stukken 69 tot 72).

1.5. Tijdens een aanvullend verhoor op 10 augustus 2021 verklaarde _____ dat zij de toestemming aan haar partner _____ had gegeven om alles te regelen in verband met de bouwwerken (Kaft I, stukken 83 tot 86).

In een door _____ opgestelde verklaring werd een chronologisch overzicht van de bouwwerkzaamheden gegeven (Kaft I, stuk 87).

1.6. Tijdens een aanvullend verhoor op 10 augustus 2021 verklaarde _____ 'at hij door zijn partner _____ aangewezen werd als opdrachtgever van de bouwwerkzaamheden.

Er was niemand die toezicht hield. Pas achteraf hadden zij een architect aangesproken om de toestand te regulariseren.

Hij verklaarde dat de aannemers niet op de hoogte waren dat de werken niet vergund waren vóór de eerste vaststellingen.

Hij stelde dat hij niet wist dat hij hiervoor een vergunning nodig had (Kaft I, stukken 89 tot 94).

1.7. Tijdens zijn verhoor op 30 maart 2022 verklaarde _____ aannemer schilderwerken, dat alle contacten en opdrachten gebeurden via _____ Hij had nooit een architect gezien of gehoord. _____ regelde alles (Kaft I, stukken 118 tot 123).

1.8. Uit de vaststellingen van _____ verbalisant ruimtelijke ordening blijkt dat de toestand op 29 april 2022 niet gewijzigd was.

1.9. Op 20 augustus 2021 had _____ intergemeentelijk toezichthouder WVI en aangesteld door _____ als gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur met ingang vanaf 01/06/2018 via besluit van het college van burgemeester en schepenen van 28/05/2018, een herstellvordering opgesteld tot het herstel in de oorspronkelijke staat, dit houdt in:
- afbreken van de veranda/aanbouw met bijhorende constructies (metalen trap, balustrade en schermen) en aangebouwde constructie;
- verwijderen van het houten terras vóór de veranda/aanbouw.

Op 27 september 2021 heeft de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering positief advies verleend wat de herstelmaatregel betreft.

De herstellvordering werd op 22 oktober 2021 overgemaakt aan de procureur des Konings West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk.

1.10. Bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van _____ d.d. 16 september 2022 werd de aanvraag tot het bekomen van een omgevingsvergunning ingediend door _____ geweigerd omdat het project niet in overeenstemming is met de geldende stedenbouwkundige regels en de goede ruimtelijke ordening van de omgeving in het gedrang brengt.
De draagkracht van het perceel wordt overschreden. Het project is niet verenigbaar met de goede plaatselijke ordening.

5. De voor de beklaagden bewezen telastleggingen 1, 2, 3, 4 en 5 van de telastlegging A zijn de opeenvolgende en voortgezette uiting van eenzelfde misdadig opzet, zodat het hof voor ze samen telkens slechts een straf toepast (art. 65, eerste lid Strafwetboek).

De beklaagden hebben meerdere constructies opgericht zonder zich om de vergunningsplicht te bekommeren. Na een eerste controle hebben zij de afwerking van het onvergund dakterras onverstoord verdergezet. Zij reageerden bijzonder verbolgen toen ze hierop werden aangesproken. De straf moet hen duidelijk maken dat de naleving van de stedenbouwkundige regels ernstig te nemen is in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

De eerste beklaagde _____ liep een eerdere correctionele veroordeling op (schending van het rookverbod). Haar partner _____ liep negen eerdere veroordelingen op, onder meer wegens uitgifte van ongedekte cheques, inbreuken op de Drugswet en financiële misdrijven. De toenmalige correctionele rechtbank van Kortrijk veroordeelde hem op 27 maart 2012 tot een gevangenisstraf van dertig maanden met uitstel gedurende vijf jaar, een boete en de bijzondere verbeurdverklaring wegens oplichting en witwassen. Een afschrift van dit vonnis is aan het dossier gevoegd, met bewijs dat de veroordeling definitief is. Als gevolg hiervan, bevindt _____ zich in staat van wettelijke herhaling.

De straffen die de eerste rechter bepaalde vormen een juiste maatschappelijke reactie op de bewezen feiten. Dat de beklaagden samen drie kinderen hebben en een restaurant uitbaten, is geen reden tot grotere mildheid. De op te leggen geldboetes zijn te vermeerderen met 70 deciem. De eerste rechter legde gepaste vervangende gevangenisstraffen op die de beklaagden ertoe moeten aansporen om die geldboetes te betalen.

6. De beslissing over de kosten in eerste aanleg is definitief, nu er geen grief is over de schuld. Daartoe behoren ook de veroordeling tot de bijdrage aan het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand en de veroordeling tot de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken.

Het hof veroordeelt de beklaagde tot de kosten van de strafvordering gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie voor deze beroepsprocedure. Met toepassing van artikel 91 koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken verhoogt het hof de kosten met 10 %.

Als veroordeelde tot een correctionele hoofdstraf moet de beklaagde de bijdrage betalen van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 deciem tot 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten. Het hof bevestigt de beslissing van de eerste rechter daaromtrent.

7.1 De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur diende op 22 oktober 2021 een herstellvordering in bij het openbaar ministerie, waarover de hoge raad voor

handhavingsuitvoering positief adviseerde. Concreet vorderde de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur de uitvoering van de hierna volgende bouw- en aanpassingswerken:

- het afbreken van de veranda/aanbouw met bijhorende constructies (metalen trap, balustrade en schermen) en aangebouwde houten constructie;
- het verwijderen van het houten terras voor de veranda/aanbouw.

Dit herstel werd gevorderd binnen een termijn van zes maanden, onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering binnen de gestelde termijn.

7.2 Op de rechtszitting van 19 september 2024 legden de beklaagden een voorwaardelijke regularisatievergunning voor met betrekking tot de veranda/dakterras, daterend van 8 april 2024. Die vergunning heeft geen betrekking op het zomerterras. De veranda en het dakterras worden geregulariseerd, onder de volgende voorwaarden:

- er moet een hemelwaterput geplaatst worden met een minimale inhoud van 5.000 liter. Tevens dient er een open infiltratievoorziening aanwezig te zijn met een inhoud van 2.081,475l en een oppervlakte van 5,046 vierkante meter;
- de voorwaarden gesteld in het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer van 1 maart 2024 moeten stipt nageleefd worden;
- voor schade aangericht aan het wegdek, voetpad of andere gemeentelijke infrastructuur als gevolg van de bouwwerken zal de bouwheer/eigenaar steeds verantwoordelijk gesteld worden. Ten gevolge hiervan dient het herstel van deze schade steeds ter zijne laste uitgevoerd worden. Om die reden wordt, voorafgaand aan de werken, gevraagd een plaatsbeschrijving (met fotomateriaal) op te maken door de bouwheer/eigenaar. Indien er geen plaatsbeschrijving werd opgemaakt wordt er vanuit gegaan dat het openbaar domein zich in perfecte toestand bevindt en zullen alle vastgestelde gebreken ten laste worden gelegd van de bouwheer/eigenaar. De gemeente wordt onverwijld in kennis gesteld van eventuele schade aan het wegdek, voetpaden of andere gemeentelijke infrastructuur als gevolg van de bouwwerken.

Het hof beschikt niet over het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer van 1 maart 2024. De beklaagden tonen niet aan dat het zomerterras voor de verandaconstructie is verwijderd, noch dat de hemelwaterput en infiltratievoorziening zijn geplaatst. Het herstel is bijgevolg nog steeds actueel.

7.3 Het hof beveelt het herstel door de strikte naleving van de voorwaarden van de voorwaardelijke omgevingsvergunning van 8 april 2024. Zolang niet aan al die voorwaarden is voldaan, blijft de huidige toestand illegaal.

De herstellvordering is niet gebaseerd op motieven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van een goede ruimtelijke ordening die onredelijk is. Ze leidt er

niet toe dat een herstel wordt opgelegd dat onevenredige lasten voor de beklaagden meebrengt. De herstellvordering is ook intern en extern wettig.

Gelet op het voortduren van de inbreuk, wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van de veroordeelden om nu tot herstel over te gaan of over te laten gaan. Een vrijwillige uitvoering van de opgelegde herstelmaatregelen verdient vanuit het oogpunt van het algemeen belang de voorkeur, gezien een ambtshalve uitvoering van de herstelmaatregelen kosten voor de gemeenschap veroorzaakt, waarbij er geen enkele zekerheid bestaat over de recuperatie van deze kosten.

De beklaagden krijgen een hersteltermijn vooraleer de dwangsom verbeurt, terwijl de hersteltermijn pas loopt vanaf het in kracht van gewijsde gaan van dit arrest. Bij het bepalen van die hersteltermijn houdt het hof rekening met het feit dat de regularisatievergunning al dateert van 8 april 2024 en dat de beklaagden al in een eerdere vergunningsaanvraag te kennen gaven dat ze het zomerterras zouden verwijderen. Om die redenen volstaat een hersteltermijn van zes maanden.

Er is geen reden om bij toepassing van artikel 1385*bis*, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna de beklaagden pas de dwangsom zullen kunnen verbeuren.

Het bedrag van de dwangsom per dag dat na het in kracht van gewijsde gaan van het arrest en na het verlopen van de hersteltermijn geen gevolg wordt gegeven aan het opgelegde herstel, moet voldoende hoog zijn om de beklaagden aan te zetten tot vrijwillig herstel. Er is geen grond om een maximum voor de te verbeuren dwangsom te bepalen, gezien dit in dit geval de effectiviteit van de dwang die moet uitgaan van een dwangsom zou beperken, watodeloze uitvoeringskosten voor de gemeenschap zou veroorzaken.

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Perken van het hoger beroep:

Het hof verleent de beklaagden akte van de afstand van de grief schuld.

De saisine van het hof is beperkt tot de strafmaat (en wat daarmee samenhangt) en de herstellvordering.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

op strafgebied:

bevestigt het beroepen vonnis binnen de perken van de saisine;

veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot betaling van de kosten van de strafvordering in hoger beroep, voor het openbaar ministerie begroot op 115,95 euro;

Voor wat betreft de herstelvordering

beveelt lastens de beklaagden het **herstel** met
betrekking tot het perceel gelegen te kadastraal gekend
als in eigendom toebehorend aan
door de strikte uitvoering van de voorwaarden van de omgevingsvergunning van 8 april 2024, meer bepaald:

- er moet een hemelwaterput geplaatst worden met een minimale inhoud van 5.000 liter. Tevens dient er een open infiltratievoorziening aanwezig te zijn met een inhoud van 2.081,475l en een oppervlakte van 5,046 vierkante meter;
- de voorwaarden gesteld in het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer van 1 maart 2024 moeten stipt nageleefd worden;
- voor schade aangericht aan het wegdek, voetpad of andere gemeentelijke infrastructuur als gevolg van de bouwwerken zal de bouwheer/eigenaar steeds verantwoordelijk gesteld worden. Ten gevolge hiervan dient het herstel van deze schade steeds ter zijne laste uitgevoerd worden. Om die reden wordt, voorafgaand aan de werken, gevraagd een plaatsbeschrijving (met fotomateriaal) op te maken door de bouwheer/eigenaar. Indien er geen plaatsbeschrijving werd opgemaakt wordt er vanuit gegaan dat het openbaar domein zich in perfecte toestand bevindt en zullen alle vastgestelde gebreken ten laste worden gelegd van de bouwheer/eigenaar. De gemeente wordt onverwijld in kennis gesteld van eventuele schade aan het wegdek, voetpaden of andere gemeentelijke infrastructuur als gevolg van de bouwwerken.

bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **zes maanden** vanaf het definitief worden van dit arrest;

en dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **100 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens ten voordele van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur;

zegt voor recht dat de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het arrest niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, op kosten van de veroordeelden.

Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 33,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht ber. bekl.:	€ 35,00
Dagv. beklaagden:	€ 31,41
	€ 105,41
+ 10 % :	€ 10,54
Totaal :	€ 115,95

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer,
samengesteld uit raadsheer als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren
en in openbare rechtszitting van **25 oktober**
2024 uitgesproken door wnd. kamervoorzitter in aanwezigheid van
advocaat-generaal, met bijstand van griffier