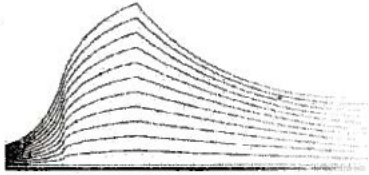


Kopie

Afgeleverd aan: WOONINSPECTEUR VLAAMS GEWEST
Uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - behoeften van
inwendige aard



Arrestnummer C/ 1191 / 2017
Repertoriumnummer 2017/ 3790
Datum van uitspraak 25 oktober 2017
Rolnummer 2017/CO/273
Notienummer parket-generaal 2017/PGA/1199 2017/VJ11/315

HDD
wooninspectie

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer C4 (voorheen kamer 12)
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000959622-0001-0009-01-01-1



2017/PGA/1199 – 2017/VJ11/315

Het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1.
geboren te _____ op _____
wonende te _____ Tongeren,
Belg

beklaagde

2.
geboren te _____ op _____
wonende te _____ Tongeren,
Belgische

beklaagde

beklaagde sub 1 vertegenwoordigd en beklaagde sub 2 aanwezig en
bijgestaan door mr. Mietta Pokorny, advocaat bij de balie Limburg

1. Ten laste gelegde feiten

De eerste en de tweede

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt.

PAGE 01-00000959822-0002-0009-01-01-4



Te Tongeren, tussen 1 juni 2009 en 4 juli 2014:

Bij inbreuk op artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20 §1 al. 1 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning die niet voldoet aan de vereisten en normen van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning.

namelijk het pand gelegen te _____ gekadastreerd als _____

eigendom van _____ en _____ : ingevolge akte van aankoop verleden door notaris _____ op _____

bestaande uit een woning op het gelijkvloers (maandelijkse huurprijs van € 359,45) en een woning op de eerste en tweede verdieping (maandelijkse huurprijs van € 250).

Tevens gedagvaard om hen te horen veroordelen, overeenkomstig artikel 43, 3° Strafwetboek, tot verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen verkregen uit voormeld misdrijf, dewelke kunnen berekend worden op een totaal van 37.179,50 euro (over 5 jaren, gelijkvloerse woning aan 359,45 euro per maand en woning op de bovenverdiepingen aan 250 euro per maand).

2. Bestreden beslissing

2.1.

Bij het vonnis, bij verstek gewezen op 7 februari 2017 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren, kamer 11, werd als volgt beslist:

Op strafgebied

Eerste beklagde

Verklaart beklagde schuldig aan de tenlastelegging zoals omschreven in de dagvaarding.



Veroordeelt beklagde hiervoor tot een geldboete van 500,00 euro. Stelt vast dat de feiten gepleegd werden na 31.12.2011, zodat art. 2 van de wet van 28.12.2011 i.v.m. de opdecimen, van toepassing is en dat deze geldboete, door verhoging met 50 opdecimen (vermenigvuldiging met 6), gebracht wordt 3.000,00 euro.

Zegt dat de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal mogen vervangen worden bij gebrek aan betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek bepaald wordt op 45 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op 200,00 euro.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van 51,20 euro.

Veroordeelt beklagde tot de helft van de kosten van de publieke vordering, in totaal begroot op de som van 28,67 euro.

Verklaart verbeurd het wederrechtelijk vermogensvoordeel ten bedrage van 18.589,75 euro bij equivalent.

Tweede beklagde

Verklaart beklagde schuldig aan de tenlastelegging zoals omschreven in de dagvaarding.

Veroordeelt haar hiervoor tot een geldboete van 500,00 euro. Stelt vast dat de feiten gepleegd werden na 31.12.2011, zodat art. 2 van de wet van 28.12.2011 i.v.m. de opdecimen, van toepassing is en dat deze geldboete, door verhoging met 50 opdecimen (vermenigvuldiging met 6), gebracht wordt 3.000,00 euro.

Zegt dat de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal mogen vervangen worden bij gebrek aan betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek bepaald wordt op 45 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele



redders een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 70 opdecimen en also gebracht op 200,00 euro.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van 51,20 euro.

Veroordeelt beklaagde tot de heft van de kosten van de publieke vordering, in totaal begroot op de som van 28,67 euro.

Verklaart verbeurd het wederrechtelijk vermogensvoordeel ten bedrage van 18.589,75 euro bij equivalent.

2.2.

Er werd hoger beroep ingesteld tegen voormeld vonnis d.d. 7 februari 2017 op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren:

- op 7 maart 2017 door de beklaagden : _____ : en _____ : tegen al de schikkingen
- op 9 maart 2017 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen de beklaagden _____ : en _____ : tegen al de schikkingen, uitgezonderd deze betrekkelijk de burgerlijke belangen.

2.3.

Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren:

- op 7 maart 2017 door de beklaagden : _____ : en _____ : (voor beiden 2 maal)
- op 9 maart 2017 door het OPENBAAR MINISTERIE inzake de beklaagden _____ : en _____ :

3. Rechtspleging voor het hof



De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 27 september 2017.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de beklaagden in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door hun raadsman, voornoemd.

De neergelegde conclusie en stukken werden in het beraad betrokken.

4. Beoordeling van de ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen en van de omvang van het hoger beroep

4.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

1. De verklaringen van hoger beroep van de beklaagden en het Openbaar Ministerie werden tijdig en regelmatig gedaan op de griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen.

2. De verzoekschriften van de beklaagden zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering werden tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin bepaalde grieven met betrekking tot de strafmaat en de bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen zijn nauwkeurig.

3. Het verzoekschrift van het Openbaar Ministerie zoals bedoeld in art. 204 Wetboek van Strafvordering werd tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin bepaalde grief met betrekking tot de strafmaat is nauwkeurig.

4. Gelet op het bovenstaande zijn de hogere beroepen van de beklaagden en het Openbaar Ministerie, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk.

4.2. Omvang van de hogere beroepen

Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid Wetboek van Strafvordering,



Gelet op de overwegingen onder rubriek 4.1. van dit arrest is het hof gevat te oordelen over de beschikkingen op strafrechtelijk gebied van het bestreden vonnis die betrekking hebben op de straftoemeting en de bijzondere verbeurdverklaring.

5. Heropening der debatten

Artikel 20ter alinea 1 van het decreet van 15 juli 1977, ingevoegd bij het decreet van 7 juli 2006 en in werking getreden op 9 september 2007, bepaalt dat de dagvaarding voor de correctionele rechtbank op grond van artikel 20 pas ontvankelijk is na overschrijving in het hypotheekkantoor van het gebied waar de goederen gelegen zijn.

Uit het dossier blijkt niet dat de dagvaarding is overgeschreven.

Het hof acht het gepast de debatten te heropenen ten einde het Openbaar Ministerie toe te laten de procedure te regulariseren en de dagvaarding te laten overschrijven.

6. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bls, 204, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7 van het Strafwetboek

7. Beslissing

Het hof,

Rechtdoende op tegenspraak;



Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen zoals hiervoor bepaald, als volgt:

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Heropent om voormelde redenen de debatten op de terechtzitting van 20 december 2017 om 11.30 uur;

Houdt de beslissing over de kosten aan.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, kamer C4 (voorheen kamer 12), samengesteld uit:

L. Knapen raadsheer d.d. voorzitter

J. Daenen raadsheer

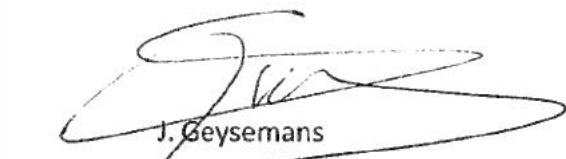
J. Decoker raadsheer

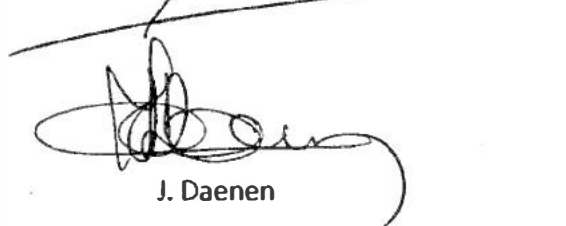
en in openbare terechtzitting van 25 oktober 2017

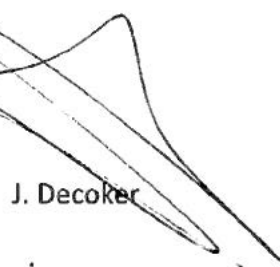
uitgesproken door L. Knapen, raadsheer d.d. voorzitter


in aanwezigheid van het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

met bijstand van griffier J. Geysmans


J. Geysmans


J. Daenen


J. Decoker


L. Knapen

