

Arrestnummer CI 1445 /2013
Repertoriumnummer 2013/ 4031
Datum van uitspraak 25 september 2013
Rolnummer L
Notitie nummer parket-generaal 2012/PGA/1397 2012/VJ11/378

Urbanisatie

Hof van beroep Antwerpen

12e kamer
correctionele zaken

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren.

Het **OPENBAAR MINISTERIE**

en

**DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN HET
VLAAMS GEWEST**

bevoegd voor het arrondissement van de Provincie
met diensten te

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door mr. advocaat bij
de balie van loco mr.
advocaat bij de balie van

tegen

zonder beroep,
geboren te op
wonende te
Nederlander.

beklaagde

aanwezig en bijgestaan door mr.
advocaat bij de balie van

1. Ten laste gelegde feiten:

te

Als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare
Inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht
heeft gegeven

Op niet nader te bepalen datum tussen 12 mei 2003 en 01 juli 2003;

op het onroerend goed aelcaen te aekadastreerd of geweest
zijnde

eigendom van:

Ingevolge akte van aankoop d.d. 17 juni 2002 verleden voor notaris met standplaats te

- het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd door het aanleggen van een vijver van 250 m lang en in breedte variërend van 4 tot 20 m, funderingssleuven met het oog op 2 bruggen over de vijver, aanleg van enkele taluds, aanleg van een tuinpad van 1,5 m breed en graafwerken voor de aanleg van een beregeningssysteem.

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 §1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 §1 van het gecoördineerde decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22.10.1996, en thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003:

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 09/07/2009,
nr. en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen: 74,35 euro. De Bewaarder (get.)

2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 19 januari 2012 door de eiser tot herstel tegen al de schikkingen
- op 24 januari 2012 door de beklagde tegen al de schikkingen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 10 januari 2012 door de correctionele rechtbank van Hasselt, kamer 13, waarbij beslist werd:

De vonnissen van 2 oktober 2010 en van 7 juni 2011 verder uitwerkende,

Veroordeelt beklaagde tot het betalen van een geldsom, gelijk aan de meerwaarde.

Aanzoekt het openbaar ministerie deze meerwaarde door de bevoegde diensten te laten berekenen.

Heropent de debatten ter zitting van 03 april 2012, om 09.00 uur teneinde beklaagde toe te laten zijn standpunt te formuleren omtrent het bedrag van de meerwaarde.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

3. Rechtspleging voor het hof

3.1.

Bij het arrest, op tegenspraak gewezen door het hof van beroep van Antwerpen, kamer 12, op 12 september 2012 werd als volgt beslist:

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Vooraleer verder recht te doen;

Zegt dat het hof zich ter plaatse zal begeven teneinde zich te vergewissen van de plaatsgesteldheid, in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie, de griffier, de partijen en hun raadslieden, en in aanwezigheid van een afgevaardigde van het Agentschap voor Natuur en Bos, en dit op het terrein gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde

Heropent te dien einde de debatten op donderdag 11 oktober 2012 in de voormiddag om 10.00 uur;

Aanzoekt het Openbaar Ministerie het Agentschap voor Natuur en Bos op te roepen tegen voormelde terechtzitting;

Houdt de beslissing over de kosten aan.

3.2.

Gelet op het P.V. van plaatsbezoek d.d. 11 oktober 2012.

3.3.

Bij het arrest, bij verstek gewezen door het hof van beroep van Antwerpen, kamer 12, op 27 februari 2013 werd als volgt beslist:

Het tussenarrest van 12 september 2012 verder uitwerkend;

Vooraleer ten gronde recht te doen;

Bekrachtigt het akkoord van partijen en verwijst de zaak naar de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid teneinde een bemiddelingspoging tussen partijen te ondernemen;

Bepaalt de duur voor de bemiddelingspoging op drie maanden vanaf de overmaking van het dossier aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid;

Beveelt de heropening der debatten ter terechtzitting van 26 juni 2013 om 09.00 uur teneinde de gerechtelijke procedure voort te zetten;

Houdt de beslissing omtrent de kosten voorlopig aan.

3.4.

Het bemiddelingsakkoord d.d. 13 mei 2013 werd neergelegd op de griffie van het hof van beroep van Antwerpen op 30 mei 2013.

3.5.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 26 juni 2013.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- de heer voorzitter in zijn verslag
- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering

- de eiser tot herstel in zijn middelen, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd
- de beklagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd.

4. Beoordeling

4.1. Motivering ten gronde

Bij schrijven d.d. 29 mei 2013 deelt de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid mede aan het hof dat er tussen partijen een vergelijk is gekomen en dat zij instemmen met het voorstel zoals door de bemiddelaar is voorgelegd zodat de bemiddelingsopdracht wordt beëindigd.

Ter zitting verzoeken partijen het akkoord tussen partijen gekomen op 13 mei 2013 via bemiddeling van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid, zoals hierna letterlijk weergegeven, te bekrachtigen.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 50 van het Strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 93.4°, 146, 149, 150, 151, 151/1, 153, 160, 158/3 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003, gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003 en gew. art. 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61, 95, 110 en 111 van het decreet 27 maart 2009

- 4.2.1.4°, 6.1.41.§1, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46, 6.1.54 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 1385bis van het Gerechtelijk Wetboek
- 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000

6. Beslissing

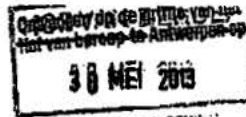
Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen, zoals hierna bepaald, op tegenspraak.

De tussenarresten van 12 september 2012 en 27 februari 2013 verder uitwerkend;

Bekrachtigt het bemiddelingsakkoord d.d. 13 mei 2013 tussen partijen overeen gekomen, waarvan de inhoud luidt als volgt:

BEMIDDELINGSAKKOORD



Bereikt in het kader van de bemiddeling aangegaan in het bemiddelingsprotocol van 13 september 2012, bevestigd door het Hof van Beroep te ANTWERPEN bij arrest van 27 februari 2013.

Tussen partijen

bijgestaan door Meester

en

de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, vertegenwoordigd door de heren.

Wordt volgend akkoord gesloten :

Partij zal binnen het jaar na het uit te spreken arrest door het Hof van Beroep te ANTWERPEN het achterste deel van de aangelegde waterpartij dempen door het verplaatsen van de omliggende grond zodanig dat er geen sprake meer is van een waterpartij. Er dient daarvoor geen externe grond aangevoerd te worden (nr. 1 op plan).

De overblijvende waterpartij wordt aangeduid op een plan aangehecht aan deze overeenkomst. Het bruggetje (nr. 2 op plan) wordt verwijderd inclusief de eventuele funderingen. Ook het ponton (nr. 3 op plan) wordt eveneens verwijderd inclusief de eventuele funderingen. De grens voor het verwijderen van de waterpartij wordt eveneens op het bijgaand plan aangeduid met een rode gebogen lijn. Dit aangehecht plan zal eveneens ondertekend worden samen met deze overeenkomst.

Ter compensatie van het overblijvende deel van de waterpartij en één overblijvend bruggetje (nr. 4 op plan) wordt een meerwaardevergoeding betaald begroot op 22238,00 € (tweëntwintigduizend tweehonderd achtentig euro). De termijn voor het betalen van deze meerwaarde is deze van het meerwaardebesluit. De berekening van de meerwaarde gebeurde op basis van de oppervlakteberekening op bijgevoegd plan.

Deze overeenkomst houdt in dat voor het overige afstand gedaan wordt van de gesteide herstelvordering waarbij partijen verklaren deze overeenkomst ter kennis te brengen van het Hof van Beroep te ANTWERPEN met verzoek deze overeenkomst te bekrachtigen in het tussen te komen arrest.

Partij verklaart dat de verharde paden in dolomiet en de beregeningsinstallatie reeds verwijderd werden en dat eventuele restanten van deze verhardingen eveneens nog verwijderd worden.

Dit arrest zal aldan uitvoerbaar zijn en gekoppeld worden aan een dwangsom van 125,00 € (honderd vijfentwintig euro) per dag, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van één jaar na het in kracht van gewijsde treden van het tussen te komen arrest.

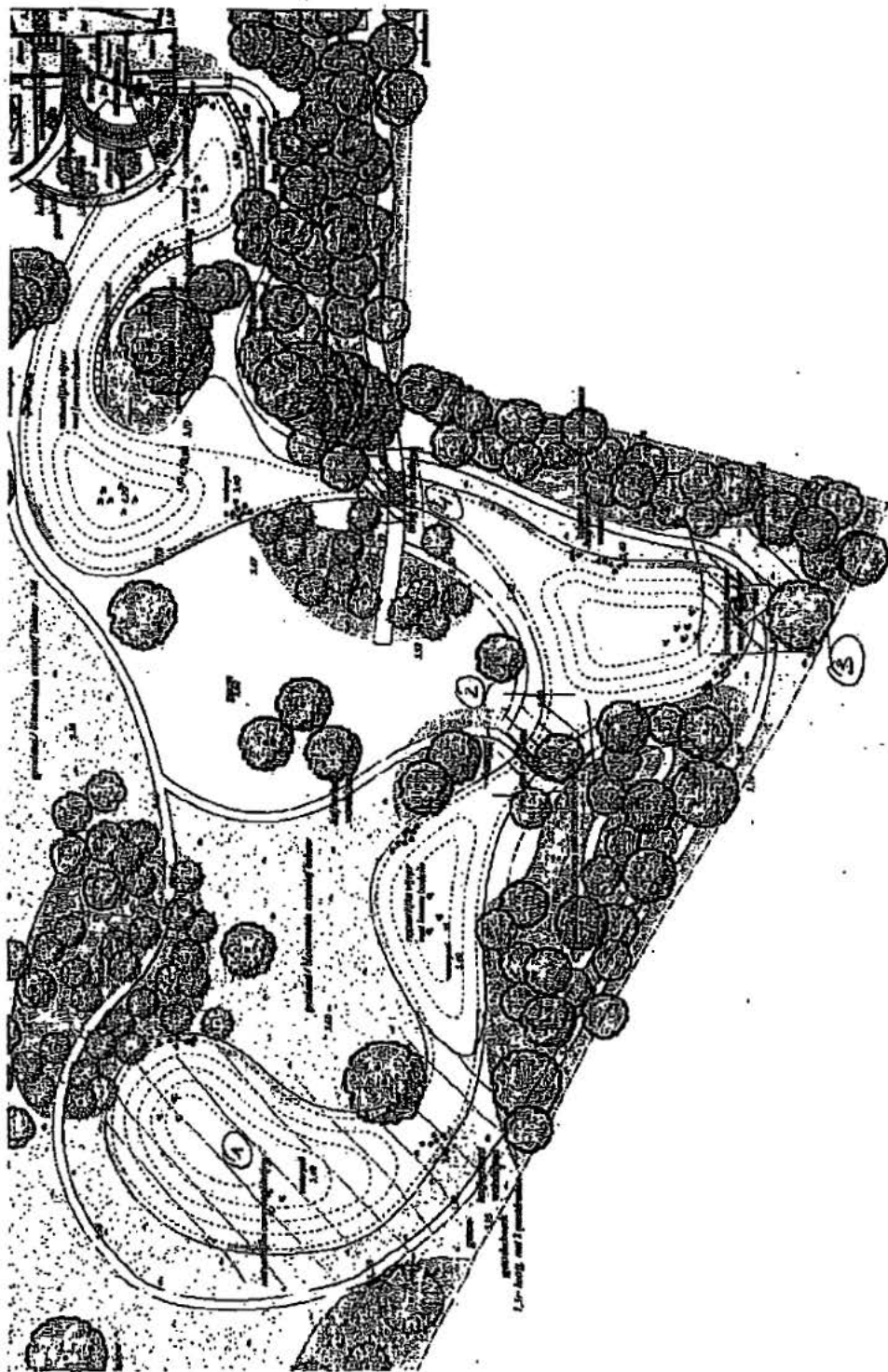
Deze overeenkomst wordt getroffen onder de opschortende voorwaarde van bekrachtiging of homologatie ervan door het Hof van Beroep te ANTWERPEN.

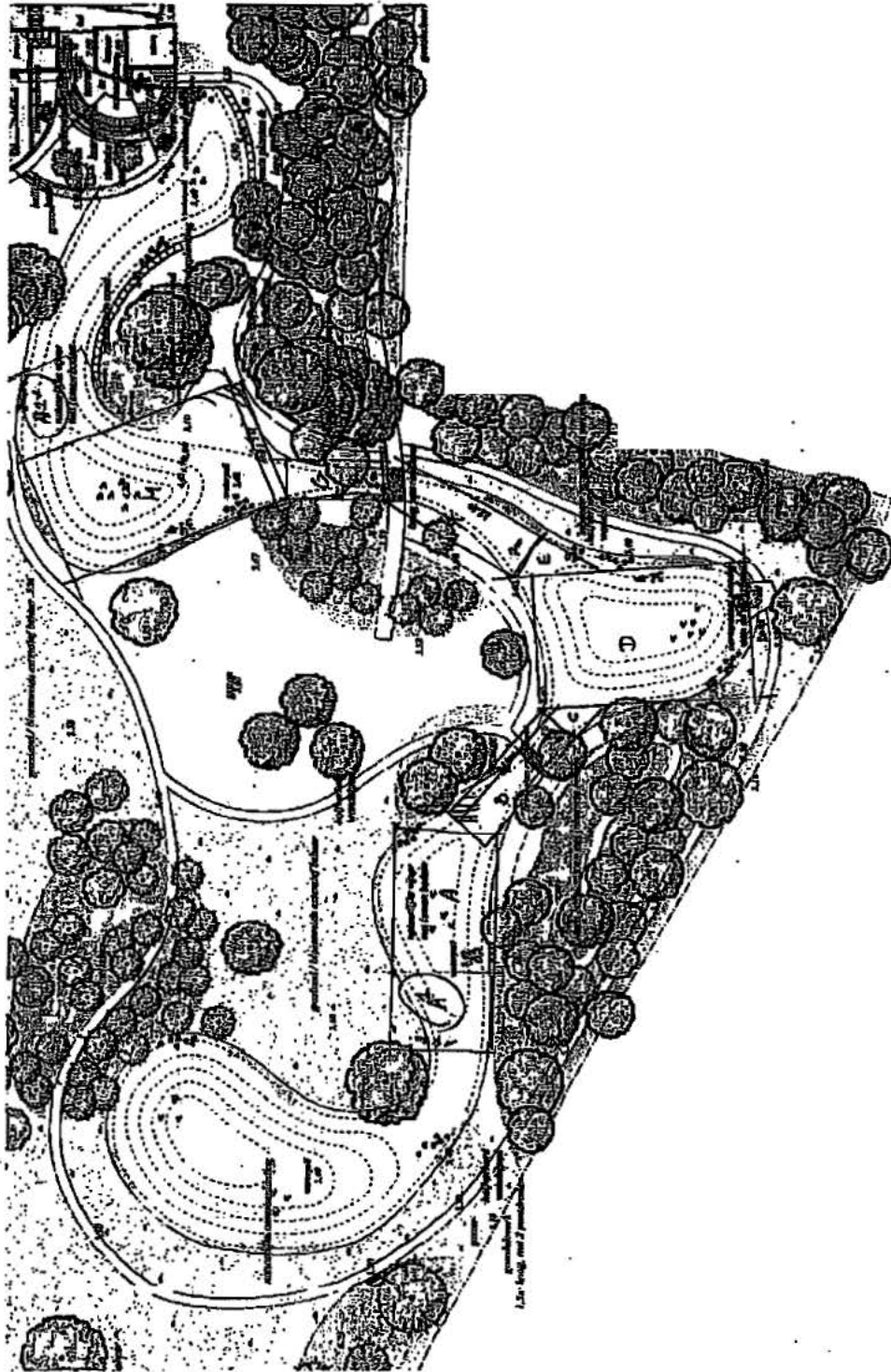
Deze overeenkomst wordt getroffen tot slot van alle rekening, alles inbegrepen en niets uitgezonderd en houdt een gedogen in van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, doch betekent niet dat de resterende overtredingen door deze overeenkomst vergund zijn. Deze realisatie behelst de gevorderde toestand.

BRUSSEL, 13 mei 2013

Bijlagen :

1. Uit te voeren demping & werken
2. Oppervlakteberekening meerwaarde





Veroordeelt de beklagde tot de kosten in beide aanleggen met betrekking tot de herstellvordering, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 477,94 euro.

**Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, 12e kamer,
samengesteld uit:**

voorzitter

raadsheer

raadsheer

en in openbare terechtzitting van 25 september 2013

uitgesproken door voorzitter

in aanwezigheid van advocaat-generaal

met bijstand van griffier