



Arrestnummer C 1966 / 2021
Repertoriumnummer 2021 / 2294
Datum van uitspraak 25 juni 2021
Notitienummer griffie 2020/NT/898 - -
Notitienummer parket-generaal

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00002197424-0001-0011-01-01-1



Not.nr. OU.66.L4.002726/13

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. 1191

(RRN

geboren te op
wonende te
- beklagde -

2. nr. 1192

(RRN

geboren te op
wonende te
- beklagde -

verdacht van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

de eerste en de tweede

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van geboren te
op wonende te

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

a): het optrekken of plaatsen van een constructie

PAGE 01-00002197424-0002-0011-01-01-4



euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 1.800 euro of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand.

*Veroordeelt haar tot betaling van een **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.*

*Veroordeelt haar tot betaling van een **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.*

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

*Beveelt op vordering van de burgemeester en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur **het herstel** met betrekking tot het perceel gelegen te
kadastraal gekend als door het
verwijderen van de garage en de schouwput, inclusief eventuele vloerplaat en
fundamenten, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering
van de afbraakmaterialen van het terrein.*

*En dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **100 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens de veroordeelden ten voordele van de stad en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.*

*Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **4 maanden** vanaf het definitief worden van dit vonnis.*

*Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelden.*

GERECHTSKOSTEN

*Veroordeelt en hoofdelijk tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, tot op heden in het geheel begroot op 257,50 euro.*

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan."



1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 16 juni 2020 door de beklaagden en tegen “de *herstelmaatregelen*”;
- 17 juni 2020 door het openbaar ministerie tegen “*alle beschikkingen op strafgebied*”.

1.3 Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, op:

- 16 juni 2020 door de raadsman van de beklaagden en
- 17 juni 2020 door het openbaar ministerie.

1.4 Op de rechtszitting van 10 december 2020 (inleidingszitting) van dit hof, zelfde kamer, werden op verzoek van de raadsman van de beklaagde en na het openbaar ministerie te hebben gehoord, bij toepassing van de artikelen 152,§1 en 209*bis*, laatste lid, Wetboek van Strafvordering, conclusietermijnen vastgelegd en werd de rechtsdag bepaald op de rechtszitting van 8 april 2021.

Op die laatste rechtszitting verklaarden (de advocaten van) alle partijen dat alle eventueel laattijdig meegedeelde en/of laattijdig neergelegde conclusies in het debat mogen worden gehouden.

1.5 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 8 april 2021 in het Nederlands:

- de beklaagden en in hun middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester advocaat met kantoor te
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van advocaat-generaal.

2.1 De onderscheiden verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 26 mei 2020 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan.

De verzoekschriften of grievenformulieren die de grieven bevatten die tegen het vonnis worden ingebracht, werden eveneens tijdig ingediend.

2.2 In het door de advocaat van de beklaagden en ingediende “*grievensformulier hoger beroep*”, opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de procedure, de straf en de herstelmaatregel.

Op de rechtszitting van 8 april 2021 deden deze beklaagden afstand van de grief over de straf. Het hof verleent hen hiervan akte.



In het door het openbaar ministerie ingediende “grievensformulier hoger beroep” wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de dwangsom.

De hiervoor vermelde grieven van de partijen zijn nauwkeurig bepaald.

2.3 De hoger beroepen van respectief de beklaagden _____ en _____ en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

De devolutieve werking die volgt uit de beperkte beroepen en vervolgens de grieven en de vermelde afstand door de beklaagden met betrekking tot de straf, beperkt de saisine van het hof tot de beslissing over de herstellvordering. De grief die als gericht tegen de beslissing over de procedure werd voorgesteld, betreft in wezen een grief tegen de beslissing over de herstellvordering. De beklaagden voerden immers aan dat de eerste rechter niet bevoegd was een herstelmaatregel op te leggen voor de verjaarde oprichting van de garage.

3. De eerste rechter overwoog met betrekking tot de herstellvordering als volgt:

13. *Op 7 april 2017 vorderde het college van burgemeester en schepenen van de verwijdering van de constructie in de voortuin, binnen een termijn van 4 maanden, en onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging.*

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur sloot zich hierbij aan.

Op 23 maart 2017 verleende de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een positief advies.

14. *De herstellvordering werd als volgt gemotiveerd:*

Het verwijderen van de constructie in de voortuin.

Het herstel in de oorspronkelijke staat is de enige maatregel die leidt tot het volledig wegnemen van de fysieke gevolgen van het schadeverwekkend bouw misdrijf, en herstelt als zodanig steeds de legaliteit. Deze herstellvorm komt bijgevolg tegemoet aan de vereisten van de goede ruimtelijke ordening, terwijl dit voor de alternatieve herstellvormen van aanpassingswerken en meerwaarde niet noodzakelijk het geval zal zijn. Om deze reden verleent artikel 6.1.41 §7 VCRO bij de veroordeling tot uitvoeren van aanpassingswerken of het betalen van een meerwaarde aan de veroordeelde het recht om (zonder verder



stedenbouwkundig oordeel) zich van deze veroordeling te kwijten door het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of het staken van het strijdige gebruik. Wanneer zoals in casu voor het herstel in de vorige staat wordt geadviseerd, is elke verdere motivering vanuit het perspectief van het algemeen belang dan ook overbodig, minstens ten overvloede.

De gepleegde inbreuken bestaan uit andere dan handelingen in strijd met de bestemmingsvoorschriften, zonder dat sprake is van een geldige afwijking op deze voorschriften.

Conform art 6.1.41, §1, 2° VCRO wordt om de hiernavolgende reden een herstel in de oorspronkelijke staat gevorderd:

Het plaatsen van constructies in de voortuin van een woning is stedenbouwkundig niet gangbaar en niet verantwoord. Alle woningen in de uniforme woonwijk kennen een traditionele inplanting met een (onbebouwde) voortuinstrook, een bouwzone en een tuinzone. De constructie in hout schendt niet alleen de esthetiek van de bestaande woning, doch doet ook afbreuk aan de homogeniteit van de andere woningen in de wijk.

Een voortuinstrook dient vrij gehouden van bebouwing en aangelegd louter in functie van de toegang tot de woning en groenaanleg. Op deze manier wordt gestreefd naar een aantrekkelijk straatbeeld met een bepaalde uniformiteit en transparantie. Het toelaten van constructies in een zone waar geen bebouwing gewenst is, geeft aanleiding tot visuele aantasting van het straatbeeld.

Het uitvoeren van een bedrijvigheid in deze constructie (herstellen van voertuigen) is evenmin gewenst. Dergelijke bedrijvigheid hoort niet thuis in deze uniforme woonwijk.

....

In casu is om volgende reden(en) sprake van een manifest onevenredige schade aan de plaatselijke ruimtelijke ordening, die bovendien niet door het uitvoeren van aanpassingswerken tot redelijke proporties kan worden teruggebracht:

In de uniforme woonwijk waar het perceel deel van uitmaakt is er geen enkel perceel waar een constructie in de voortuinstrook werd vergund. De woningen in de wijk kennen een traditionele inplanting met een onbebouwde voortuinstrook, een bouwzone en een tuinzone.

Bijgebouwen dienen steeds ingeplant te worden in de tuinzone, achter de achterbouwlijn van de woning, of onder bepaalde voorwaarden in de zijstrook naast de woning, maar zeker niet in de voortuin. De goede ruimtelijke ordening wordt door hetgeen hier wordt aangevraagd, ernstig in het gedrang gebracht.

Het respecteren van de stedenbouwwetgeving is een noodzaak om een verantwoorde ruimtelijke inrichting te bekomen.



15. *Ondanks de verjaring van de strafvordering voor wat betreft het oprichten van de garage is de rechtbank bevoegd te oordelen over het herstel van de gehele illegale toestand.*

Artikel 6.3.1, §1, tweede lid VCRO bepaalt dat het bevolen herstel steeds de volledige illegaliteit ter plaatse dekt, ook al werd die mee veroorzaakt door stedenbouwkundige misdrijven of inbreuken die niet bij de rechter aanhangig zijn.

De garage met schouwput vormen één gehele stedenbouwkundige illegaliteit waaraan een einde moet worden gemaakt.

De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Dat herstel werd nog niet uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de ruimtelijke ordening.

16. *Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.*

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 100 euro per dag moet worden opgelegd gelet op het talmen om over te gaan tot het herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Een hersteltermijn van 4 maanden volstaat.

Het hof verwijst naar deze overwegingen en maakt deze tot de zijne. De overwegingen beantwoorden wat de beklaagden in conclusie ook voor het hof aanvoeren.

De chronologie van de inrichting van de schouwput en de omstandigheden waarin en reden waarom deze werd ingericht in de garage, doen hieraan geen afbreuk.

De herstelmaatregelen moeten een einde maken aan de onwettige toestand, wat is de garage met inbegrip van de schouwput, of anders gezegd, de schouwput met inbegrip van de garage. Beide maken immers onlosmakelijk deel uit van de onwettige toestand en vormen één geheel. Het herstel moet aldus slaan op zowel de schouwput als de garage. Enkel zo wordt volledig een einde gesteld aan de bestaande onwettige toestand. De garage en de schouwput zijn niet inpasbaar binnen de onmiddellijke omgeving.



Gezien de omvang van de schade aan de plaatselijke ruimtelijke ordening, herstelt de betaling van enkel een meerwaarde niet de plaatselijke goede ruimtelijke ordening. De omstandigheid dat de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur in zijn brief van 7 augustus 2013 aan het parket meegaf dat het misdrijf slechts een geringe impact heeft, betrof enkel de beslissing om de herstellvordering te laten benaarstigen door de plaatselijke overheid en betekent niet dat het misdrijf wat betreft de plaatselijke ruimtelijke ordening een dergelijk beperkte omvang heeft dat de betaling van een meerwaarde zou volstaan om een einde te stellen aan de onwettigheid. De stedenbouwkundig inspecteur heeft zich trouwens bij de herstellvordering van de burgemeester aangesloten.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid verleende op 23 maart 2017 positief advies voor het gevorderde herstel.

Dat er in dezelfde woonwijk nog heel wat garages in voortuinen zouden staan waartegen niets wordt ondernomen, heeft geen enkele relevantie voor de beoordeling van het herstel nodig voor dit misdrijf. Bovendien is niet aangetoond dat de overheid niet zou zijn opgetreden of nog zal optreden. Alleszins heeft dit niet tot gevolg dat de herstellvordering onredelijk is.

4. De eerste rechter besliste juist over de dwangsom.

Het hof verleent de beklagden wel een ruimere termijn om het herstel uit te voeren, zoals hierna bepaald.

5. De beklagden zijn gehouden tot de kosten van de strafvordering in beroep, aan de zijde van het openbaar ministerie begroot zoals hierna bepaald.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

wijzigt het beroepen vonnis wat betreft de beslissing over de herstellvordering **als volgt:**



beveelt de beklaagden _____ en _____ op vordering van de burgemeester van de stad _____ en de stedenbouwkundig inspecteur tot het herstel in de oorspronkelijke toestand op het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____ door het verwijderen van de garage en de schouwput, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de legale verwijdering van het daardoor veroorzaakte afvalmateriaal, dit binnen een termijn van een jaar vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde is;

onder verbeurte van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens de veroordeelden ten voordele van de eisers tot herstel, te rekenen vanaf het verstrijken van een termijn van een jaar vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde is;

machtigt de burgemeester van de stad _____ en de stedenbouwkundig inspecteur, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, tot ambtshalve uitvoering van de herstelmaatregel in de plaats en op kosten van de veroordeelde;

veroordeelt de beklaagden _____ en _____ hoofdelijk tot betaling van de kosten van de strafvordering in beroep, voor het openbaar ministerie begroot op 75,57 euro;

laat de kosten van afschrift van het vonnis van eerste aanleg begroot op € 36,00 ingevolge wijzigingen betreffende registratie- en griffierechten (*Art. 23. De in de artikelen 271 en 272 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten bepaalde rechten zijn niet verschuldigd op de uitgiften, kopieën of uittreksels van vonnissen en arresten die in de griffies worden afgeleverd in de periode van 1 juli 2020 tot 31 december 2020; BS 23 juli 2020*) ten last van de Belgische Staat.



Kosten beroep:

Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht ber.bekl.:	€ 35,00
Dagv. beklagden:	€ 27,70
	<hr/>
	€ 68,70
+ 10 % :	€ 6,87
	<hr/>
Totaal :	€ 75,57

Kosten beroep t.l.v. Staat:

Afschrift vonnis: **€ 36,00**

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer,
samengesteld uit raadsheer als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren,
en en in openbare rechtszitting van **25 juni 2021**
uitgesproken door wnd. kamervoorzitter in aanwezigheid van
advocaat-generaal, met bijstand van griffier

