

Arrestnummer C 1701 / 2018
Repertoriumnummer 2018 / 1581
Datum van uitspraak 25 mei 2018
Notitienummer griffie 2018/NT/67 - -
Notitienummer parket-generaal 2017/PGG/3015 2018/VJ11/67

TUSSENARREST

Heropening debatten
donderdag 18 oktober 2018
te 14:00 met bepaling
conclusietermijnen.

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001159631-0001-0017-01-01-1



2017/PGG/3015 - 2018/VJ11/67

Not.nr. GE.66.L4.006643/08

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE en van

1. nr. **De gemachtigde ambtenaar bij ANB Vlaams Gewest,**
 met kantoren te 1000 Brussel, Havenlaan 88/0075,
 - eiser tot herstel -

2. nr. **Afdeling Natuur en Bos namens het Vlaams Gewest,**
 met kantoren te 1000 Brussel, Havenlaan 88/0075,
 - eiser tot herstel –

3. nr. **De gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur,**
 met kantoren te 9000 Gent, Koningin Maria Hendrika-plein 70;
 - eiser tot herstel -

tegen

1. nr.

 met maatschappelijke zetel te
 ingeschreven met KBO-nummer
 - beklagde -

2. nr.

 geboren te
 kunstenaar,
 wonende te
 - beklagde -

verdacht van:

om de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben meegewerkt, om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd (art. 66 Strafwetboek):



de eerste en de tweede

BETREFFENDE DE INBREUKEN OP VLAAMSE CODEX RUIMTELIJKE ORDENING

A.

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

A.1.

Op het perceel _____ gekadastreerd als
_____ eigendom van _____ met zetel te
_____ geboren te _____ KBO _____ en
_____ op _____ wonende te _____

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° b (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat), namelijk:

A.1.a)

Het plaatsen van steenkorven in de walgracht ten zuidwesten van het kasteel en opgevuld met inerte materialen zoals steenpuin, over een afstand van ongeveer 35 meter.

- 1. te _____ in de periode van 01.12.2010 (datum vaststellingen /OK9 stuk 529) tot 09.09.2011 (OK 9 stuk 559) te hebben uitgevoerd**
- 2. te _____ in de periode van 09.09.2011 tot heden te hebben in stand gehouden**

A.1.b)

Het gieten van een betonplateau links van het kasteel

- 1. te _____ op 09.09.2011 te hebben uitgevoerd (datum vaststellingen – OK9 stuk 36)**
- 2. te _____ sedert 09.09.2011 tot heden te hebben in stand gehouden**



A.2.

Op het perceel _____, gekadastreerd als _____
in eigendom toebehorende aan _____, met
zetel te _____ KBO _____ en
geboren te _____ op _____, wonende te _____

A.2.a)

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.3° (het vellen van bomen op een hoogte van één meter boven het maaiveld een stamontrek van één meter hebben en geen deel uitmaken van de oppervlakten, vermeld in 2°)

meer bepaald: twintig hoogstammige bomen gelegen in parkgebied te hebben geveld zonder stedenbouwkundige vergunning

1. te _____ in de periode van 18.08.2008 tot en met 22.08.2008 te hebben uitgevoerd (OK + OK2)
2. te _____ in de periode van 22.08.2008 tot heden te hebben in stand gehouden (OK 1+ OK2)

De feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2008 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par.1, 3°, 146,1°-3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999.

A.2.b)

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° (het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem), hetzij door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt

meer bepaald:

- 1.



Op de omliggende percelen van het domein _____ werd de wal (grachten zonder aansluiting op openbaar domein) afgegraven en breder gemaakt. Een aanzienlijke hoeveelheid slib werd op de grasbodem van het terrein gestort waardoor een verhoging van het maaiveld werd bekomen van meer dan een halve meter (OK 1 en OK 3)

- a) te _____, in de periode van 20.08.2009 tot 19.10.2009 te hebben uitgevoerd (OK 1 stuk 337)
- b) te _____, in de periode van 19.10.2009 tot 13.01.2009 (natuurvergunning) te hebben in stand gehouden

2.

Het stockeren van 1.500 – 1.800 m³ grond in een mogelijks overstromingsgevoelig gebied

te _____ op 01.12.2010 (datum vaststellingen – OK8)

De feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par.1, 4°, 146,1°-3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999

B.

Op het perceel _____ gekadastreerd als
_____ eigendom van _____ met zetel te
_____ en
geboren te _____ op _____, wonende te _____

Inbreuk op artikel 6.1.1.5° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening handelingen te hebben, voorgezet, in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of de beschikking in kortgeding).

meer bepaald:

In strijd met de bekrachtigingsbeslissing van Agentschap Inspectie RWO – Inspectie Oost-Vlaanderen dd. 01.12.2010 (OK 9 stuk 527) de plaatsing van steenkorven te hebben afgewerkt

te _____ in de periode van 01.12.2010 tot 09.09.2011 (OK 9 stuk 529)



BETREFFENDE DE INBREUKEN OP HET DECREET NATUURBEHOUD

C.

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, in strijd met artikel 7 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu;

Verboden wijzigingen van volgende kleine landschapselementen en vegetaties te hebben uitgevoerd:

4° historisch permanente graslanden, met inbegrip van het daaraan verbonden microreliëf en poelen, indien deze gelegen zijn in groengebieden, parkgebieden, buffergebieden en bosgebieden en de met deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening of indien deze gelegen zijn binnen de perimeter van een op grond van het decreet van 16 april 1996 beschermd landschap of van de beschermingsgebieden Poldercomplex (BE2500932) en Het Zwin (BE2501033), zoals aangeduid bij besluit van de Vlaamse Executieve van 17 oktober 1988, voor zover er voor deze gebieden geen afwijkende instandhoudingsdoelstellingen vastgelegd zijn op grond van artikel 36ter, §1 van het decreet;

meer bepaald: op het perceel gekadastreerd als _____ gelegen
in parkgebied, _____

C.1) Op perceel _____ werd het geruimde slib verwerkt tot een dijk van 190meter lang, gemiddeld 5 meter breed aan de basis en 4m over de kruin gemeten. De dijk is ongeveer 1,2 meter hoog. Boomlijken worden gebruikt om een dam te vormen tegen het uitgeharde slib.

C.2) Op perceel _____ en _____ werd slib aangevoerd en gestort tussen 2 aarden dijken.

C.3) Op perceel _____ werd tegen de bosrand vers slib gestort

te _____ op 19.10.2009 (OK 4 stuk 232, 241-254, OK7)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door art. 16.6.1§1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende Algemene Bepalingen inzake Milieubeleid

D.



Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, met behoud van de toepassing van artikel 13§6 van het Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, de vegetatie vermeld in artikel 13 §4 of in uitvoering van artikel 13 §4 van hetzelfde decreet, zonder vergunning gewijzigd te hebben,

D.1.

Namelijk een vegetatiewijziging zoals bepaald in artikel 8 §1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu te hebben uitgevoerd in één of meerdere van de gebieden bepaald in **artikel 13 §4 van het decreet**, te weten: **3° het wijzigen van het reliëf met inbegrip van nivellering van het microreliëf**

meer bepaald:

D.1.a)

Op het perceel gekadastraerd als _____ gelegen in parkgebied, door het aanleggen van een nieuwe weg lopend van zuidwest naar noordoost over de percelen _____ en _____. De weg is aangelegd door middel van geotextiel die geplaatst is boven op de aangevoerde en geëgaliseerde sliblaag (OK11 stuk 583). Op de geotextiel is een als verharding dunne laag gravé van ongeveer 7cm uitgespreid.

te _____ op een niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van 01.01.2011 tot 28.03.2011 (OK 11 stuk 583)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3ter, eerste lid 3° van het Decreet van 5 april 1995 houdende Algemene Bepalingen inzake Milieubeleid.

D.1.b)

Op het perceel _____ nieuwe verharding te hebben aangelegd boven op de uitgespreide perceelsvreemde grond en het uitgespreide slib (OK 11 stuk 583)

te _____ op een niet nader te bepalen tijdstip, in de periode van 01.01.2011 tot 28.03.2011 (OK 11 stuk 583)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3ter, eerste lid 3° van het Decreet van 5 april 1995 houdende Algemene Bepalingen inzake Milieubeleid.

D.2.



Namelijk een vegetatiewijziging zoals bepaald in artikel **8 §2 van het Besluit** van de Vlaamse Regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu te hebben uitgevoerd in één of meerdere van de gebieden bepaald in **artikel 13 §4 van het decreet**, te weten:

1° : het rooien of anderszins verwijderen en het beschadigen van houtachtige beplantingen op weg-, waterweg of spoorwegbermen of op het talud van holle wegen, van **houtachtige beplantingen langs waterlopen**, dijken of taluds, van heggen, hagen, **houtkanten**, **houtwallen**, **bomenrijen** en **hoogstamboomgaarden**;

3° : het **uitgraven**, **verbreden**, rechtekken, dichten van stilstaande waters, poelen of waterlopen;

meer bepaald: op het perceel gekadastreerd als
gelegen in parkgebied,

D.2.a)

Op locatie A (OK 3 – stuk 100, situatieplan: stuk 114)

1) Door het ruimen, uitdiepen en verbreden van de walgracht over een lengte van 370 meter. Het slib en de minerale bodem zijn gemiddeld tot 70 cm diep verwijderd. De oeverzijde is tot 1 meter aan de binnenzijde schuin afgegraven, tot diep in de wortelzone van de oeverbegeleidende struiken en bomen. De aanwezige watergebonden flora, fauna en bodemorganismen in het uitgegraven deel zijn hierdoor verwijderd en vernietigd. Het wortelgestel van zowel verwijderde als overblijvende struiken en bomen is vernietigd, respectievelijk beschadigd.

2) Door het storten van ruimingspecie (organisch slib en minerale bodem – ongeveer 12.000 à 15.000 m³) in hoogstamboomgaard en weiland. Het uitspreiden gebeurde sterk gevarieerd, van enkele tot tiental meters breed, en met een reliëfvorming van enkele decimeters tot anderhalve meter. Enkele bomen staan met hun stamvoet tot 1 meter onder de uitgegraven specie. De aanwezige vegetaties die verdwenen zijn onder het stortmateriaal zijn vernietigd.

3) Door het beschadigen en rooien van bomen langsheen het traject van de uitgegraven walgracht en in de boomgaard.

4) Door het ontbossen van 2 are oppervlakte bestaande uit hoofdzakelijk haagbeuken, essen en lijsterbessen.

5) Door het beplanten met gecultiveerde en niet – inheemse plantensoorten bovenop de hopen stortspecie in de hoogstamboomgaard.



te in de periode van 19.08.2008 tot en met 22.08.2008

De feiten voor zover gepleegd voor 25.06.2009 zijn omschreven in artikel 11 van het Besluit Natuurbehoud van 23.07.1998 en strafbaar gesteld volgens artikel 58 van het Decreet Natuurbehoud van 21.10.1997.

Deze feiten zijn thans strafbaar gesteld door art. 16.6.3ter, eerste lid, 3° van het Decreet van 5 april 1995 houdende Algemene Bepalingen inzake Milieubeleid;

D.2.b)

Op locatie B (OK 3 – stuk 100, situatieplan: stuk 114)

Door het kappen en rooien van bomen langsheen de walgracht over een lengte van 60 meter (11 gekapte haagbeuken, 3 elzen, 1 zomereik, 1 haagbeuk, 1 paardenkastanje). Ten gevolge van de kapping en ruiming van de bomen, is de oorspronkelijke bosweg aanzienlijk verbreed met zware beschadiging van de bodem, de strooisel- en kruidlaag (OK 3 stuk 101)

te op 25.08.2008 (OK 3 stuk 101)

De feiten voor zover gepleegd voor 25.06.2009 zijn omschreven in artikel 11 van het Besluit Natuurbehoud van 23.07.1998 en strafbaar gesteld volgens artikel 58 van het Decreet Natuurbehoud van 21.10.1997.

Deze feiten zijn thans strafbaar gesteld door art. 16.6.3ter, eerste lid, 3° van het Decreet van 5 april 1995 houdende Algemene Bepalingen inzake Milieubeleid;

D.2.c)

Op locatie 1 zijnde perceelnummers en : weiland, gekarteerd als historisch permanent grasland (OK 4 stuk 173)

a) Op de overgang van het weiland met de bosrand werd slib gestort van op de weide doorheen het bos tot aan de walgracht in de . De bosvegetatie is over een oppervlakte van 250 m2 bedolven onder slibspectie en er is een reliëfwijziging van ongeveer 125 m3.

b) Ter hoogte van de stuw in de werd ten gevolge van ruw uitgevoerde ruimingswerken de binnenoever plaatselijk afgegraven. Vanuit het water lopen rupskraansporen in het bos.



te van 15.05.2009 tot en met 28.05.2009 (OK 4 stuk 173)

De feiten voor zover gepleegd voor 25.06.2009 zijn omschreven in artikel 11 van het Besluit Natuurbehoud van 23.07.1998 en strafbaar gesteld volgens artikel 58 van het Decreet Natuurbehoud van 21.10.1997.

Deze feiten zijn thans strafbaar gesteld door art. 16.6.3^{ter}, eerste lid, 3° van het Decreet van 5 april 1995 houdende Algemene Bepalingen inzake Milieubeleid;

D.2.d)

Op locatie 4 zijnde perceelnummer : weiland en hoogstamboomgaard, gekarteerd als historisch permanent grasland (OK 4- stuk 173)

Langsheen het oude, nog niet verwijderde slibstort werd noordelijk achteraan slib bijgestort (89, 6 m³). Ten gevolge deze slibaanvoer doorheen het weiland (perceelnr. 82a) werd een vochtige vegetatiezone, aangeduid op het situatieplan, aanzienlijk beschadigd.

te van 15.05.2009 tot en met 28.05.2009 (OK 4 stuk 4)

De feiten voor zover gepleegd voor 25.06.2009 zijn omschreven in artikel 11 van het Besluit Natuurbehoud van 23.07.1998 en strafbaar gesteld volgens artikel 58 van het Decreet Natuurbehoud van 21.10.1997.

Deze feiten zijn thans strafbaar gesteld door art. 16.6.3^{ter}, eerste lid, 3° van het Decreet van 5 april 1995 houdende Algemene Bepalingen inzake Milieubeleid;

BIJ SAMENHANG : INBREUKEN OP HET BOSDECREET

E.

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 14 van het Bosdecreet van 13 juni 1990, gemotoriseerd verkeer te hebben gebruikt of te hebben toegelaten, behalve om technische redenen zoals onderhoud en exploitatie, of omwille van de noodzaak van dergelijk verkeer voor het beheer of de bewaking, voor de veiligheid van de bezoekers of in door de bosbeheerder vast te stellen bijzondere omstandigheden.

te in de periode van 15.05.2009 tot 28.05.2009 (OK 173)



De feiten thans strafbaar overeenkomstig artikel 107bis, volgens de regels bepaald in titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, iz. overeenkomstig artikel 16.6.1 §1.

F.

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 95 van het Bosdecreet van 13 juni 1990 door onrechtmatige kappingen te hebben uitgevoerd of hiertoe opdracht gegeven.

te van 15.05.2009 tot en met 28.05.2009 (OK 4 stuk 173)

De feiten thans strafbaar overeenkomstig artikel 107bis, volgens de regels bepaald in titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, iz. overeenkomstig artikel 16.6.1 §1.

G.

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 96 van het Bosdecreet van 13 juni 1990 zonder machtiging van het Agentschap of buiten de gevallen of onder de voorwaarden voorzien in het goedgekeurd beheersplan te zijn overgegaan tot ingrijpende wijzigingen van de bodem, de strooisel- of de kruidlaag of de boomlaag

te in de periode van 22.08.2008 tot 28.03.2011 (OK 1 tot en met OK 11)

De feiten thans strafbaar overeenkomstig artikel 107bis, volgens de regels bepaald in titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, iz. overeenkomstig artikel 16.6.1 §1.

H.

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 97 §2, van het Bosdecreet van 13 juni 1990, zonder toestemming van de bosbeheerder noch machtiging van het Agentschap, in privé-bossen: 5) bomen te hebben beschadigd, planten te hebben weggenomen, uitgerukt of afgesneden, tenzij als beheersmaatregel;

te in de periode van 22.08.2008 tot 28.03.2011 (OK 1 tot en met OK 11)



De feiten thans strafbaar overeenkomstig artikel 107bis, volgens de regels bepaald in titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, iz. overeenkomstig artikel 16.6.1 §1.

INBREUKEN DECREET BESCHERMING VAN MONUMENTEN EN STADS- EN DORPSGEZICHTEN

I.

Op het perceel _____ te _____ ten kadaster gekend als _____, in eigendom toebehorende aan _____ met zetel te _____ KBO _____ en _____, kunstenaar, geboren te _____ op wonende te _____

Bij inbreuk op artikel 13 §1, 3° van het decreet tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten van 3 maart 1976 als eigenaar verzuimd te hebben de voorschriften na te leven van het ministerieel besluit houdende bescherming van monumenten, stads- en dorpsgezichten dd. 09.11.1994 betreffende het Kasteel _____ of Kasteel van _____ met inbegrip van de twee paviljoenen aan de ingang, het toegangshek, de toegangsbruggen, de walgrachten, het wagenhuis met stallen, de ijskelder en de toegangsreef gelegen te _____

Namelijk, overeenkomstig artikel 11 §1, van voormeld decreet, verzuimd te hebben aan het beschermd monument of aan een in een beschermd stads- of dorpsgezicht gelegen onroerend goed de nodige instandhoudings- en onderhoudswerken uit te voeren, het in goede staat te behouden en het niet te ontsieren, te beschadigen of te vernielen

meer bepaald:

- I.1. het landgebouw zijn vroeger dichtgemetselde ramen opnieuw opengemaakt
- I.2. aan deze ramen is de gevel deels heropgemetseld met gebruik van cementmortel (in tegenspraak met het originele materiaalgebruik)
- I.3. de gevel werd gereinigd (methodiek niet gekend)
- I.4. er werden binnenmuren gesloopt

te _____ in de periode van 01.03.2009 tot 28.05.2009 (OK 6- stuk 361, 385)

J.



Bij inbreuk op artikel 13 §1, 5° van het decreet tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten dd. 3 maart 1976 verzuimd te hebben de voorschriften na te leven aangaande een definitief beschermd monument of definitief beschermd stads- of dorpsgezicht, in casu aan het Kasteel of Kasteel van met inbegrip van de twee paviljoenen aan de ingang, het toegangshek, de toegangsbruggen, de walgrachten, het wagenhuis met stallen, de ijskelder en de toegangsreef gelegen te ten kadaster gekend als in eigendom toebehorende aan met zetel te KBO en geboren te op wonende te

Namelijk werken te hebben uitgevoerd of handelingen te hebben gesteld zonder de in artikel 11 §4, van voormeld decreet voorgeschreven machtiging of in strijd met bij zodanige machtiging gestelde voorwaarden

meer bepaald: bij proces- verbaal van 28 mei 2009 werd door de bevoegde verbalisant van Inspectie RWO werken zonder de noodzakelijke machtiging vastgesteld in het sinds 1994 beschermde monument, gekend als een aanhorigheid (landgebouw) bij het kasteel van of anders genaamd het kasteel van :

- J.1. het landgebouw zijn vroeger dichtgemetselde ramen opnieuw opengemaakt
- J.2. aan deze ramen is de gevel deels heropgemetseld met gebruik van cementmortel (in tegenspraak met het originele materiaalgebruik)
- J.3. de gevel werd gereinigd (methodiek niet gekend)
- J.4. er werden binnenmuren gesloopt

te in de periode van 01.03.2009 tot 28.05.2009 (OK 6- stuk 361, 385)

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30d, besliste bij vonnis van 14 november 2017 op tegenspraak als volgt:

“STRAFRECHTELIJK

Ten aanzien van

Spreekt de beklagde vrij voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A.1.a)1, A.1.a)2, A.1.b)1, A.1.b)2, A.2.a)1, A.2.a)2, A.2.b)1.a) en A.2.b)1.b), A.2.b)2, B, C.1, C.2, C.3, D.1.a), D.1.b), D.2.a)1, D.2.a)2, D.2.a)3, D.2.a)4, D.2.a)5, D.2.b), D.2.c)a, D.2.c)b, D.2.d), E, F, G, H, I.1, I.2, I.3, I.4, J.1, J.2, J.3 en J.4.



Ten aanzien van

Spreekt de beklagde vrij voor de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A.1.a)1, A.1.a)2, A.1.b)1, A.1.b)2, A.2.a)1, A.2.a)2, A.2.b)1.a) en A.2.b)1.b), A.2.b)2, B, C.1, C.2, C.3, D.1.a), D.1.b), D.2.a)1, D.2.a)2, D.2.a)3, D.2.a)4, D.2.a)5, D.2.b), D.2.c)a, D.2.c)b, D.2.d), E, F, G, H, I.1, I.2, I.3, I.4, J.1, J.2, J.3 en J.4.

Kosten

Laat de gerechtskosten voor het openbaar ministerie ten laste van de Belgische Staat, begroot op 262,42 euro. “

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 13 december 2017 door het openbaar ministerie.
- 13 december 2017 door de gemachtigde ambtenaar bij ANB namens Vlaams Gewest en door Afdeling Natuur en Bos namens Vlaams Gewest, eisers tot herstel (herstelvorderende overheden) tegen alle beschikkingen van het vonnis;

1.3 Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 van het Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, op:

- 13 december 2017 voor het openbaar ministerie;
- 13 december 2017 voor de gemachtigd ambtenaar bij ANB namens Vlaams gewest en voor de afdeling Natuur en Bos namens Vlaams gewest, eisers tot hertel (herstelvorderende overheden).

1.4 Met een omstandige faxbrief van 22 april 2018 verzocht de raadsman van de herstelvorderende overheden het hof, in hoofdorde, een plaatsbezoek te bevelen en, in ondergeschikte orde, conclusietermijnen vast te leggen en een rechtsdag te bepalen.

Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 27 april 2018 in het Nederlands aangaande het gevraagde plaatsbezoek:

- de herstelvorderende overheden vertegenwoordigd door meester Pieter Van Assche, voor meester Veerle Tollenaere, beiden advocaat met kantoor te Gent,
- het openbaar ministerie bij monde van Jan De Clercq, advocaat-generaal,
- de beklagde vertegenwoordigd door meester Robin Slabbinck, advocaat met kantoor te Gent, in zijn hoedanigheid van lasthebber *ad hoc*,



- de beklaagde bijgestaan door meester Christine Mussche, voor meester Walter Van Steenbrugge, beiden advocaat met kantoor te Mariakerke.

2.1 De onderscheiden verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 14 november 2017, gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan.

De verzoekschriften houdende de grieven, die tegen het vonnis worden ingebracht, werden eveneens tijdig ingediend.

2.2.1 In het door het openbaar ministerie ingediende “*grievensformulier hoger beroep*” wordt nauwkeurig bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk op strafgebied met betrekking tot de procedure en met betrekking tot de schuld (met betrekking tot alle telastleggingen). Hoewel niet noodzakelijk vereist met het oog op de nauwkeurigheid van de grieven, werden de grieven afzonderlijk gespecificeerd. Als ‘redenen’ voor de grieven werd, naast de specificering, bijkomend telkens vermeld ‘foute motivering’.

2.2.2 In het door de advocaat van de gemachtigde ambtenaar bij ANB namens Vlaams Gewest en van Afdeling Natuur en Bos namens Vlaams Gewest, eisers tot herstel (of herstellvorderende overheden) ingediende “*grievensformulier hoger beroep*”, wordt nauwkeurig bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de procedure, de schuld, de straf en/of maatregel, de burgerlijke rechtsvordering en ‘andere’. Ook voor deze grieven werden de redenen gespecificeerd.

Het aankruisen van ‘straf en/of maatregel’ zonder specificering (van de redenen) door deze partijen heeft niet tot gevolg dat de andere grieven niet nauwkeurig (meer) zijn. Deze grief werd duidelijk aangekruist omdat de voormelde herstellvorderende overheden grieven aanduiden tegen het feit dat de eerste rechters geen herstelmaatregelen oplegden en dit dient samen met de aankruising van de grief ‘burgerlijke rechtsvordering’ te worden gelezen en begrepen.

2.3 Elk hoger beroep werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld en is ontvankelijk (artikelen 203-204 van het Wetboek van Strafvordering).

3. Naar het oordeel van het hof is het bevelen van een plaatsopneming of het verzoeken om enige andere onderzoekshandeling in het licht van de waarheidsvinding bij de beoordeling van de te last gelegde feiten in deze stand van de procedure niet noodzakelijk. De bevoegde ambtenaren van de herstellvorderende overheden, wiens respectieve herstellvorderingen ter beoordeling van het hof zijn, beschikken krachtens de respectieve toepasselijke decreten desgevallend over toezichtrechten en kunnen zich zo nodig, eventueel, laten machtigen om toegang te verkrijgen in de uitoefening van deze toezichtrechten.



Het hof stelt de zaak voor verdere behandeling uit naar de hierna bepaalde rechtszitting. Om een ordentelijk verloop van de procedure en de tegenspraak te garanderen, is het aangewezen conclusietermijnen te bepalen en deze beslissing uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, ongeacht het instellen van enig rechtsmiddel.

De beslissing over de kosten houdt het hof aan.

OP DEZE GRONDEN

Het hof,

rechtsprekend op tegenspraak,

gelet op de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

verklaart de beroepen ontvankelijk en vooraleer er ten gronde over beslissend:

heropent de debatten en stelt de zaak in voortzetting voor behandeling op de rechtszitting van **donderdag 18 oktober 2018 om 14.00 uur;**

legt de volgende conclusietermijnen vast:

- voor het openbaar ministerie en de herstellvorderende overheden: **vrijdag 6 juli 2018;**
- voor de beklaagden en : **vrijdag 24 augustus 2018;**
- voor het openbaar ministerie en de herstellvorderende overheden (syntheseconclusies): **woensdag 19 september 2018;**
- voor de beklaagden en (syntheseconclusies): **dinsdag 16 oktober 2018;**

houdt de beslissing over de kosten aan;

verklaart deze beslissing uitvoerbaar bij voorraad, ongeacht het instellen van enig rechtsmiddel.



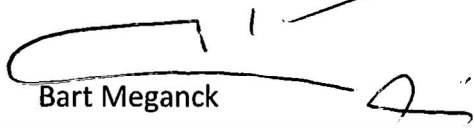
Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter Erik Van de Sijpe, als voorzitter, en de raadsheren Bart Meganck en Steven Van Overbeke, en in openbare rechtszitting van **25 mei 2018** uitgesproken door voorzitter Erik Van de Sijpe, in aanwezigheid van Jan De Clercq, advocaat-generaal, met bijstand van griffier Leentje Mouton.



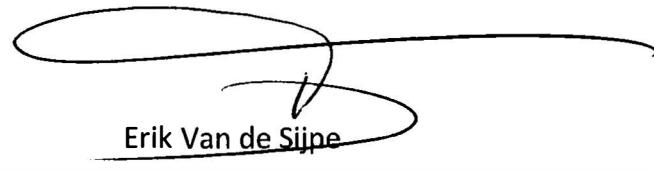
Leentje Mouton



Steven Van Overbeke



Bart Meganck



Erik Van de Sijpe

