

10 e Kamer

Nr 350/07
VAN HET PARKETNr. C-1643/08
VAN HET ARREST— eiser tot
herstel

25 april 2008

Het hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

In voortzetting op 6/06/2008 om 9 uur
wat herstellvordering betreft.

not. BG 66.97.456/99/St van het Openbaar Ministerie,

en als eiser tot herstel, de gewestelijke stedenbouwkundige
inspecteur bij het Vlaams Gewest, met kantoor te Brugge,
Werkhuisstraat 9,

Tegen:

1.Nr. _____, chauffeur, geboren te _____ op
_____, wonende te _____

2.Nr. _____, kroeg-
houdster, geboren te _____ op _____, wonende te _____

Gedaagd om:

De eerste en de tweede:

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de

voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

1. door op het terrein gelegen te _____, ten kadaster gekend onder _____, in eigendom toebehorende aan _____, geb. te _____ op _____ won. te _____ en _____, geb. te _____ op _____ won. te _____ (beschrijving inbreuk)

- bijbouwen van een badkamer en keuken en uitbreiden van living, afgewerkt met plat dak;
- nieuwe binnenherverdeling op het gelijkvloers met plaatsen van een nieuwe trap;
- steken van 3 PVC-ramen en 1 PVC voordeur in voorgevel;

te _____ in de loop van _____;

2. en de sub 1 omschreven toestand in stand gehouden te hebben te _____ in de periode gaande van 1995 tot en met 24.03.1997

B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken), in casu:

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1 door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand te _____ in de periode gaande van 25.03.1997 tot en met 30.04.2000

C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146- 1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003), de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige ver-

gunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1 door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand te Brugge vanaf 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding, zijnde 15.09.2003.

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge van 13 februari 2007, 15^{de} kamer, rechtdoende op tegenspraak, werd als volgt beslist:

Verklaart de strafvordering vervallen en verleent beklaagden ontslag van rechtsvervolging, zonder kosten.

Legt de gedingkosten ten belope van € 71,52 ten laste van de Belgische Staat.

Recht doende over de herstellvordering.

Verklaart deze vordering in volgende mate gegrond.

Veroordeelt beklaagden in solidum om de plaats te herstellen in de vorige staat en zulks binnen het jaar, doch enkel voor wat betreft het PVC-schrijnwerk in de voorgevel (een deur en drie ramen).

Voor het geval de plaats niet binnen die termijn in de vorige staat hersteld wordt, machtigt het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Brugge om ambtshalve over te gaan tot gezegd herstel, desnoods op kosten van de overtreders.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 22/02/2007 door de G.S.I. tegen beide beklaagden voor zover de G.S.I. niet eveneens gemachtigd wordt om de opgelegde herstelmaatregel desgevallend ambtshalve uit te voeren en in zoverre er geen dwangsom wordt gekoppeld aan de opgelegde herstelmaatregel indien deze maatregel niet zou uitgevoerd worden binnen de gestelde termijn
- 26/02/2007 door het openbaar ministerie tegen beide beklaagden.

Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 6 maart 2008 in het Nederlands:

de beklaagden in hun middelen van verdediging bij monde van meester Frank Scholiers, advocaat aan de balie te Brugge,

het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Jan De Clercq, substituut-procureur generaal,

eiser tot herstel in zijn eisen bij monde van meester Nick De Wint voor meester Bart Bronders, beiden advocaat aan de balie te Brugge.

1. De beroepen werden tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Zij zijn ontvankelijk.

2. De onder A.1 te last gelegde feiten maken voor zover bewezen thans een inbreuk uit op art.99 § 1.1°. strafbaar gesteld door de art.146 eerste lid 1° en 3°, derde en vierde lid, 147 en 149 van het *Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999* (B.S. 8 juni 1999), zoals inmiddels gewijzigd bij decreten van 28 september 1999, 26 april 2000, 13 juli 2001, 8 maart 2002, 19 juli 2002, 4 juni 2003, 21 november 2003, 7 mei 2004, 22 april 2005, 10 maart 2006, 16 juni 2006, 7 juli 2006, 22 december 2006, 9 november 2007 en 21 december 2007, hierna genoemd DORO.

Met betrekking tot de telastleggingen A.2, B en C is het zo dat het artikel 146, 3° lid DORO, zoals gewijzigd door artikel 7 van het *Decreet houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft* van 4 juni 2003, in de mate dat dit niet vernietigd werd door het Grondwettelijk Hof bij arrest nr.14/2005 van 19 januari 2005, bepaalt dat het misdrijf van in stand houden van inbreuken bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° nog slechts strafbaar is voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden. Ingevolge art.2 lid 2 SW. dient van deze mildere strafwet ter zake toepassing te worden gemaakt.

Het onder A.2, B en C te last gelegde misdrijf van in stand houden is in casu niet langer strafbaar. De handelingen en werken zijn immers gelegen in woongebied, geen ruimtelijk kwetsbaar gebied in de zin van art.146, 4°lid DORO. De opheffing van het strafbare karakter van het te last gelegde misdrijf vóór het tijdstip waarop de eerste rechter werd geadieerd van de strafvordering door de betekening van de oorspronkelijke dagvaarding brengt de onontvankelijkheid mee van de er betrekking hebbende op strafvordering.

Deze opheffing van het strafbare karakter van het te last gelegde misdrijf vóór het tijdstip van de oorspronkelijke dagvaarding brengt ook de onontvankelijkheid mee van de vordering van het college van burgemeester en schepenen van de stad tot uitvoering van aanpassingswerken, waarbij de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur zich voor het hof heeft aangesloten, voor zover gesteund op het instandhoudingsmisdrijf.

3. Voor zover bewezen nam de verjaringstermijn van de strafvordering met betrekking tot de telastlegging A.1, in de gunstigste veronderstelling voor de beklaagden en rekening houdend met de minimumduur van de werken, een aanvang op 31 januari 1995. De termijn werd regelmatig gestuit door een daad van onderzoek nl. de brief van 24 januari 2000 van de procureur des Konings aan de politiecommissaris van Brugge met verzoek bepaalde inlichtingen in te winnen. De verjaringstermijn, die zou verstrijken op 23 januari 2005, was geschorst gedurende één jaar vanaf de inleiding van de zaak voor

de eerste rechter; zodat hij verstrook op 23 januari 2006. Terecht stelde de eerste rechter de verjaring van de strafvordering met betrekking tot de telastlegging A.1 vast.

4. Op het ogenblik dat de eerste rechter van de vordering van het college van burgemeester en schepenen van de stad werd gevat was de strafvordering nog niet vervallen door verjaring; voor zover zij steunt op de telastlegging A.1 dient het hof er nog over te oordelen.

Deze herstelmaatregel betreft nog enkel de aanpassing van het buitenschrijnwerk.

De beklaagden zouden de aanpassingswerken in de loop van de maand maart 2008 laten uitvoeren, vooraleer eventueel verder in te gaan op de aangevoerde betwistingen is het aangewezen te laten nagaan of de werken inmiddels zijn uitgevoerd, vermits dit zou inhouden dat de vordering van het college, waarbij de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur zich heeft aangesloten, zonder voorwerp zou zijn geworden.

OP DEZE GRONDEN,

Het hof, rechtsprekend op tegenspraak,

gelet op de artikelen hiervoor aangehaald en deze aangehaald door de eerste rechter en de artikelen:

190 en 211 Wetboek van Strafvordering,
24 van de wet van 15 juni 1935,
1385bis e.v. Gerechtelijk Wetboek,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

bevestigt het bestreden vonnis voor zover de strafvordering met betrekking tot de telastlegging A 1 vervallen wordt verklaard wegens verjaring,

wijzigt het voor het overige als volgt:

verklaart de strafvordering met betrekking tot de telastleggingen A.2, B en C en de vordering tot uitvoering van aanpassingswerken voor zover gesteund op deze telastleggingen niet ontvankelijk,

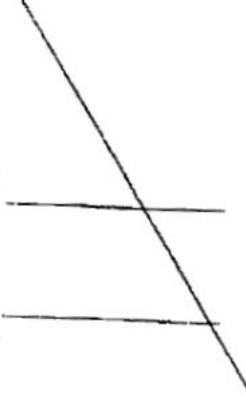
en vooraleer verder uitspraak te doen over de vordering tot uitvoering van aanpassingswerken gesteund op de telastlegging A 1, voor zover deze betrekking heeft op het plaatsen van drie ramen en één deur in pvc in de voorgevel, en de verbouwing van een dwangsom:

nodigt de meest gereede partij uit te laten kennen of de aanpassingswerken al dan niet werden uitgevoerd,

zendt de zaak voor verdere behandeling naar de terechtzitting van vrijdag 6 juni 2008 te 9 uur,

reserveert de beslissing nopens de kosten.

Kosten:
Afschriften:
Opstelrecht her. bekl.:
Dagvaarding:
+ 10 % :
Totaal : €



Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van 25 april 2008.

Aanwezig :

Dirk Van Remoortel, kamervoorzitter,
Patricia Brad, raadsheer,
Marijke Schautteet, raadsheer,

Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal,

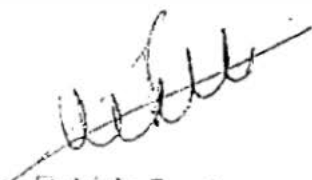
Kristoffel Goossens, griffier;



Kristoffel Goossens



Marijke Schautteet



Patricia Brad



Dirk Van Remoortel

ARS-nr. : 2008/1593

Aangeboden op 29 APR. 2008
Niet te registreren:

17711:
De 9^e inspecteur,
M. CASSAN

