



Arrestnummer
C 11263 / 2024
Repertoriumnummer
2024 / 3481
Datum van uitspraak
25 oktober 2024
Notitienummer griffie
Notitienummer parket-generaal
2024/PGG/220 2024/VJ11/328

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

2024/PGG/220 - 2024/VJ11/328

Not.nr. GE.64.L9.001226/21

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr.

RRN

met Belgische nationaliteit,
geboren te
wonende te
- beklaagde -

verdacht van:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek, namelijk:

zij die de misdaad of het wanbedrijf hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks hebben meegewerkt;

opzettelijk achterlaten of beheren van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het Materialendecreet of de uitvoeringsbesluiten ervan

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan, namelijk een hoeveelheid grof huisvuil te hebben gesluikstort.

(art. 16.6.3. § 1 lid 1 en 16.6.4. Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid; art. 3, 1° en 7°, 12 § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

te op 15 april 2021

herhaling wanbedrijf op wanbedrijf

met de omstandigheid dat de betrokkene het misdrijf heeft gepleegd sedert hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van ten minste een jaar bij een in kracht van gewijsde gegane

beslissing op het ogenblik van de nieuwe feiten, en voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is,
(art. 56 lid 1 en 2 Strafwetboek)

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI, besliste bij vonnis van 2 november 2023 bij verstek als volgt:

“STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt *voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde teelastiegging, gepleegd in staat van wettelijke herhaling, tot een **gevangenisstraf van 6 maanden** en tot een **geldboete van 6.400 euro**, zijnde 800 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.*

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 52,42 euro.

Gerechtskosten

Veroordeelt *tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 127,20 euro, te vermeerderen met de kosten van betekening van dit vonnis.*

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.”

1.2 Dit verstekvonnis werd op 13 november 2022 betekend aan de beklaagde overeenkomstig artikel 38, § 1 van het Gerechtelijk Wetboek. De beklaagde tekende hiertegen verzet aan bij gerechtsdeurwaardersexploot van 3 augustus 2023 aan, betekend aan de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent.

1.3 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI, besliste bij vonnis van 13 december 2023 op verzet en op tegenspraak als volgt:

*“Verklaart het verzet **ontvankelijk**.*

*Beschouwt de veroordelingen uitgesproken bij vonnis bij verstek van deze rechtbank en kamer van **2 november 2022** voor niet bestaande en wijst opnieuw ten gronde:*

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt *voor de hierboven omschreven en bewezen*
*verklaarde telastlegging, gepleegd in staat van wettelijke herhaling, tot een **gevangenisstraf van 6 maanden** en tot een **geldboete van 6.400 euro**, zijnde 800 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.*

*Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.*

*Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24 euro.*

*Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 58,24 euro.*

Veroordeelt *tot betaling van de kosten van het*
*verstekvonnissen en al de door het verzet veroorzaakte kosten en uitgaven, met inbegrip van de kosten van uitgifte en betekening van het verstekvonnissen, tot op heden begroot op **233,48 euro**.*

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.”

1.4 De beklaagde stelde hoger beroep in tegen dit vonnis op 12 januari 2024
door het afleggen van een verklaring op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent.

Hij diende tegelijk ook een verzoekschrift in op die griffie, overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

1.5 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 19 september 2024 in het Nederlands:

- de beklaagde _____ in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester _____ voor meester _____ beiden advocaat met kantoor te _____
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van _____ advocaat-generaal.

2. De verklaring van hoger beroep tegen het vonnis van 13 december 2023 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, is tijdig en regelmatig naar de vorm. Ook het verzoekschrift is tijdig ingediend.

In het verzoekschrift bepaalde de beklaagde een nauwkeurige grief over de strafmaat.

Het hoger beroep van de beklaagde _____ s ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van het hoger beroep en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

Vermits enkel de beklaagde hoger beroep aantekende, is de beslissing van de eerste rechter om het verzet van de beklaagde ontvankelijk te verklaren definitief.

3. De beklaagde dumpte een grote hoeveelheid afval in andermans tuin. De getuige die dat aan de politie meldde verklaarde schrik van hem te hebben. Terecht haalde de eerste rechter aan dat de beklaagde reële milieuschade en maatschappelijke kosten en ongenoegen heeft veroorzaakt. Het bewust dumpen van eigen afval bij een ander is bijzonder asociaal, niet enkel ten aanzien van de gedupeerde, maar ook ten aanzien van de gemeenschap die wel grote inspanningen doet om afval correct te verwijderen.

De beklaagde heeft het erg moeilijk om zich te houden aan de normen en de wetten die onze samenleving leefbaar maken. Hoewel hij nog jong is (_____ jaar) liep hij al talrijke veroordelingen op voor misdrijven in het verkeer. Hij liep ook meerdere correctionele veroordelingen op. Op 1 december 2020 veroordeelde het hof van beroep te Gent hem bij verstek tot een gevangenisstraf van een jaar en een geldboete wegens meerdere feiten van diefstal. Een afschrift van dit arrest is aan de bundel gevoegd, met bewijs dat het op 17 december 2020 aan de beklaagde _____ verd betekend overeenkomstig artikel 38, § 1 Gerechtelijk Wetboek en dat hiertegen geen rechtsmiddel is ingesteld. Als gevolg van deze veroordeling bevindt de beklaagde zich in staat van wettelijke herhaling. Na huidig bewezen misdrijf werd de beklaagde ook nog tot een gevangenisstraf veroordeeld van vijf jaar wegens meerdere feiten van aanranding van de eerbaarheid (thans: aanzetten tot ontucht). Hij werd bovendien ook tweemaal veroordeeld wegens het achterlaten van afvalstoffen, al dateert een van die veroordelingen van na het huidig bewezen misdrijf.

Op de rechtszitting van het hof betoogde de beklaagde dat het voor hem genoeg geweest was en dat hij zich zou herpakken. Vanaf eind oktober 2024 zou hij zijn straf kunnen uitvoeren onder elektronisch toezicht. Hij zit in collectieve schuldenregeling, volgens hem omdat hij geen afstand deed van de erfenis van zijn moeder en nu haar schulden moet betalen.

Het hof gaat niet in op zijn verzoek om hem voor het huidig bewezen misdrijf te veroordelen tot een werkstraf of tot een straf met probatie-uitstel. In dit geval is de naleving van probatievoorwaarden niet nuttig. Ook een werkstraf is volgens het hof niet aangewezen. De beklaagde werd eerder al veroordeeld tot een werkstraf, maar dit belette hem niet om opnieuw misdrijven te plegen. Bovendien is het onzeker wanneer de beklaagde de gevangenis zal verlaten en vanaf welk tijdstip hij voorwaarden kan naleven of een werkstraf kan uitvoeren.

De hierna bepaalde geldboete is voor de beklaagde een passende en noodzakelijke, maar voldoende sanctie.

Nu de beklaagde het misdrijf pleegde na 1 januari 2017, verhoogt het hof de geldboete met 70 deciem. De hierna bepaalde vervangende gevangenisstraf zet de beklaagde er voldoende toe aan de geldboete te betalen.

4. De beslissing over de kosten in eerste aanleg is definitief, nu er enkel een grief is over de strafmaat. Daartoe behoren ook de veroordeling tot de bijdrage aan het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand en de veroordeling tot de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken.

Het hof veroordeelt de beklaagde tot de kosten van de strafvordering gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie voor deze beroepsprocedure. Met toepassing van artikel 91 koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken verhoogt het hof de kosten met 10 %.

Als veroordeelde tot een correctionele hoofdstraf veroordeelt het hof de beklaagde ook tot het betalen van de bijdrage van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 deciem tot 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten.

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Perken van het hoger beroep:

De saisine van het hof is beperkt tot de strafmaat en wat daar onlosmakelijk mee samenhangt.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart het beroep ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

wijzigt het beroepen vonnis voor zover bestreden **als volgt**:

op strafgebied:

veroordeelt de beklaagde _____ voor het bewezen misdrijf, gepleegd in staat van wettelijke herhaling, tot een geldboete van 500 euro, met deciemmen gebracht op **4.000 euro**, of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden;

veroordeelt de beklaagde _____ tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 deciemmen en zo gebracht op 200 euro als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagde _____ tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 64,90 euro in beroep.

|

Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 21,00
Afschrift akte HB:	€ 3,00
Opstelrecht ber. bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl. (gev.	€ /
	€ 59,00
+ 10 % :	€ 5,90
Totaal :	€ 64,90

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer,
samengesteld uit raadsheer als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren
en in openbare rechtszitting van **25 oktober**
2024 uitgesproken door wnd. kamervoorzitter in aanwezigheid van
advocaat-generaal, met bijstand van griffier