

Nr. 1058 van het arrest

Nr. Corr. Folio

Nr. 2015 CO 335 van de griffie

2015 BC 362

Nr. 2015 VJ11 335 van het parket (1^{ste} aanleg : nr.: LE66.RW.207600-10)

AANGEBODEN OP :

27-10-2016

NIET TE REGISTREREN
DE ONTVANGER CHOCGHEK

bebouwing +
dwangsom

ARREST

Dm:

Het Hof van Beroep te Brussel, 15^{de} kamer,

Kost:

zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest :

In de zaak van het Openbaar Ministerie en van :

2489

De GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR, bevoegd voor het grondgebied van Vlaams-Brabant, handelend in naam van het Vlaamse gewest, met burelen gevestigd te 3000 Leuven, Dirk Boutsgebouw, Diestsepoort 6/93

eiser tot herstel,

vertegenwoordigd door meester Tomaz Thys Van Den Audenaerde, loco meester Philippe Declercq, beiden advocaat aan de balie van Leuven,

tegen :

2490

- 1) _____, advocaat te _____ Landen, _____ in zijn hoedanigheid van curator van het faillissement van de _____ met maatschappelijke zetel te _____ Tielt-Winge, _____

beklaagde,

in persoon aanwezig,

2491

- 2) _____, geboren te _____ op _____ wonende te _____ Tielt-Winge, _____

beklaagde,

vertegenwoordigd door meester Koen Vleugels, loco meester Denis Van Der Staey, beiden advocaat aan de balie van Leuven.

1. TENLASTELEGGINGEN

Beklaagd :

Te _____ op het perceel gelegen te _____
_____, eigendom van _____, en gelegen in natuurgebied, als dader
of mededader overeenkomstig art. 66 SW,

In overtreding met art. 6.1.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, bepaalde handelingen, werken of wijzigingen te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden zonder voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn of schorsing van de vergunning, zijnde:

1/ op een onbepaalde datum doch ten laatste op 16 augustus 2010

het hebben opgericht van een nieuwe chalet, het hebben geplaatst van een caravan en de grond gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van afbraakmaterialen afkomstig van een reeds afgebroken, oudere constructie

2/ en sedert de aanvang van de onder tenlastelegging 1 vermelde werken, de toestand geschapen onder de tenlastelegging 1 vermelde werken in stand te hebben gehouden

2. BESTREDEN BESLISSING

PRO MEMORIE :

Beklaagden werden bij verstekvonnis dd. 18.03.2013 door de correctionele rechtbank veroordeeld tot:

*tweede beklaagde _____, voor deze feiten tot:

-een geldboete van 200,00 euro, meer 45 opdecimen gebracht op 1.100,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand.

-een bijdrage van 25,00 euro met 50 opdecimen gebracht op 150 euro.

-een vergoeding van 51,20 euro

*.eerste beklagde voor deze feiten tot:

- een geldboete van 200,00 euro meer 45 opdecimen gebracht op 1.100,00 euro
- een bijdrage van 25,00 euro met 50 opdecimen gebracht op 150 euro
- een vergoeding van 51,20 euro

De beklagden worden hoofdelijk veroordeeld tot de kosten, gemaakt door het openbaar ministerie, en begroot op de som van 405,15 euro

OVER DE VORDERING TOT HERSTEL.

De beklagden worden veroordeeld tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en het staken van het strijdige gebruik, wat betekent het verwijderen van de nieuw opgetrokken chalet (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen en van de caravan van het terrein. Er dient een einde gesteld te worden aan het gebruik van het terrein voor het plaatsen van een caravan. Op de vrijgekomen plaatsen moet een herstelbeplanting gebeuren met inlandse eik in een plantverband van 2,5 m x 2,5 m.

Dit alles op het goed gelegen te , kadastraal gekend te , eigendom van eerste beklagde.

De hersteltermijn tot herstel van het terrein in de oorspronkelijke staat wordt bepaald op 12 maanden nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

Indien binnen deze termijn van herstel het terrein niet werd hersteld in de oorspronkelijke staat, én het strijdige gebruik ervan niet binnen deze termijn wordt gestaakt, zegt de rechtbank voor recht met toepassing van artikel 6.1.46 VCRO dat de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien.

Hierbij is overheid die het vonnis uitvoert, gerechtigd om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen.

De overtreder die in gebreke blijft, is verplicht alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid, vermeld in het tweede lid van artikel 6.1.46 VCRO, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

OVERSCHRIJVING EN INSCHRIJVING

Zegt voor recht dat melding van dit vonnis zal gemaakt worden in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het hypotheekkantoor van Leuven II, nr 73-T-31/07/2012-08360 en nr 73-T-31/07/2012-08361

Zegt voor recht dat dit vonnis dient overgeschreven overeenkomstig art. 160 en ingeschreven in het register van de vergunningen overeenkomstig art. 161 Decreet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999.

Gezien de hogere beroepen ingesteld op :

- 27 maart 2015 door de beklaagden en dit tegen alle beschikkingen op strafrechtelijk en burgerlijk gebied;
- 27 maart 2015 door het openbaar ministerie tegen de beklaagden;
- 27 maart 2015 door de eiser tot herstel en dit tegen beide beklaagden wat betreft de herstellvordering, enkel en alleen met betrekking tot de dwangsom;

tegen een vonnis uitgesproken na tegenspraak door de 16^{de} kamer A van de correctionele rechtbank te Leuven d.d. 16 maart 2015 (op verzet tegen hogervermeld verstekvonnis), dat als volgt beslist :

OVER DE STRAFVORDERING.

Zij verklaart het verzet dat reeds ontvankelijk werd verklaard bij beslissing van de correctionele rechtbank te Leuven dd.27 januari 2014, ongegrond.

De rechtbank verklaart de strafvordering ontvankelijk en gegrond.

De rechtbank verklaart de feiten onder alle tenlasteleggingen 1 en 2 bewezen in hoofde van beide beklaagden.

De rechtbank veroordeelt :

1. tweede beklaagde , voor deze feiten tot:

- een geldboete van 200,00 euro, meer 45 opdecimen gebracht op 1.100,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand.
- een bijdrage van 25,00 euro met 50 opdecimen gebracht op 150 euro.
- een vergoeding van 51,20 euro

2.eerste beklaagde , voor deze feiten tot:

- een geldboete van 200,00 euro meer 45 opdecimen gebracht op 1.100,00 euro
- een bijdrage van 25,00 euro met 50 opdecimen gebracht op 150 euro
- een vergoeding van 51,20 euro

De beklaagden worden hoofdelijk veroordeeld tot de kosten (alsook deze van verstek en verzet), gemaakt door het openbaar ministerie, en begroot op de som van 550,97 euro

OVER DE VORDERING TOT HERSTEL

De beklaagden worden veroordeeld tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en het staken van het strijdige gebruik, wat betekent het verwijderen van de nieuw opgetrokken chalet (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten),

het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen en van de caravan van het terrein. Er dient een einde gesteld te worden aan het gebruik van het terrein voor het plaatsen van een caravan. Op de vrijgekomen plaatsen moet een herstelbeplanting gebeuren met inlandse eik in een plantverband van 2,5 m x 2,5 m.

Dit alles op het goed gelegen te kadastraal gekend te , eigendom van eerste beklagde.

De hersteltermijn tot herstel van het terrein in de oorspronkelijke staat wordt bepaald op 12 maanden nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

Indien binnen deze termijn van herstel het terrein niet werd hersteld in de oorspronkelijke staat, én het strijdige gebruik ervan niet binnen deze termijn wordt gestaakt, zegt de rechtbank voor recht met toepassing van artikel 6.1.46 VCRO dat de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien.

Hierbij is overheid die het vonnis uitvoert, gerechtigd om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen.

De overtreder die in gebreke blijft, is verplicht alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid, vermeld in het tweede lid van artikel 6.1.46 VCRO, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

OVERSCHRIJVING EN INSCHRIJVING

Zegt voor recht dat melding van dit vonnis zal gemaakt worden in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het hypotheekkantoor van Leuven II, nr 73-T-31/07/2012-08360 en nr 73-T-31/07/2012-08361

Zegt voor recht dat dit vonnis dient overgeschreven overeenkomstig art. 160 en ingeschreven in het register van de vergunningen overeenkomstig art. 161 Decreet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999.

3. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Gehoord het verslag van raadsheer De Gryse.

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering.

Gehoord de eiser tot herstel in zijn middelen, zoals ter zitting ontwikkeld door meester Thys van den Audenaerde.

Gehoord de curatele in haar middelen van verdediging, zoals ter zitting ontwikkeld door meester Vanstipelen.

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, zoals ter zitting ontwikkeld door meester Vleugels.

Gezien de conclusies en stukken van partijen.

4. BEOORDELING

1. De hogere beroepen zijn tijdig ingesteld en regelmatig naar vorm.

2. De eerste rechter heeft terecht op 27 januari 2014 het verzet van de beklaagden en tegen het vonnis van 22 maart 2013 ontvankelijk verklaard. De eerste rechter stelt terecht dat het verstek aan de beklaagden te wijten was, zodat zij de kosten van het verzet moeten dragen.

De strafvordering.

3. Het hof preciseert als volgt in de tenlastelegging sub 2/ tot welke datum het vervolgde instandhoudingsmisdrijf – zo het bewezen zou zijn – heeft voort geduurd, namelijk tot op de dag van de dagvaarding:

“[en sedert de aanvang van de onder tenlastelegging 1 vermelde werken] tot 20 juli 2012”

Met deze heromschreven telastlegging sub 2/ worden dezelfde feiten bedoeld als in de oorspronkelijke telastlegging sub 2/.

De beklaagden hebben voor het hof verweer gevoerd over de mogelijke heromschrijving van de telastlegging sub 2/.

4. De strafvordering betreft verschillende inbreuken op artikel 6.1.1.1° VCRO begaan te op een perceel dat eigendom is van de

De beklaagde is zaakvoerder van de

Het perceel is volgens het gewestplan Leuven (vastgesteld bij Koninklijk besluit van 7 april 1977) gelegen in natuurgebied.

Op 16 augustus 2010 stelde de ambtenaar van het Agentschap Inspectie RWO (Ruimtelijke ordening – Woonbeleid – Onroerend erfgoed) vast dat op het perceel een nieuwe chalet werd opgericht van 6 meter breed, 16,5 meter diep en met een kroonlijst op een hoogte van 2,6 meter. De materialen bestonden uit bepleisterde gevel en het zadeldak was bedekt met golfplaten. Achter de chalet waren restanten te zien van de vroegere constructie en het afbraakmateriaal was op het terrein aanwezig. Er werd op het terrein ook een caravan van 2,5 op 4 meter geplaatst.

De ambtenaar heeft een schriftelijk bevel tot staking van het gebruik van de chalet aangebracht, dat op 19 augustus 2010 door de gewestelijk werd bekrachtigd.

De gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur heeft op 18 juli 2011 een herstellvordering ingediend bij het openbaar ministerie, waarover de hoge raad voor het handhavingsbeleid voorafgaandelijk op 17 juni 2011 positief advies had verleend over de herstellvordering.

De dagvaarding is overeenkomstig artikel 6.2.1 VCRO overgeschreven op het hypotheekkantoor te Leuven II en overeenkomstig artikel 6.2.2 VCRO ingeschreven in het vergunningsregister van de Gemeente Holsbeek.

Op 13 juni 2016 heeft het Agentschap Inspectie RWO vastgesteld dat de caravan en het afbraakmateriaal intussen volledig van het terrein verwijderd zijn.

5. De beklaagde [redacted] ; voert aan dat de feiten van de telastlegging niet bewezen zijn. Volgens hem is de chalet op het perceel gebouwd in 1957 vóór de inwerkingtreding van de Wet 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (Stedenbouwwet). Dit zou blijken uit de verslagen van architect [redacted] , die stelt dat de chalet die er thans staat, over zijn volledige oppervlakte is gebouwd op een oude fundering met betonblokken die duidelijk niet recent zijn en van het type zijn dat in de jaren '60 werd gebruikt.

Krachtens artikel 4.2.14, § 1, VCRO worden bestaande constructies waarvan door enig rechtens toegelaten bewijsmiddel wordt aangetoond dat ze gebouwd werden vóór 22 april 1962, voor de toepassing van deze codex te allen tijde geacht te zijn vergund.

De beklaagde [redacted] ; voert aan dat architect [redacted] – die hij in het kader van de voorliggende zaak heeft geraadpleegd – heeft vastgesteld dat de chalet gebouwd is op een fundering van betonblokken van een type dat al in de jaren '60 werd gebruikt; dat is evenwel geen bewijs dat de chalet zoals die er nu staat, vóór 22 april 1962 werd gebouwd.

De chalet werd in 1957 nauwkeurig opgemeten, zoals blijkt uit de plannen van het kadaster van dat jaar; de afmetingen waren toen, in 1957, 5 meter breedte op 11,10 meter lengte. Het staat vast dat de chalet nadien werd uitgebreid, aangezien ze nu een breedte van 6 meter heeft en een lengte van 16,50 meter.

Het verweer van de beklaagde [redacted] ; dat de werken die in augustus 2010 werden vastgesteld, uitsluitend het verfraaien en onderhouden van een vooraf bestaande chalet betroffen, kan derhalve niet worden aangenomen.

De constitutieve bestanddelen van de telastleggingen sub 1/ en sub 2/ zijn bewezen.

Ook het plaatsen van een caravan en het opslaan van afbraakmaterialen zijn bewezen, onder meer door de vermeldingen in het aanvankelijke proces-verbaal van het Agentschap Inspectie RWO en de bijgevoegde foto's, waarop de caravan en het afbraakmateriaal te zien zijn.

6. De [] is strafrechtelijk verantwoordelijk voor de misdrijven, die een intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van haar doel – namelijk de exploitatie van onroerende goederen, patrimoniummaatschappij en het verhuren van onroerend goed – en met de waarneming van haar belangen als eigenaar van het perceel en van de chalet.

De beklaagde [] heeft de fout wetens en willens gepleegd en wordt samen met de [] veroordeeld.

7. De felten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat één straf wordt uitgesproken.

De door de eerste rechter aan de beklaagden [] opgelegde geldboete van 200 euro is onwettig.

Krachtens artikel 6.1.1 VCRO zijn de misdrijven strafbaar met gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met geldboete van 26 euro tot 400.000 euro of met één van deze straffen alleen. Derhalve is de minimumstraf wegens die misdrijven voor de rechtspersoon overeenkomstig artikel 41*bis* van het Strafwetboek een geldboete van 500 euro. Die straf en de door de eerste rechter aan de beklaagde [] opgelegde straf zijn aangepast aan de ernst van de feiten. Deze bestraffing is noodzakelijk om de beklaagden te doen inzien dat dergelijke feiten niet geduld kunnen worden en dat zij zich daar in de toekomst moeten van onthouden.

8. De eerste rechter heeft terecht de beide beklaagden veroordeeld tot het betalen van een bedrag van 25 euro, verhoogd tot 150 euro, als bijdrage voor het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders en tot het betalen van een vaste vergoeding van 51,20 euro.

Er is passend uitspraak gedaan over de kosten van de strafvordering.

9. Het hof houdt overeenkomstig 4 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering de burgerlijke belangen aan.

De herstellvordering.

10. De hoge raad voor het handhavingsbeleid heeft positief advies verleend over de herstellvordering die de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur nadien heeft ingediend.

Op 13 juni 2016 heeft het Agentschap Inspectie RWO vastgesteld dat de caravan en het afbraakmateriaal intussen volledig van het terrein verwijderd zijn.

De herstelvordering van de gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur strekt er thans nog toe dat de beklaagden zouden worden veroordeeld tot het herstel van het perceel door :

- het verwijderen van de nieuw opgetrokken chalet (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenteën), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein;
- op de vrijgekomen plaats en op de plaats waar vroeger de caravan stond inlandse eik te planten in een plantverband van 2,5 meter x 2,5 meter.

De herstelvordering steunt op motieven met betrekking tot de goede ruimtelijke ordening en op een opvatting van de goede ruimtelijke ordening die redelijk is.

De gevolgen van de stedenbouwkundige inbreuken, begaan in natuurgebied, zijn kennelijk niet verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening en aanpassingswerken volstaan kennelijk niet om de plaatselijke ordening te herstellen. De gevorderde herstelmaatregel is dan ook niet kennelijk onredelijk, noch is er sprake van rechtsmisbruik, machtsoverschrijding of machtsmisbruik.

11. De herstelvordering is gegrond tegen de beide beklaagden.

De beklaagde [] heeft als eigenaar van het terrein zeggenschap over het stopzetten van stedenbouwkundige misdrijven op dat terrein en over het herstel ervan.

12. Overeenkomstig artikel 6.1.46, eerste lid, VCRO worden zowel de stedenbouwkundige inspecteur als het college van burgemeester en schepenen gemachtigd ambtshalve in de uitvoering ervan te voorzien.

13. De termijn van zes maanden voor de uitvoering van het herstel komt gepast voor, rekening houdend met de aard van de uit te voeren werken.

14. De gevorderde dwangsom per dag vertraging wordt opgelegd aan de beklaagde []; nu er redenen zijn om aan te nemen dat hij niet vrijwillig zal overgaan tot dat herstel.

De op te leggen dwangsom moet hem ertoe aanzetten het rechterlijk bevel effectief uit te voeren of te doen uitvoeren binnen de vastgestelde termijn.

Aangezien krachtens artikel 1385sexies van het Gerechtelijk Wetboek de dwangsom gedurende het faillissement van de veroordeelde niet kan worden verbeurd, wordt de veroordeling van de failliete _____ niet onder de verbeurte van een dwangsom uitgesproken.

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF,**

RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK;

Gelet op de in het bestreden vonnis aangehaalde wetsbepalingen alsook de artikelen :

- 24 van de Wet van 15 juni 1935,
- 210, 211 en 211bis van het Wetboek van Strafvordering,
- 6.1.46 eerste lid en 6.2.2 derde lid V.C.R.O.;
- 84 Hypotheekwet;

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk en binnen de perken ervan;

Op strafrechtelijk gebied

Bevestigt het bestreden vonnis met de enkele wijzigingen dat :

- de telastlegging sub 2/ wordt heromschreven in die zin dat de periode van het instandhoudingsmisdrijf heeft geduurd "tot 20 juli 2012";
- met éénparige stemmen, de beklaagde _____ | wegens de feiten van de telastlegging sub 1/ en sub 2/ (zoals heromschreven), verenigd, wordt veroordeeld tot een geldboete van 500 euro, vermeerderd met 45 opdecimen en zo gebracht op 2.750 euro;

Veroordeelt de beklaagden _____ | en _____ ; hoofdelijk in de kosten van de strafvordering in hoger beroep, begroot op 208,34 euro;

Over de herstellvordering

Doet het bestreden vonnis teniet;

Veroordeelt de beklaagden _____ | en _____ ; tot het herstel van het perceel gelegen te _____ gekend al _____

door :

- het verwijderen van de chalet (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenteën), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein;
- op de door afbraak van de chalet vrijgekomen plaats en op de plaats waar vroeger de caravan stond, inlandse eik te planten in een plantverband van 2,5 meter x 2,5 meter;

dit alles binnen een termijn van zes maanden na de betekening van het gegeven arrest, en wat de beklaagde ; betreft onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging, zonder dat een bijkomende termijn in de zin van artikel 1385bis van het Gerechtelijk Wetboek wordt toegekend;

Zegt voor recht dat de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Holsbeek, in geval het arrest niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien overeenkomstig hetgeen bepaald is in artikel 6.1.46 VCRO;

Beveelt dat deze eindbeslissing op de kant van de overgeschreven dagvaarding ingeschreven wordt op de wijze bepaald in artikel 84 van de hypotheekwet.

Beveelt dat dit arrest zal worden ingeschreven in het register van de vergunningen van de gemeente Holsbeek overeenkomstig art. 6.2.2 derde lid VCRO.

Aldus gevonnist door :

- de heer G. De Coninck,
- de heer B. De Gryse,
- de heer F. Gillijns,

raadsheer, d.d. voorzitter,
raadsheer,
raadsheer,

magistraten van de 15^{de} kamer van het hof van beroep te Brussel die aan de beraadslaging hebben deelgenomen en het beraad hebben beëindigd,


Gillijns
13


De Gryse


De Coninck

en uitgesproken door de voorzitter, de heer G. De Coninck, in openbare terechtzitting van
24 oktober 2016, waar aanwezig waren :

- de heer G. De Coninck,
- de heer M. Verbelen,
- de heer T. Gillioen,

raadsheer, d.d. voorzitter,
advocaat-generaal,
griffier,

A handwritten signature consisting of a large, loopy initial 'G' followed by a long horizontal line.

Gillioen

A handwritten signature consisting of a large circle with a vertical line through it, ending in an arrowhead pointing downwards. The text 'De Coninck' is written across the circle.