

Arrestnummer <i>C12259 / 2021</i>
Repertoriumnummer <i>2021 / 3109</i>
Datum van uitspraak 24 september 2021
Notitienummer griffie 2020/NT/276 - - - - - -
Notitienummer parket-generaal

Hof van beroep Gent

VRIJSPRAAK

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00002304518-0001-0014-01-01-1



verdacht van:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek:

A

optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 01 september 2009 tot en met 22 februari 2017 (met verzwarende omstandigheden)

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, namelijk

op de percelen gelegen te _____ kadastraal gekend als _____
(voorheen nrs. _____, zie kaart vormstukken),
eigendom van _____, ondernemingsnummer _____ met maatschappelijke
zetel te _____

meer bepaald

in strijd met de stedenbouwkundige vergunning van 3 juli 2014 afgeleverd door het College van Burgemeester en Schepenen van de stad _____;

1 het achterste dakvlak te hebben gebouwd met een hellingsgraad van 53° i.p.v. 45°

te _____ in de periode van 1 februari 2014 tot 28 april 2014 (st. 3 en 57)
door _____;

2 de achtergevel van de nieuwbouw te hebben gebouwd op een afstand van 4,20 m tot 4,60 m van de achterste scheidingsmuur i.p.v. 5 m

te _____ in de periode van 1 februari 2014 tot 28 april 2014 (st. 3 en 57)
door _____;

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

met de omstandigheid dat het in artikel 6.1.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar,



Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.1 en A.2, beiden zoals verbeterd, samen tot een **geldboete van 4.000 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 24.000 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van een **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 53,58 euro.

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.1 en A.2, beiden zoals verbeterd en aangevuld, samen tot een **geldboete van 4.000 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 24.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 53,58 euro.

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.1 en A.2, beiden zoals verbeterd, samen tot een **geldboete van 2.500 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 15.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.



Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 53,58 euro.

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.1 en A.2, beiden zoals verbeterd, samen tot een **geldboete van 4.000 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 24.000 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van een **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van een **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 53,58 euro.

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.1 en A.2, beiden zoals verbeterd en aangevuld, samen tot een **geldboete van 2.000 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 12.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor de opgelegde **geldboete** en de vervangende gevangenisstraf voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand van 20 euro.



Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 53,58 euro.

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.1 en A.2, beiden zoals verbeterd, samen tot een **geldboete van 1.000 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 6.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor **500 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 3.000 euro, van de opgelegde geldboete en voor 1 maand en 15 dagen van de vervangende gevangenisstraf voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 53,58 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van het college van burgemeester en schepenen van de stad voortgezet door de burgemeester van de staa _____ en van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur **het herstel** met betrekking tot het perceel gelegen _____ kadastraal bekend als _____

door de constructie in overeenstemming te brengen met de vergunde plannen en bijzondere voorwaarden van de stedenbouwkundige vergunning _____ van 1 augustus 2013,

en dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **300 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens de veroordeelden ten voordele van de stad

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **10 maanden** vanaf het definitief worden van dit vonnis.



Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelden.

GERECHTSKOSTEN

Veroordeelt _____, _____, _____ en _____ hoofdelijk tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 425,15 euro.

Veroordeelt _____ tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 551,65 euro.

Veroordeelt _____ tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 246,84 euro.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.”

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 23 december 2019 door de beklaagde _____ ;
- 24 december 2019 door de beklaagde _____ ;
- 24 december 2019 door het openbaar ministerie tegen de beklaagden _____ en _____ ;
- 27 december 2019 door de beklaagde _____ ;
- 27 december 2019 door de beklaagde _____ ;
- 27 december 2019 door het openbaar ministerie tegen de beklaagden _____ en _____ ;
- 27 december 2019 door de beklaagden _____ en _____
- 27 december 2019 door het openbaar ministerie tegen de beklaagden _____ en _____

1.3 Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, op:

- 23 december 2019 door de raadsman van de beklaagde _____ ;
- 24 december 2019 door de lasthebber *ad hoc* van de beklaagde _____ ;
- 24 december 2019 door het openbaar ministerie tegen de beklaagden _____ en _____ ;



- 27 december 2019 door de raadsman van de beklaagde ;
- 27 december 2019 door de raadsman van de beklaagde ;
- 27 december 2019 door het openbaar ministerie tegen de beklaagden en ;
- 27 december 2019 door de raadsman van de beklaagden en
- 27 december 2019 door het openbaar ministerie tegen de beklaagden en

1.4 Op de rechtszitting van 14 januari 2021 (inleidingszitting) van dit hof, zelfde kamer, werden op verzoek van partijen en na het openbaar ministerie te hebben gehoord, bij toepassing van de artikelen 152,§1 en 209*bis*, laatste lid, Wetboek van Strafvordering, conclusietermijnen vastgelegd en werd de rechtsdag bepaald op de rechtszitting van 27 mei 2021.

De conclusietermijnen zijn nageleefd.

1.5 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 27 mei 2021 in het Nederlands:

- de beklaagde in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester , advocaat met kantoor te , in haar hoedanigheid van lasthebber *ad hoc*,
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester en meester , beiden advocaat met kantoor te ,
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester , voor meester , beiden advocaat met kantoor te
- de beklaagde in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester , advocaat met kantoor te
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester advocaat met kantoor te ,
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester en meester , beiden advocaat met kantoor te
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van , advocaat-generaal,



- de eiser tot herstel in zijn middelen vertegenwoordigd door meester advocaat met kantoor te

2.1 De onderscheiden verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 3 december 2019 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan.

De verzoekschriften of grievenformulieren die de grieven bevatten die tegen het vonnis worden ingebracht, werden eveneens tijdig ingediend.

2.2 In het door de advocaat van de beklaagde ingediende “grievensformulier hoger beroep”, opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de beslissingen over de schuld aan de telastleggingen A1 en A2, de straf, de herstellvordering en de gerechtskosten.

In het door de lasthebber *ad hoc* van de beklaagde ingediende “grievensformulier hoger beroep”, opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de beslissingen over de schuld aan de telastleggingen A1 en A2, de straf, de herstellvordering en de gerechtskosten.

In het door het openbaar ministerie ingediende “grievensformulier hoger beroep” ten aanzien van de beklaagden en wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de straf en wat betreft de herstellvordering, namelijk dat de personen die dienen in te staan voor het herstel bij naam zouden vermeld worden.

In het door de advocaat van de beklaagde ingediende “grievensformulier hoger beroep”, opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de beslissingen over de schuld aan de telastleggingen A1 en A2, de straf, de herstellvordering en de gerechtskosten.

In het door de advocaat van de beklaagde ingediende “grievensformulier hoger beroep”, opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de beslissingen over de schuld aan de telastleggingen A1 en A2, de straf, de herstellvordering en de gerechtskosten.

In het door het openbaar ministerie ingediende “grievensformulier hoger beroep” ten aanzien van de beklaagden en wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de straf en de



herstelvordering, meer bepaald dat de personen die dienen in te staan voor het herstel bij naam zouden vermeld worden.

In het door de advocaat van de beklaagde _____ en _____ ingediende "grievensformulier hoger beroep", opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de beslissingen over de procedure (reden: het strafdossier is onvolledig en het onderzoek is gebrekkig gevoerd, de schuld aan de telastleggingen A1 en A2, de straf, het aanhouden van de burgerlijke belangen, de herstelvordering en de gerechtskosten).

In het door het openbaar ministerie ingediende "grievensformulier hoger beroep" ten aanzien van de beklaagden _____ en _____ wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk met betrekking tot de straf en de herstelvordering, namelijk zoals al vermeld, dat de personen die dienen in te staan voor het herstel bij naam zouden vermeld worden.

De hiervoor vermelde grieven van de partijen zijn nauwkeurig bepaald.

2.3 De hoger beroepen van respectief de beklaagden _____, _____, _____ en _____ en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen. Het hof stelt overigens vast dat het volle saisine heeft.

3. Het hof verwijst naar het feitenoverzicht van de eerste rechter, onder de randnummers 5 tot en met 11 van het beroepen vonnis.

4. De strafvordering is niet vervallen door verjaring. De te last gelegde feiten situeren zich in de periode van 1 september 2009 tot en met 22 februari 2017. Sinds die laatste datum is geen vijf jaar verstreken.

5. Anders dan de eerste rechter, is het hof van oordeel dat de telastleggingen A1 en A2 niet bewezen zijn.

Een controleur van de afdeling bouw- en woontoezicht van de stad _____ stelde op 12 juni 2015 in zijn proces-verbaal (stuk 1) dat de dakhelling van het achterste draagvlak van het opgerichte gebouw "± 53° (bedroeg) in plaats van 45°" en dat de achtergevel van de nieuwbouw zich op "4,20 à 4,60m van de achterste scheidingmuur (bevond) ipv 5,00m". Volgens de bevoegde opsporingsambtenaar is dit strijdig met de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad _____ van 3 juli 2014 in het dossier nr. _____



. Het zijn deze feiten die het voorwerp uitmaken van de telastleggingen A1 en A2.

Waar de zintuiglijke vaststellingen van de opsporingsambtenaar een bijzondere bewijskracht hebben en gelden tot bewijs van het tegendeel, steunen de in het proces-verbaal aangehaalde maten (de hellingsgraad en de afstanden) nochtans niet op accurate vaststellingen van de bewuste controleur. Nergens in het proces-verbaal of in andere dossiergegevens is verduidelijkt of en op welke wijze de concrete hellingsgraad en de concrete afstanden werden gemeten en vastgesteld. Er is aldus geen voldoende zekerheid over de overschrijdingen. Evenmin is er zekerheid over het feit of het bestaande gebouw en dus de scheidingsmuur correct gesitueerd was ten opzichte van de in de vergunning gestelde in acht te nemen afstanden. Er is derhalve geen zekerheid over de correcte perceelgrens en aldus over de voorgehouden overschrijding.

Dat naderhand in de loop van het onderzoek verschillende personen, waaronder beklaagden, verklaringen aflegden waarin van de afwijkingen werd uitgegaan, doet geen afbreuk aan het feit dat deze niet steunen op accurate vaststellingen.

Zoals ook het openbaar ministerie tijdens de behandeling voor het hof al opmerkte, is het hof van oordeel dat er sprake is van redelijke twijfel over het bestaan van de misdrijven. Deze redelijke twijfel moet de beklaagden tot voordeel strekken.

Het hof ontslaat de beklaagden dan ook zonder kosten van rechtsvervolging voor de telastleggingen A1 en A2.

6. Het hof verwijst naar de beschrijving van de herstellvorderingen onder randnummer 19 van het beroepen vonnis. Deze herstellvorderingen zijn ontvankelijk. Gelet op het ontslag van rechtsvervolging van alle beklaagden, zijn de herstellvorderingen van de burgemeester van de stad en van de stedenbouwkundig inspecteur echter ongegrond.

Dictum

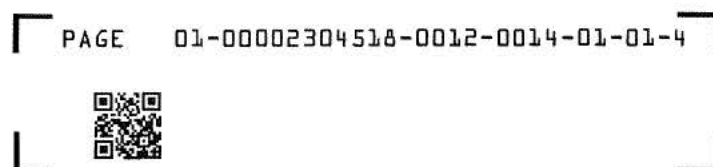
Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 en 212, Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Beslissing van het hof:

Het hof,



rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

wijzigt het beroepen vonnis **als volgt**:

op strafgebied:

ontslaat de beklaagden _____, _____, _____,
en _____ elk zonder kosten van rechtsvervolgning voor de
telastleggingen A1 en A2;

laat de kosten van de strafvordering te last van de Staat, voor het openbaar ministerie
begroot op 1223,64 euro in eerste aanleg en 482,28 euro in beroep;

met betrekking tot de herstellvordering:

verklaart de herstellvordering van respectief de burgemeester van de stad _____ en van de
stedenbouwkundig inspecteur ontvankelijk doch ongegrond.



Kosten eerste aanleg t.l.v. Staat:

hoofdelijk:	€ 425,15
:	€ 551,65
:	€ 246,84

€ 1223,64

Kosten beroep t.l.v. Staat:

Afschrift vonnis:	€ 69,00
Afschriften akten HB:	€ 24,00
Opstelrecht HB bekl.:	€ 175,00
Dagv. 1e + 4 e bekl.:	€ 51,34
Dagv. lah 1e bekl.:	€ 27,30
Dagv. :	€ 26,67
Dagv. :	€ 27,30
Dagv. :	€ 26,67
Dagv. :	€ 27,70
Dagv. eiser tot herstel:	€ 27,30

€ 482,28

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer _____, als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren, _____ er _____ en in openbare rechtszitting van **24 september 2021** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter _____, in aanwezigheid van _____, advocaat-generaal, met bijstand van griffier _____.

PAGE 01-00002304518-0014-0014-01-01-4

