

Nr. 1081 van het arrest

Nr. Corr. Folio

Nr. van het parket (1^{ste} aanleg : nr.:)

Nr.

HDD

ARREST

08/06/2020

Het Hof van Beroep te Brussel, 15^{de} kamer,

zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest :

De zaak van het Openbaar Ministerie en van :

2327

De **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR**, bevoegd voor het grondgebied van Vlaams-Brabant, handelend in naam van het Vlaamse Gewest, met kantoren te 3000 Leuven, Diestsevest 6 bus 93,

eiser tot herstel,
vertegenwoordigd door meester Dennis Muñiz, loco meester Philippe Declercq, beiden advocaat aan de balie van Leuven,

tegen:

2328

geboren te op wonende te

beklaagde,
vertegenwoordigd door meester Jan Ghysels en meester Lies Van Quathem, beiden advocaat aan de balie van Brussel.

1. TENLASTELEGGINGEN

Beklaagd van:

In het gerechtelijk arrondissement Brussel,

op het perceel gelegen te kadastraal gekend
gelegen in agrarisch gebied, eigendom van
ingevolge akte van schenking verleden door notaris op

tussen 10 mei 2010 en 29 juli 2016, terwijl de feiten de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zonder onderbreking,

- A.** tussen 10 mei 2010 en 11 november 2010,
bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° c) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening (het verrichten van navolgende bouwwerken, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie) uit te voeren, voort te zetten of in stand te houden,

namelijk: in strijd met de stedenbouwkundige vergunning van 5 februari 2009, de binnenpiste smaller te hebben uitgevoerd dan vergund, het voorziene afdak van 3 meter dicht te hebben gebouwd over een breedte van 5,10 meter en de ventilatiestrook in de linkerzijgevel breder te hebben uitgevoerd dan vergund,

- B.** tussen 8 september 2011 en 29 juli 2016, terwijl de feiten de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zonder onderbreking, bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.6° (het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, waarbij deze functiewijziging door de Vlaamse Regering als vergunningsplichtig werd aangemerkt), uit te voeren, voort te zetten of in stand te houden,

namelijk: een bestemmingswijziging van paardenfokkerij en trainingscentrum naar paardenmanege en verhuur van stallen in strijd met de stedenbouwkundige vergunning van 8 september 2011 uitgevoerd en voortgezet te hebben,

- C.** tussen 10 november 2010 en 29 juli 2016, terwijl de feiten de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zonder onderbreking, bij inbreuk op artikel 6.1.1.5° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, handelingen te hebben voortgezet, in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of de beschikking in kort geding,

namelijk: de werken, handelingen en wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met het stakingsbevel van 10 november 2010 en de bekrachtigingsbeslissing van 12 november 2010,

D. tussen 10 mei 2010 en 29 juli 2016, terwijl de feiten de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zonder onderbreking, bij inbreuk op artikel 6.1.1.6° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, een inbreuk te hebben gepleegd op de plannen van aanleg en verordeningen, tot stand gekomen volgens de bepalingen van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, en die nog van kracht waren omdat ze niet vervangen zijn door nieuwe voorschriften uitgevaardigd krachtens de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, of een dergelijke inbreuk te hebben voortgezet of in standgehouden, op welke wijze ook, zonder dat de uitgevoerde handelingen vergund zijn,

namelijk: een perceel gelegen in agrarisch gebied gebruikt te hebben voor het uitbaten van een paardenmanege en verhuur van stallen, terwijl dit niet dienstig is voor de agrarische bestemming.

Overwegende dat verdachte tevens gedagvaard wordt om zich overeenkomstig art. 42,3° en 43 bis SW te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van **88.500 euro**, zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, berekend als volgt op basis van de gegevens in het dossier:

de brutohuurprijs per stal is 300 euro per maand, daarvan kan een kostprijs van 150 euro per maand per stal worden afgetrokken, wat een vermogensvoordeel van 150 euro per maand per stal oplevert;

uit het dossier kunnen we afleiden dat er in de periode januari 2011 tot en met februari 2012, maandelijks 5 stallen werden verhuurd, daarna steeg het tot maandelijks 20 stallen in 2013, uit de regularisatie-aanvraag ingediend in juli 2016 kunnen we afleiden dat er nog steeds 10 à 15 stallen worden verhuurd;

januari 2011 tot en met februari 2012: verhuur van 5 stallen per maand:
14 maanden x 150 euro x 5 stallen = 10.500 euro

maart 2012 tot en met juli 2016: gemiddeld minimum 10 stallen per maand:
52 maanden x 150 euro x 10 stallen = 78.000 euro

Totaal: 88.500 euro.

Overwegende dat de verdachte tevens gedagvaard wordt om zich overeenkomstig art. 6.1.41 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening te horen veroordelen tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat, overeenkomstig de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur, waarover de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid op 23 januari 2014 gunstig advies gegeven heeft.

Dagvaarding overgeschreven op het hypotheekkantoor van 6 op 17 oktober 2016 onder ref. nr.

2. BESTREDEN BESLISSING

Gezien het hoger beroep ingesteld op 7 december 2017 door de beklaagde;

tegen een vonnis uitgesproken na tegenspraak door de 52^{ste} kamer van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel d.d. 7 september 2017 dat als volgt beslist :

Op strafgebied:

Zegt dat onder de tenlastelegging B "paardenmanege en" wordt weggelaten;

Zegt dat onder de tenlastelegging D "het uitbaten van een paardenmanege en" wordt weggelaten;

Spreekt beklaagde _____ vrij voor de feiten van tenlastelegging C;

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B en D, aangepast als hoger, bewezen in hoofde van beklaagde _____ ;

Veroordeelt beklaagde _____ uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A, B en D vermenigd tot een geldboete van VIERDUIZEND (4.000,00) EUR;

Zegt dat de geldboete van 4.000,00 EUR wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot VIERENTWINTIG DUIZEND (24.000,00) EUR (4.000 EUR x 6) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van TWEE MAANDEN;

Verklaart verbeurd ten opzichte van beklaagde _____ , de som van 88.500,00 EUR, zijnde het overeenstemmend bedrag van het vermogensvoordeel rechtstreeks verkregen uit de misdrijven onder tenlasteleggingen B en D;

Veroordeelt beklaagde _____ tot betaling van:

- een bedrag van 25 euro, verhoogd met de opdecimes tot 200,00 EUR, als bijdrage aan het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van 51,20 EUR;
- de gerechtskosten die worden begroot op 218,57 EUR;

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan;

Wat betreft de herstellvordering:

Verklaart de herstellvordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur ontvankelijk;

Heropent de debatten teneinde de eiser tot herstel toe te laten desgevallend zijn herstellvordering aan te passen of te actualiseren in het licht van de regularisatievergunning verleend door het College van Burgemeester en schepenen van de gemeente op 13 maart 2017;

Stelt daartoe de zaak in voortzetting op de openbare terechtzitting van de 52^e kamer van 4 januari 2018. Om 8.45 uur in de zittingszaal 0.11 van het Justitiepaleis, Poelaertplein;

Publicatie

Beveelt dat huidig vonnis op de kant van de overgeschreven dagvaardingen vermeld zal worden op de wijze bepaald in de artikelen 3 en 84 van de Hypotheekwet, op kosten van

3. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Gehoord het verslag van raadsheer

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering.

Geoord de eiser tot herstel in zijn middelen, zoals ter zitting ontwikkeld door meester Muñiz.

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging zoals ter zitting ontwikkeld door meester Ghysels.

4. BEOORDELING

1. De beklaagde heeft op 7 december 2017 hoger beroep ingesteld, en heeft diezelfde dag een grievenformulier ingediend; dit is meer dan dertig dagen na de uitspraak van het bestreden vonnis van 7 september 2017, dat op tegenspraak is geweest.

De beklaagde voert terecht aan dat hij door overmacht niet kon weten dat het vonnis op 7 september 2017 was uitgesproken.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de correctionele rechtbank, bij het in beraad nemen van de zaak, de uitspraak van het vonnis weliswaar had vastgesteld op 7 september 2017, maar dat de griffie nadien de raadsman van de beklaagde _____ zowel telefonisch als schriftelijk had meegedeeld dat de uitspraak van het vonnis was uitgesteld naar 4 januari 2018.

In die omstandigheden was de beklaagde _____ gewettigd aan te nemen dat het vonnis pas op 4 januari 2018 zou worden uitgesproken.

De bevrijdende werking van overmacht heeft de beroepstermijn en de termijn voor het indienen van een grievenformulier, in het voordeel van de beklaagde _____ opgeschort totdat hij er kennis van kreeg dat het vonnis toch op 7 september 2017 was uitgesproken.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de raadsman van de beklaagde _____ op 29 november 2017 een kopie van het bestreden vonnis heeft ontvangen van de raadsman van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur.

Het hoger beroep is ingesteld en het grievenformulier ingediend binnen de in de artikelen 203 en 204 Wetboek van Strafvordering vastgestelde termijn van dertig dagen na die datum, waarop de overmachtssituatie ophield te bestaan.

Het hoger beroep is ontvankelijk en, gelet op het ingediende grievenformulier, niet vervallen.

2. Overeenkomstig het verzoek van partijen stelt het hof de hierna volgende conclusietermijnen en rechtsdag vast.

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF,**

RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK;

Gelet op de in het bestreden vonnis door de eerste rechter aangehaalde wetsartikelen;

alsook de artikelen:

- 24 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
- 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering;

Verklaart het hoger beroep van de beklaagde _____

ontvankelijk en niet

vervallen;

Zegt dat partijen uiterlijk op volgende data hun conclusies aan de andere partijen moeten overmaken en op de griffie moeten neerleggen :

- gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur : vrijdag 11 januari 2019
- beklaagde : vrijdag 26 april 2019
- gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur : vrijdag 27 september 2019
- beklaagde : vrijdag 17 januari 2020

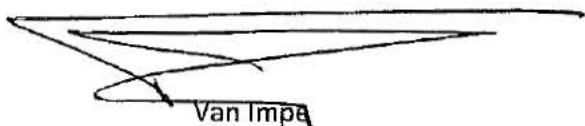
Stelt de zaak vast voor een pleitduur van 90 minuten op de terechtzitting van maandag **8 juni 2020** om 14.00 uur;

Houdt de gerechtskosten aan.

Aldus gevonnist door :

- de heer G. De Coninck, raadsheer, d.d. voorzitter,
- de heer B. De Gryse, raadsheer,
- de heer K. Van Impe, raadsheer,

magistraten van de 15^{de} kamer van het hof van beroep te Brussel die aan de beraadslaging hebben deelgenomen en het beraad hebben beëindigd,



Van Impe



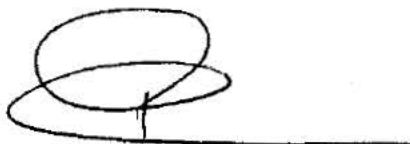
De Gryse



De Coninck

en uitgesproken (conform artikel 782 bis Ger. W.) door de voorzitter, de heer G. De Coninck, in openbare terechtzitting van **24 september 2018**, waar aanwezig waren :

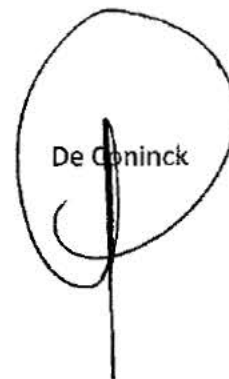
- de heer G. De Coninck, raadsheer d.d. voorzitter,
- de heer B. Pieters, substituut-procureur-generaal,
- de heer T. Gillioen, griffier,



Gillioen

Gillioen

7



De Coninck