

Arrestnummer

C/1273/2014

Repertoriumnummer

2014/4143

Datum van uitspraak

24 september 2014

Rolnummer

2011/CO/857

Notitienummer parket-generaal

Urbanisatie
KBO

Hof van beroep Antwerpen

12e kamer
correctionele zaken

Arrest

Het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1688 1.
met maatschappelijke zetel gevestigd te

beklaagde

1689 2.
geboren te , aan op

wonende te

van

beklaagde

de beklaagde sub 1 vertegenwoordigd en de beklaagde sub 2 aanwezig en bijgestaan door mr. Rik Wilmots, advocaat bij de balie van Turnhout, op 25 januari 2012, 30 januari 2013, 12 juni 2013

de beklaagde sub 1 vertegenwoordigd en de beklaagde sub 2 aanwezig en bijgestaan door mr. Charlotte Syen loco mr. Rik Wilmots, beiden advocaat bij de balie van Turnhout, op 4 juni 2014

1. Ten laste gelegde feiten

De eerste en de tweede

Te

A.

Van tenminste 02 augustus 2007 tot tenminste 06 augustus 2009, de feiten initieel vastgesteld zijnde op 2 augustus 2007 en bij hercontrole opnieuw op 6 augustus 2009:

Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, meer bepaald in strijd met artikel 3, 12 en 15 tot 32 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, namelijk door op het bedrijfsterrein allerlei afval afkomstig van de afbraak van vrachtwagens te hebben opgeslagen en dit niet regelmatig en reglementair te hebben afgevoerd, deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§1, lid 1 van het Decreet van 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de feiten voor zover gepleegd vóór 01 mei 2009 strafbaar gesteld volgens artikel 56, 58 en 59 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen.

B.

Van tenminste 02 augustus 2007 tot tenminste 06 augustus 2009, de feiten initieel vastgesteld zijnde op 02 augustus 2007 en bij hercontrole opnieuw op 06 augustus 2009:

Opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op:

artikel 22, lid 1 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en artikel 43§1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 06 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaamse Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), door als exploitant van een inrichting de exploitatievoorwaarden niet te hebben nageleefd, meer bepaald de hieronder vermelde artikelen van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), namelijk:

I. artikel 5.2.2.6.5.§2 Vlarem II: namelijk batterijen worden niet opgeslagen op een overdekte, ingekuispte, zuurbestendige en vloeistofdichte vloer;

II. artikel 4.1.6.1 Vlarem II: namelijk afvalbanden van vrachtwagens worden niet opgeslagen in aangepaste verpakkingen en/of afvalcontainers;

III. artikel 5.2.2.6.3§1 Vlarem II: namelijk de afbraak van vrachtwagens, waarbij schadelijke vloeistoffen kunnen lekken, wordt uitgevoerd op onverharde ondergrond dan wel op een ondergrond die verhard is met fijn steenpuin, in plaats van op een vloeistofdichte vloer met lekdicht afwateringssysteem dat voorzien is van een koolwaterstofafscheider en slibvangput;

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid;

de feiten voor zover gepleegd voor 1 mei 2009 strafbaar gesteld door artikel 39§1 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning.

C.

Van tenminste 02 augustus 2007 tot ten minste 24 februari 2010, de feiten vastgesteld zijnde o.m. op 02 augustus 2007, 12 september 2007 en 24 februari 2010,

Op het perceel aldaar gelegen gekadastraerd als
met een (globale) oppervlakte van _____, eigendom van _____,
ingevolge akte verleden door notaris _____ d.d. _____
;

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a en 4.2.1.5°b, te hebben uitgevoerd, in casu: het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval en voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens;

de feiten, voor zover gepleegd voor 01 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par.1, 146,1°- 3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening d.d. 18 mei 1999.

Overgeschreven te _____

Ontvangen: 121,30 euro
De bewaarder (get) _____

2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 23 juni 2011 door de beide beklagden opzichtsens alle beschikkingen hen betreffende
- op 27 juni 2011 door het Openbaar Ministerie wat betreft de beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 21 juni 2011 door de correctionele rechtbank van Turnhout, kamer 14, waarbij beslist werd:

Verklaart de aan eerste en tweede beklagden ten laste gelegde feiten A, B en C bewezen.

In hoofde van eerste beklagde :

Veroordeelt eerste beklagde wegens de hem ten laste gelegde vermengde feiten A, B en C tot een geldboete van TIENDUIZEND EURO.

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 45 opdecimen en gebracht wordt op VIJFENVIJFTIGDUIZEND EURO.

Verleent gewoon uitstel van uitvoering voor een termijn van drie jaar voor een gedeelte van 5.000,00 euro, verhoogd met 45 opdecimen en komende op 27.500,00 euro.

In hoofde van tweede beklagde :

Veroordeelt tweede beklagde wegens de hem ten laste gelegde vermengde feiten A, B en C tot een geldboete van DUIZEND EURO.

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 45 opdecimen en gebracht wordt op VIJFDUIZENDVIJFHONDERD EURO.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van drie maanden.

Verwijst beklagde tot de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: 33,52 EURO.

Verwijst beklagden elk tot betaling van een vergoeding van 31,28 EURO.

Verwijst beklagden bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, elk tot betaling van een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO verhoogd met 45 opdecimen en gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO VIJFTIG CENT.

Rechtdoende op de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen:

Veroordeelt beklagden om binnen de twaalf maanden na het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis over te gaan tot herstel van de plaats in de vorige staat wat impliceert: het verwijderen van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materiaal of afval, banden.

Machtigt het College van Burgemeester en schepenen ingeval huidig vonnis niet binnen voormelde termijn ten uitvoer wordt gebracht, daarin te voorzien op kosten van beklaagden.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de afbraak te verkopen, vervoeren en te verwijderen.

Zegt dat de overtreders die in gebreke blijven, verplicht zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen te vergoeden op vertoon van een staat opgesteld door de overheid die het vonnis uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

Veroordeelt beklaagden tot een dwangsom van 250,00 euro per dag ingeval van niet uitvoering binnen de gestelde termijn.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zittingen van 25 januari 2012, 30 januari 2013, 12 juni 2013 en 4 juni 2014.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering
- de beklaagden in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door hun raadsman, voornoemd.

De neergelegde conclusie en stukken werden in het beraad betrokken.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

4.2. Ontvankelijkheid van de strafvordering

De strafvordering voor de feiten sub A. en B. is nog niet vervallen door verjaring, de verjaring geldig gestuit zijnde.

4.3. Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dient de omschrijving der feiten aangepast en geactualiseerd te worden als volgt:

* tenlasteleggingen A. en B.

De tijdsbepaling van de tenlasteleggingen A. en B. dient aangepast te worden als volgt:

"van 2 augustus 2007 tot 10 juli 2009".

* tenlastelegging C.

De tijdsbepaling en de omschrijving van de feiten dienen als volgt aangepast en geactualiseerd te worden:

"In meerdere malen op niet nader te bepalen data tussen 1 augustus 2007 en 25 februari 2010, onder meer op 2 augustus 2007, 13 september 2008 en 24 februari 2010, de feiten de achtereenvolgende en voortdurende uiting zijnde van eenzelfde strafbaar opzet"

"de feiten met ingang van 1 september 2009 thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 93.5° a) en b), 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd bij artikel 2 van het Decreet van 28 september 1999, de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000, de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001, de artikelen 2 en 3 van het Decreet van 1 maart 2002, de artikelen 6 en 7 van het Decreet van 8 maart 2002, de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003 en de artikelen 46, 47 en 48 van het Decreet van 21 november 2003 en laatst bij de artikelen 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61 en 95 van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009)".

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagden werden hiervan in kennis gesteld en hebben de gelegenheid gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

De feiten van de tenlastelegging A. dienen bovendien nog aangevuld te worden als volgt:

"De feiten met ingang van 1 juni 2012 omschreven zijnde als volgt:

Bij inbreuk op de artikelen 3, 12 §1 en 69 van het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen (B.S. 28.02.2012), afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd te hebben in strijd met de voorschriften van het decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan, de feiten strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig artikel 16.6.3.§1 lid 1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, meer bepaald door ...".

Hierdoor worden de feiten op zich niet gewijzigd.

4.4. Motivering ten gronde

4.4.1. Op strafrechtelijk gebied

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklaagden aan de hen ten laste gelegde feiten zoals hiervoor omschreven, geactualiseerd en aangepast bewezen gebleven.

Hiervoor wordt verwezen naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, welke door beklaagden in hoger beroep, die de feiten en hun schuld eraan niet betwisten, niet weerlegd wordt en door het hof wordt beaamd en overgenomen.

2. Beklaagden hebben ondertussen reeds grote inspanningen geleverd om de toestand te verbeteren en te regulariseren, maar uit de laatste controle blijkt dat er nog een aantal zaken dienen in orde gebracht te worden, zoals o.m. het aanleggen van een deel van het groenscherm, en het vervolledigen van de vloeistofdichte vloer.

Dit vergt nog grote financiële inspanningen van beklaagden, doch zij hebben de wil geuit om zo spoedig mogelijk alles in orde te brengen.

3. De eerste rechter heeft terecht vastgesteld dat de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen A., B. en C. de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat er slechts één straf dient te worden uitgesproken, nl. de zwaarste.

4. Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de persoon van de tweede beklagde en de rechtspersoonlijkheid van eerste beklagde,
- het gunstig strafrechtelijk verleden van beiden,
- de omstandigheden en ernst van de feiten, die een ernstige inbreuk uitmaken op de milieuwetgeving,
- de al geleverde inspanningen en beloften naar de nabije toekomst.

Daarom werd aan de beklagden door de eerste rechter om oordeelkundige redenen, beaamd en overgenomen door het hof, een wettige, passende en aangepaste bestraffing opgelegd, mits deze wijziging dat aan eerste beklagde een groter gedeelte, zoals hierna bepaald, met uitstel wordt verleend en nu de tweede beklagde vroeger nog niet veroordeeld is geweest tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, wordt zijn bestraffing deels met uitstel verleend, zoals hierna bepaald.

Deze bestraffing zal beiden in de toekomst verder ontraden zich aan dergelijke feiten schuldig te maken en hen ertoe aanzetten de milieureglementering stipt te respecteren.

5. De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid heeft een eensluidend advies verleend m.b.t. de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [] waarbij het herstel in de oorspronkelijke staat gevorderd wordt (stukken 58-65).

De omstandig gemotiveerde herstellvordering is zowel intern als extern wettig en beoogt, binnen de weerhouden feiten, op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel van de gevolgen van het door de beklagden gepleegde feiten sub C. Zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en is niet kennelijk onredelijk.

De gevorderde herstelmaatregel vindt derhalve steun in de elementen van het dossier en de aangevoerde motieven.

Het volledig herstel in deze zaak houdt derhalve in:

- het verwijderen van gebruikte en afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materiaal of afval, banden.

De termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 1 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklagden de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hen bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren.

Het is gepast om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 50 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagden wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend. Dit houdt concreet in dat er geen dwangsomtermijn wordt toegestaan.

6. Tevens dienen in toepassing van artikel 16.6.4. van het decreet van 5 april 1995 de beklaagden veroordeeld tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de afvalstoffen binnen een periode van 6 maanden vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagden de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hen bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren.

Het is gepast om ook hiervoor een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 50 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagden wordt overgegaan tot het inzamelen, vervoeren en verwerken zoals hiervoor aangegeven, en dit binnen de opgelegde termijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde termijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend. Dit houdt concreet in dat er geen dwangsomtermijn wordt toegestaan.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 211bis van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 38, 40, 41bis, 50, 65 van het Strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 93.5°.a) en b), 146, 149.§§1 en 1/2, 150, 151, 151/1, 153, 160 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van

- het decreet van 4 juni 2003, gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003 en gew. art. 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61, 95, 110 en 111 van het decreet 27 maart 2009
- 4.2.1.5°.a) en b), 6.1.1.lid 1.1°, 6.1.41.§§1 en 3, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
 - 1 van de wet van 5 maart 1952
 - 36 van de wet van 7 februari 2003
 - 2 en 3 van de wet van 28 december 2011
 - 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
 - 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
 - 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
 - 58 van het KB van 18 december 1986
 - 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
 - 91 van het KB van 12 december 1950
 - 1385bis van het Gerechtelijk Wetboek
 - 1 en 8 en 18bis van de wet van 29 juni 1964
 - 2, 3, 4, 20, 22, 39 van het decreet van 28 juni 1985
 - 5, 43 van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991
 - 93 van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008
 - 16.6.1.§1 lid 1, 16.6.3.§1 lid 1, 16.6.4. van het decreet van 5 april 1995
 - 4.1.6.1., 5.2.2.6.3.§1, 5.2.2.6.5.§2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995
 - 2, 3, 12, 14, 15 tot 32, 54, 56 van het decreet van 2 juli 1981
 - 9, 21, 23, 24, 25, 26, 34 van het decreet van 21 december 2007
 - 3, 12, 22, 23 tot 33, 68, 69, 79, 81, 86 van het decreet van 23 december 2011
 - 12.3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012
 - 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen, zoals hierna bepaald, op tegenspraak.

Met eenparigheid van stemmen.

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Bevestigt het bestreden vonnis, behoudens wat hierna gezegd wordt over de kosten en mits deze wijzigingen:

Actualiseert en past de tenlasteleggingen aan zoals hiervoor gezegd (p. 7-8);

Verleent aan de eerste beklaagde voor de opgelegde geldboete uitstel van tenuitvoerlegging voor een termijn van DRIE JAAR vanaf heden voor een gedeelte van ACHTDUIZEND EURO gebracht op VIËRENVEERTIGDUIZEND EURO door verhoging met 45 opdecimen, zodat een gedeelte van TWEEDUIZEND EURO gebracht op ELFDUIZEND EURO door verhoging met 45 opdecimen effectief blijft;

Verleent aan tweede beklaagde voor de opgelegde geldboete uitstel van tenuitvoerlegging voor een termijn van DRIE JAAR vanaf heden voor een gedeelte van VIJFHONDERD EURO gebracht op TWEEDUIZEND ZEVENHONDERDVIJFTIG EURO door verhoging met 45 opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van VIJFENVEERTIG DAGEN, zodat een gedeelte van VIJFHONDERD EURO gebracht op TWEEEDUIZEND ZEVENHONDERDVIJFTIG EURO door verhoging met 45 opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van VIJFENVEERTIG DAGEN effectief blijft;

Verplicht ieder der beklaagden om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 50 opdecimen en alzo gebracht op HONDERDVIJFTIG EURO;

Legt aan ieder der veroordeelden een vergoeding op van EENENVIJFTIG EURO en TWINTIG CENT;

Verklaart de herstellvordering gegrond als volgt:

Beveelt beklaagden solidair de plaats in de oorspronkelijke staat te herstellen, hetgeen impliceert:

- het verwijderen van gebruikte en afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materiaal of afval, banden

binnen de termijn van ÉÉN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van

burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, solidair tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen van een dwangsom van VIJFTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Veroordeelt de beklaagden solidair tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de afvalstoffen binnen een periode van ZES MAANDEN vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Veroordeelt beklaagden, voor het geval dat aan deze veroordeling tot inzamelen, vervoeren en verwerken van de afvalstoffen niet wordt voldaan, solidair tot betaling van een dwangsom van VIJFTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde termijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Verplicht de veroordeelden solidair tot terugbetaling van de kosten voor het inzamelen, vervoeren en verwerken van de afvalstoffen door de gemeente, door de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest of door het Vlaamse Gewest;

De kosten

Veroordeelt de beklaagden solidair tot de kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 283,87 euro.

Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, 12e kamer,
samengesteld uit:

N. Snelders voorzitter

L. Knapen raadsheer

J. Daenen raadsheer

en in openbare terechtzitting van 24 september 2014

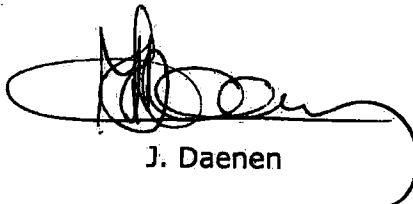
uitgesproken door voorzitter N. Snelders

in aanwezigheid van advocaat-generaal L. De Mot

met bijstand van griffier J. Geysmans



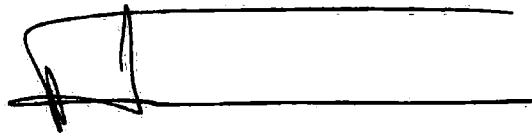
J. Geysmans



J. Daenen



L. Knapen



N. Snelders