



Kopie

Afgeleverd aan: VLAAMSE OVERHEID

Geen rechtsmiddel werd tot heden tegen dit arrest  
ingesteld.

Uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - behoeften van  
inwendige aard

Arrestnummer <i>C 1 932 / 2022</i>
Repertoriumnummer <i>2022 / 2269</i>
Datum van uitspraak <b>24 juni 2022</b>
Notitienummer griffie <b>2021/NT/1330</b> - - -
Notitienummer parket-generaal

**Hof van beroep**

**Gent**

VERSTEK:

**Arrest**

tiende kamer  
correctionele zaken

COVER 01-00002772112-0001-0024-01-01-1



Not.nr. GE.63.H5.080396/19

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. *1061* (RRN )  
geboren te op  
wonende te  
- beklaagde -

2. nr. *1062* (RRN )  
geboren te op  
wonende te  
- beklaagde -

2. nr. *1063* (RRN )  
geboren te op  
wonende te  
- beklaagde -

verdacht van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek;

**A opzettelijke schending algemeen verbod opbrengen van meststoffen**

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, rechtstreeks of onrechtstreeks, stoffen, micro-organismen, geluid en andere trillingen of stralingen in of op water, bodem of atmosfeer te hebben ingebracht of verspreid, te weten, buiten de gevallen bedoeld in artikel 12, §§ 1, tweede tot en met vijfde lid, en 2 Decreet van 22 december 2006 houdende de bescherming van water tegen de verontreiniging door nitraten uit agrarische bronnen, meststoffen in openbare rioleringen, in oppervlaktewateren, in grondwater, op openbare wegen, op bermen en op alle andere plaatsen die geen landbouwgrond of groeimedium zijn, te hebben geloosd of gestort, **namelijk:**

door de mestkelder van de runderveestal te hebben laten overlopen waardoor de mestsappen (uit de mestkelder) in het oppervlaktewater en de afvoer voor regenwater zijn terechtgekomen (art. 16.6.2., § 1, eerste lid Decreet 5 april 1995 houdende algemene

┌ PAGE 01-00002772112-0002-0024-01-01-4 ─┐



bepalingen inzake milieubeleid; art. 3, § 2, 2°, § 3, 4° en 6°, § 5, 12°, 12, §§ 1 en 2, en 61 Decreet 22 december 2006 houdende de bescherming van water tegen de verontreiniging door nitraten uit agrarische bronnen)

te op 7 januari 2019 (st. 3 OK 1, st. 30 OK 1)  
door

### **B schending exploitatie- en vergunningsvoorwaarden**

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1., § 1, tweede lid Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, als exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit de algemene, sectorale of bijzondere milieuvorwaarden niet te hebben nageleefd, **namelijk**:

#### Artikel 5.9.2.2. Vlarem II

§ 1. Permanente opslagplaatsen van vaste dierlijke mest buiten de stal dienen voorzien te zijn van een vloer uitgevoerd in verhard materiaal. De vloer moet mestdicht zijn. Indien nodig dient de mestdichtheid verzekerd te worden door een mestbestendige afdichtingslaag.

Deze opslagplaatsen moeten langs drie zijden omgeven zijn door mestdichte wanden van voldoende hoogte die aan dezelfde eisen voldoen als deze gesteld aan de vloer. De vierde zijde moet dermate aangelegd zijn dat afspoeling van het drain- en regenwater uit deze permanente opslagplaats niet mogelijk is.

**meer bepaald** door vaste dierlijke mest te hebben opgeslagen zonder te hebben voldaan aan de vereisten van opslagplaatsen van dierlijke mest buiten de stal

(art. 5.4.9., § 1 en 16.6.1., § 1, eerste lid Decreet 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

te op 7 januari 2019 (St. 3 OK 1, St. 30 OK 1)  
door

### **C verzet tegen inspectie**

opzettelijk de toezichtrechten, bedoeld in artikel 16.3.10., 1° tot en met 5°, Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, te hebben geschonden, **namelijk**:

door de hercontrole, die verricht werd door de VLM, te hebben verhinderd  
(art. 16.3.10., 1° tot en met 5°, en 16.6.1., § 2, 2° Decreet 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)



te \_\_\_\_\_ op 28 januari 2019 (St. 3 OK 1)  
door

**D niet naleven maatregelen**

opzettelijk de opgelegde bestuurlijke maatregelen, bestuurlijke geldboeten, voordeelontnemingen, veiligheidsmaatregelen of de door de rechter opgelegde maatregelen niet te hebben uitgevoerd, betaald of te hebben genegeerd, **namelijk:**

1 te \_\_\_\_\_ in de periode van 21 februari 2019 tot en met 27 februari 2019 (St. 83 OK 1)  
door

Door de bestuurlijke maatregel (nr. VLM/19/BM/4100/0018/A), opgelegd door VLM van 15 januari 2019, niet integraal te hebben nageleefd, meer bepaald door geen aanpassingen te hebben uitgevoerd aan de opslag voor vaste mest, door het opgelegde aanvoerverbod van de mestbank niet te hebben gerespecteerd en door dierlijk mest te hebben aangevoerd zonder geldige mestanalyse en voorafgaandelijke melding aan de mestbank

2 te \_\_\_\_\_ in de periode van 27 februari 2019 tot en met 25 juli 2019 (St. 83 OK 1, St 5 OK 2)  
door

Door de bestuurlijke maatregel (nr. VLM/19/BM/4108/0597/A) opgelegd door VLM van 27 februari 2019, niet integraal te hebben nageleefd, meer bepaald door dierlijke mest te hebben aangevoerd zonder geldige mestanalyse, door mest aan en af te voeren zonder de nodige mestafzetdocumenten en door mest aan te voeren in de hoedanigheid van afnemer 'vaste opslag op de exploitatie' zonder voorafgaand aan te tonen dat er plaats is in de mestkelder of dat de opslag van vaste mest conform Vlarem kan gebeuren.

(art. 16.6.1., § 2, 1° Decreet 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

**E** Bij inbreuk op artikel 1.3.2.2., § 1, 3° Decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, het verrichten van grondbewerkingen binnen een meter landinwaarts vanaf de bovenste rand van het talud van een oppervlaktewaterlichaam, zoals gedefinieerd door artikel 1.1.3., § 1, van voornoemd decreet, strafbaar gesteld door artikel 16.6.1, § 1 Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

namelijk grondbewerking te hebben uitgevoerd binnen een meter van de zonder een teeltvrije zone te hebben aangehouden



1 te in de periode van 12 november 2019 tot en met 13 november 2019 (St. 3 OK 3, St. 13 OK 3, St. 24 OK 3)

door

2 te op 25 november 2019 (St 3 OK 4)

door

(art. 16.6.1. § 2, 1° Decreet 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

### **F schending vergunningsplicht**

buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1., § 1, tweede lid Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, zonder omgevingsvergunning een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd, **namelijk** een inrichting klasse 2:

#### Rubriek 19.6 Vlarem II

opslagplaatsen van hout (hout, houtschors, riet, vlas (houtachtig gedeelte), stro of soortgelijke producten), met uitzondering van de opslagplaatsen, vermeld in rubriek 48 [...], met een capaciteit van:

2° als de inrichting volledig of gedeeltelijk is gelegen in een ander gebied dan industriegebied

c. meer dan 200 m<sup>3</sup> in een lokaal

**meer bepaald** 200 m<sup>3</sup> stro te hebben opgeslagen

#### Rubriek 17.1.2.2. Vlarem II

opslagplaatsen voor gevaarlijke gassen in vaste reservoirs, uitgezonderd de opslagplaatsen van drukvaten die deel uitmaken van compressoren, en uitgezonderd buffervaten (reserve aan koelmiddel in een opslagtank waarvan de afnameleiding afgesloten is van het koelcircuit, is wel ingedeeld), met een gezamenlijk waterinhoudsvermogen

1° tot en met 3000 liter

**meer bepaald** door twee tanks van respectievelijk 1.000 l propaan en 1.600 l propaan te hebben opgeslagen

#### Rubriek 17.3.2.1.1. Vlarem II

gasolie, diesel, lichte stookolie en gelijkaardige vloeistoffen met een vlampunt  $\geq 55$  °C met een gezamenlijke opslagcapaciteit van

1° b) 100 kg tot en met 20 ton voor andere inrichtingen dan de inrichtingen, vermeld in punt a

**meer bepaald** niet te hebben gemeld aan de bevoegde gemeentediensten van één dubbelwandige bovengrondse mazouttank van 2480 l



Rubriek 6.5 Vlarem II

brandstofverdeelinstallaties voor motorvoertuigen, namelijk installaties voor het vullen van brandstoftanks van motorvoertuigen met vloeibare koolwaterstoffen, bestemd voor de voeding van de erop geïnstalleerde motor(en):

1° inrichtingen met maximaal 2 verdeelslangen

**meer bepaald** door een verdeelpomp aan de bovengrondse mazouttank te hebben geplaatst zonder naleving van de meldingsplicht

Rubriek 28.2 Vlarem II

opslagplaats van dierlijke mest [...]:

c) in een agrarisch gebied

1° van 10 m<sup>3</sup> tot en met 5000 m<sup>3</sup>

**meer bepaald** ca 3574 m<sup>3</sup> mengmest in de mestkelder te hebben opgeslagen

Rubriek 15.1 Vlarem II

Al dan niet overdekte ruimte waarin de volgende voertuigen gestald worden:

1° 3 tot en met 25 motorvoertuigen of aanhangwagens, die geen personenwagens, bromfietsen, motorfietsen of voertuigen zoals gedefinieerd in artikel 3, 73°, van de spoorcodex van 30 augustus 2013 zijn

**meer bepaald** door minstens zes bedrijfsvoertuigen te hebben gestald

(art. 5.2.1. §§ 3, 4 en 6, eerste lid, en 16.6.1., § 1, eerste lid Decreet 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid; art. 5, 1°, c), en 6, eerste lid Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 15 september 2019 tot en met 17 december 2020 (St.2-3 OK 5)  
door

**G verbod in de nabijheid van waterlopen**

Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, rechtstreeks of onrechtstreeks, stoffen, micro-organismen, geluid en andere trillingen of stralingen in of op water, bodem of atmosfeer te hebben ingebracht of verspreid,

met name in strijd met artikel 21 Decreet van 22 december 2006 houdende de bescherming van water tegen de verontreiniging door nitraten uit agrarische bronnen, dierlijke mest, andere meststoffen of kunstmest op landbouwgrond in de nabijheid van waterlopen te hebben opgebracht of in de bodem te hebben ingebracht in één van volgende omstandigheden:



- 1° tot 5 meter landinwaarts vanaf de bovenste rand van een waterloop;
- 2° tot 10 meter landinwaarts vanaf de bovenste rand van het talud van een waterloop die gelegen is in het Vlaams Ecologisch Netwerk;
- 3° tot 10 meter landinwaarts vanaf de bovenste rand van het talud van een waterloop, als een helling grenst aan een waterloop;

**meer bepaald** bemesting te hebben uitgevoerd binnen de vijf meter van de (art. 16.6.2., § 1, eerste lid Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid)

bij samenhang te op 10 april 2020 (St. 2-3 OK 6)  
door

### Exploitatieverbod

Eveneens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.5 Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid door de rechter bij wijze van veiligheidsmaatregel, na de partijen te hebben gehoord, het verbod te horen uitspreken om de inrichtingen die aan de oorsprong van het milieumisdrijf liggen, te exploiteren gedurende de termijnen door de rechter te bepalen, onder verbeurte van een dwangsom van 75 euro per dag bij overtreding van dit verbod.

\* \* \* \*

**1.1** De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI, besliste bij vonnis van 4 oktober 2021 bii verstek ten aanzien van \_\_\_\_\_ en op tegenspraak ten aanzien van \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ als volgt:

### “STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt \_\_\_\_\_ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A, B, C, D.1, D.2, E.1, F en G samen tot een **gevangenisstraf van 1 jaar** en een **geldboete van 40.000 euro**, zijnde 5.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt \_\_\_\_\_ tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.



Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 50 euro.

Veroordeelt \_\_\_\_\_ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen E.1 en E.2 samen tot een **geldboete van 4.000 euro**, zijnde 500 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt \_\_\_\_\_ tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 50 euro.

Veroordeelt \_\_\_\_\_ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen E.1 en E.2 samen tot een **geldboete van 8.000 euro**, zijnde 1.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt \_\_\_\_\_ tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 50 euro.

## **KOSTEN**

Veroordeelt \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ hoofdelijk tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 86,96 euro, te vermeerderen met de kosten van betekening van dit vonnis voor de eerste beklagde.





## **EXPLOITATIEVERBOD VEILIGHEIDSMATREGEL**

Legt *het verbod op om de inrichting aan de te exploiteren, zolang hij niet over de vereiste omgevingsvergunning beschikt en maatregelen heeft genomen om alle voorwaarden na te leven en milieuschade en hinder te voorkomen.*

Veroordeelt *tot het betalen aan het openbaar ministerie van een dwangsom van 250 euro per dag dat dit verbod wordt overtreden.*

## **BURGERRECHTELIJK**

*Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan."*

**1.2** Dit vonnis werd bij gerechtsdeurwaardersexploot aan de beklaagde betekend op 2 december 2021.

**1.3** Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 26 oktober 2021 door de beklaagden en tegen "alle beschikkingen van het vonnis";
- 28 oktober 2021 door het openbaar ministerie tegen de beklaagden en
- 3 januari 2022 door de beklaagde tegen "alle beschikkingen van het vonnis";
- 11 januari 2022 door het openbaar ministerie tegen de beklaagde tegen "het vonnis".

**1.3** Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, op:

- 26 oktober 2021 door de advocaat van de beklaagden en
- 28 oktober 2021 door het openbaar ministerie ten aanzien van de beklaagden en
- 3 januari 2022 door de advocaat van de beklaagde
- 11 januari 2022 door het openbaar ministerie ten aanzien van de beklaagde

**1.4** Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 22 april 2022 in het Nederlands:

- de beklaagden en in hun middelen van verdediging, bijgestaan door meester advocaat met kantoor te



- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van advocaat-  
generaal.

Hoewel regelmatig gedagvaard om te verschijnen voor het hof, was de beklaagde niet aanwezig en werd hij ook niet vertegenwoordigd door een advocaat. De procedure voor het hof verliep voor hem dus bij verstek.

**2.1** Alle verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 4 oktober 2021 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan.

Ook de verzoekschriften of grievenformulieren werden tijdig ingediend.

**2.2** Het door de advocaat van de beklaagden en ingediende grievenformulier bevat een nauwkeurig bepaalde grief over de schuld (met name aan de telastleggingen E.1 en E.2) en de straf. De grief over de procedure is daarentegen niet nauwkeurig: deze grief is beperkt tot de aankruising van de rubriek “*Procedure*” met de vermelding dat “*alle voorbehoud wordt geformuleerd*”. De onnauwkeurigheid van deze grief doet geen afbreuk aan de ontvankelijkheid van het hoger beroep van de beklaagden.

In het voor de beklaagde ingediende grievenformulier omschreef diens advocaat een nauwkeurig bepaalde grief over de schuld (de schuld aan de telastleggingen A, B, C, D.1, D.2, E.1, F en G) en de straf, met inbegrip van het exploitatieverbod.

Ook de door het openbaar ministerie ten aanzien van de drie beklaagden ingediende grievenformulieren omschrijven nauwkeurig de tegen het vonnis ingebrachte grieven, namelijk telkens met betrekking tot de door de eerste rechter opgelegde straffen, die te laag zouden zijn.

**2.3** Alle hoger beroepen zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van deze bepaling op te werpen.

**3.** De eerste rechter vatte de feiten oordeelkundig samen als volgt:

*“3. De tweede beklaagde is landbouwer te Hij nam het bedrijf van zijn vader, de derde  
beklaagde over. De vader hielp verder mee op de boerderij. Zij hebben 200 stuks melkvee, 150  
zoogkoeien en jongvee en bewerken 175 ha.*

*De eerste beklaagde is landbouwer te*

4. Toezichthouders van de Mestbank stelden op 7 januari 2019 op het bedrijf van de eerste beklagde vast dat de mestkelder overliep en de mestsappen geloosd werden. De mestopslag gebeurde in strijd met VLAREM. De beklagde protesteerde tegen de controle en zou geen stappen zetten om zich in regel te stellen.

Op 15 januari 2019 werden bestuurlijke maatregelen opgelegd. De beklagde moest tegen 21 januari het niveau in de mestkelders verminderen, maatregelen nemen tegen het lozen van mestsappen, de opslagplaats aanpassen conform VLAREM (tegen 7 juli 2019), voor 1 maart 2019 geen enkele mest meer aanvoeren en elke mestafvoer 24 u op voorhand melden en mits een geldige mestanalyse.

Toen de toezichthouders van de Mestbank op 28 januari 2019 samen met de lokale politie een hercontrole wensten te doen heeft de beklagde dat verhinderd.

Tijdens een nieuwe controle op 27 februari 2019 werd vastgesteld dat 2 van de 5 opgelegde maatregelen niet werden nageleefd.

Er werd een nieuwe bestuurlijke maatregel opgelegd. Op 25 juli 2019 werd vastgesteld dat ook deze bestuurlijke maatregel niet werd nageleefd. Naar aanleiding van deze vaststellingen werd op 27 juli 2019 een nieuwe bestuurlijke maatregel opgelegd.

Het bedrijf kreeg geen omgevingsvergunning meer van de deputatie en is dus onvergund.

5. Op 12 november 2019 controleerden toezichthouders van de Mestbank de naleving van de verplichte teeltvrije zone van 1 meter vanaf de bovenste rand van het talud van waterlopen.

Op een perceel naast de (geklasseerde waterloop van tweede categorie) waarop aardappelen geteeld werden was geen teeltvrije zone van 1 meter aanwezig.

Het perceel werd van 1 januari 2019 tot 21 april 2019 geregistreerd als perceel 8 op naam van en van 22 april 2019 tot 31 december 2019 als perceel op naam van en

verklaarde dat het perceel eigendom is van naar dat hij en zijn zoon het gebruikten voor aardappelteelt. deed het ploegen, klaarleggen en aanaarden van de aardappelen. Hij benadrukte dat het altijd is die het ploegwerk doet en dat hij dus verantwoordelijk is voor de inbreuk.

hield voor dat er wel een teeltvrije zone is van 1 meter. Hij verklaarde ook dat hij niet verantwoordelijk is voor het planten van de aardappelen.

6. Op 25 november 2019 stelden de toezichthouders vast dat op perceel 11 van en over een lengte van 84 meter geen teeltvrije zone van 1 meter was. Op perceel 15 was dat zelfs over een lengte van 349 meter. De percelen liggen eveneens langs de Tijdens zijn verhoor verklaarde dat hij de grond bewerkt had.

7. beschikt sinds 15 september 2019 niet meer over een geldige omgevingsvergunning. Op 2 december 2019 stelde de omgevingsinspectie vast dat er op het landbouwbedrijf aan de nog diverse vergunningsplichtige en meldingsplichtige activiteiten aan de gang zijn.



8. In het kader van een onderzoek naar de gronden van \_\_\_\_\_ werden een aantal percelen die op zijn naam geregistreerd staan onderzocht. Op 10 april 2020 stelde de Mestbank vast dat op een perceel aan de \_\_\_\_\_ dat op naam staat van \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ recent kunstmest gestrooid werd over een lengte van 58 meter en dit tot aan de rand van de \_\_\_\_\_

4.1 Op 7 januari 2019 stelden toezichthouders werkzaam bij de Mestbank – Vlaamse Landmaatschappij Regio West vast dat de mestkelder van de melkveestal van de beklagde \_\_\_\_\_ overliep. Het bedrijf van de beklagde is gelegen in \_\_\_\_\_ aan de \_\_\_\_\_ De mest stond in de stal tot boven de rooster en buiten de stal stroomden de uitzuigpunten over. \_\_\_\_\_ hield geen dieren meer, maar aanvaardde eind 2018 zowel mengmest als vaste mest van derden. Omdat er geen mest mocht uitgereden worden, werd alle mest opgeslagen op het bedrijf. Door het overlopen van de mestkelder konden er meststoffen in het oppervlaktewater en de afvoer voor regenwater terechtkomen.

Daarnaast sloeg deze beklagde ook een grote hoeveelheid vaste dierlijke mest op het bedrijf op. Ook deze mest werd aangevoerd van andere bedrijven. De toezichthouders constateerden dat de mest lag opgeslagen in sleufsilos bedoeld voor de opslag van groenvoeders. Er waren geen drie mestdichte muren voorzien en de mestsappen werden niet opgevangen in een afgesloten citerne. De mestsappen stroomden enerzijds af naar een open opvangput, gelegen vóór de mestopslag, die diende voor de afvoer van regenwater van de bedrijfsterreinen. Anderzijds stroomden er ook mestsappen af naar de rand van de betonverharding waar er een opening in de grond was. Deze opening was bedoeld voor de afvoer van regenwater afkomstig van de betonverharding. De opslag gebeurde dus met miskennis van de vereisten voorzien door artikel 5.9.2.2. Vlare II.

De vaststellingen van de toezichthouders die overigens gelden tot het bewijs van het tegendeel (art. 16.3.25 Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid), worden geïllustreerd door foto's (p. 3, 30, 35 e.v. strafdossier, OK 1).

De telastleggingen A en B zijn bewezen.

4.2 Naar aanleiding van de vaststellingen op 7 januari 2019 wilden de toezichthouders op 28 januari 2019 een hercontrole uitvoeren in aanwezigheid van de lokale politie \_\_\_\_\_ verhinderde deze controle (p. 3 strafdossier, OK 1).

De schuld van deze beklagde aan de telastlegging C staat vast.

4.3 De toezichthouders legden \_\_\_\_\_ op 14 januari 2019 de volgende bestuurlijke maatregelen op (p. 24 strafdossier, OK 1):



- het niveau van de mest in de mestkelder van de rundveestal onmiddellijk en uiterlijk op 21 januari 2019 doen dalen zodat het risico op afstromen van de mengmest uit de mestkelder verdwijnt;
- onmiddellijk en uiterlijk op 21 januari 2019 de nodige maatregelen nemen om te vermijden dat de mestsappen van de vaste mestopslag nog verder geloosd worden;
- aanpassingen aan de opslag voor vaste mest uitvoeren zodoende dat deze voldoet aan de bepalingen van het Vlarem voor 7 juli 2019;
- het opgelegde aanvoerverbod van de Mestbank respecteren en dus voor 1 maart 2019 geen enkele vorm van mest aanvoeren naar het bedrijf;
- alle afvoer van dierlijke mest (ook naar eigen gronden) moet gebeuren met een geldige mestanalyse en moet 24 uren op voorhand gemeld worden aan de Mestbank.

voerde geen procedure tot opheffing van de maatregelen en stelde geen beroep tegen de maatregelen in.

Bij een hercontrole op 27 februari 2019 bleek de beklagde de eerste twee maatregelen te hebben nageleefd.

Wat de vierde maatregel betreft, toonde nazicht van de databank van de Mestbank aan dat hij na het opleggen van de maatregel nog mest heeft aanvaard. Meer bepaald aanvaardde hij effluent digestaat. Alle mestafzetdocumenten vermeldden dat de mest onmiddellijk werd uitgereden. Daarnaast aanvaardde hij ook vaste rundermest, die hij volgens het mestafzetdocument opsloeg op de kopakker van het perceel (p. 5 en 83 strafdossier, OK 1).

In verband met de vijfde maatregel merkten de toezichthouders op dat de documenten die werden opgemaakt voor de afvoer van dierlijke mest geen analyseresultaat vermeldden. Telkens werd het document opgemaakt met de standaardwaarden. Bovendien werden alle documenten op de dag van het transport zelf opgemaakt en niet 24 uren op voorhand, zoals gevraagd in de maatregel (p. 5 en 83 strafdossier, OK 1).

De telastlegging D.1 is bewezen, met dien verstande dat de woorden "*door geen aanpassingen te hebben uitgevoerd aan de opslag voor vaste mest*" moeten worden geschrapt. De beklagde had voor de uitvoering van de derde maatregel de tijd tot 7 juli 2019, zodat de vaststelling dat hij deze maatregel op 27 februari 2019 nog niet had uitgevoerd, geen strafrechtelijk sanctioneerbare inbreuk vormt. Het hof verbetert de telastlegging D.1 dan ook in die zin. Telkens het hof het hierna heeft over de telastlegging D.1, betreft het deze zoals hier verbeterd.

**4.4** Omdat de beklagde de eerder opgelegde bestuurlijke maatregelen nog niet integraal had nageleefd, legde de Vlaamse Landmaatschappij op 14 maart 2019 nieuwe bestuurlijke maatregelen op, luidend als volgt (p. 49 strafdossier, OK 1):



- alle afvoer van dierlijke mest (ook naar eigen gronden) moet gebeuren met een geldige mestanalyse;
- alle aan- en afvoer van dierlijke mest in 2019 (ook naar eigen gronden) dient te gebeuren door een erkend mestvoerder, met de opmaak van mestafzetdocumenten en gebruik van het AGR-GPS-systeem;
- in 2019 geen mest laten aanvoeren met de hoedanigheid van afnemer “vaste opslag op de exploitatie”, tenzij de beklaagde aan de toezichthouders kan aantonen dat er voldoende plaats is in de mestkelder of dat de opslag van vaste mest conform de Vlaamse bepalingen kan gebeuren.

Nazicht op 25 juli 2019 van de afvoerdocumenten opgemaakt na het opleggen van de bestuurlijke maatregel, leerde dat de afvoer van dierlijke mest telkens gebeurde met de standaardwaarde, dus niet met analysewaarden (p. 4 strafdossier, OK 2).

Op 7 januari 2019 stelden de toezichthouders vast dat de beklaagde 2.774 m<sup>3</sup> rundermengmest had opgeslagen. Volgens de mesttransportdocumenten werd enerzijds 885 ton rundermengmest afgevoerd en anderzijds 125 ton rundermengmest aangevoerd naar de opslag. Volgens de aan- en afvoerdocumenten had er op 25 juli 2019 2.014 ton rundermengmest in de opslagplaats aanwezig moeten zijn. Volgens de op die datum uitgevoerde meting was er slechts 1.003,4 ton rundermengmest aanwezig, wat impliceert dat de beklaagde ongeveer 1.010,6 ton mest afvoerde zonder opmaak van mestafzetdocumenten (p. 4 en 5 strafdossier, OK 2).

De beklaagde stockeerde in de periode van 14 maart 2019 tot 25 juli 2019 opnieuw mengmest in de opslagplaats, zonder de toezichthouders eerst op de hoogte te brengen (p. 5 strafdossier, OK 2).

Hieruit volgt dat de beklaagde ook de op 14 maart 2019 opgelegde bestuurlijke maatregelen naast zich neerlegde. De telastlegging D.2 is eveneens bewezen, met dien verstande dat de aanvangsdatum van de incriminatieperiode moet worden verbeterd naar “14 maart 2019”, nu de tweede reeks bestuurlijke maatregelen pas op die datum werden opgelegd. Telkens het hof het hierna heeft over de telastlegging D.2, bedoelt het deze zoals hier verbeterd.

4.5 Op 12 november 2019 controleerden twee toezichthouders bij de Mestbank een perceel eigendom van \_\_\_\_\_ gelegen te \_\_\_\_\_ op de naleving van de verplichte teeltvrije zone van een meter naast waterlopen. Het ging om het perceel gelegen langs de \_\_\_\_\_, een geklasseerde waterloop. Binnen de teeltvrije zone was de grond toch bewerkt: er werden aardappelen op geteeld (p. 3 en 4 strafdossier, OK 3). De gemiddelde breedte van de aanwezige teeltvrije zone was slechts 0,4 meter. De totale lengte waarover de inbreuk werd gepleegd, 1.160 meter.



verklaarde op 23 januari 2020 (p. 13 strafdossier, OK 3) dat hij en zijn zoon het stuk grond gebruikten voor het telen van aardappelen. Het ploegen, klaarleggen en aanaarden van de aardappelen gebeurde door

Op de rechtszitting voor het hof stelden en dat zij de aardappelen plantten, nadat het terrein had voorbereid en geploegd. Voor de eerste rechter verklaarde dat hij en zijn zoon de opdrachtgevers waren (p. 9 bestreden vonnis).

Hieruit volgt dat elk van de beklagden dader, minstens mededader is van de telastlegging E.1.

Een controle op 25 november 2019 toonde aan dat en ook op twee andere, door hen geëxploiteerde percelen de teeltvrije zone van een meter niet hadden gerespecteerd. De foto's op pagina 7 en 8 van het strafdossier (OK 4) illustreren dit.

en zijn beiden schuldig aan de telastlegging E.2.

In tegenstelling tot wat de telastleggingen E.1 en E.2 vermelden, zijn de feiten niet strafbaar gesteld door artikel 16.6.1., § 2, 1° Decreet algemene bepalingen milieubeleid, maar door artikel 16.6.1, § 1, eerste lid van datzelfde decreet.

**4.6** Op 2 december 2019 begaf de toezichthouder zich ambtshalve naar het landbouwbedrijf van in Volgens de gegevens van de toezichthouder beschikte het bedrijf sinds 15 september 2019 niet meer over een geldige omgevingsvergunning. De op 15 september 2016 verleende vergunning voor de rundveehouderij was immers slechts drie jaar geldig.

Bij de rondgang stelde de toezichthouder vast dat de beklagde meer dan 200 m<sup>3</sup> stro opsloeg in twee stallen (p. 3 strafdossier, OK 5). Dergelijke opslag is volgens bijlage 1 van Vlarem II een activiteit van de tweede klasse en vergunningsplichtig (rubriek 19.6 Vlarem II), terwijl de beklagde hiervoor niet over een vergunning beschikte.

Daarnaast oefende de beklagde de volgende meldingsplichtige activiteiten uit (activiteiten van de derde klasse):

- de opslag van twee tanks met respectief 1.000 en 1.600 liter propaan (rubriek 17.1.2.2. Vlarem II);
- het gebruik van een dubbelwandige bovengrondse mazouttank van 2.480 liter, met bijhorende verdeelinstallatie (verdeelpomp) (rubriek 17.3.2.1.1. en 6.5 Vlarem II);
- de opslag van 3.574 m<sup>3</sup> mengmest in mestkelders (rubriek 28.2 Vlarem II);
- het stallen van minstens zes bedrijfsvoertuigen (rubriek 15.1 Vlarem II).



De beklagde meldde deze activiteiten niet (p. 3 strafdossier, OK 5).

De feiten van de telastlegging F zijn dus bewezen, met dien verstande dat ze moeten worden gekwalificeerd als volgt:

*“F.1 buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1., § 1, tweede lid Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, zonder omgevingsvergunning een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd of veranderd, **namelijk** een inrichting klasse 2:*

Rubriek 19.6 Vlarem II

*opslagplaatsen van hout (hout, houtschors, riet, vlas (houtachtig gedeelte), stro of soortgelijke producten), met uitzondering van de opslagplaatsen, vermeld in rubriek 48 [...], met een capaciteit van:*

*2° als de inrichting volledig of gedeeltelijk is gelegen in een ander gebied dan industriegebied c. meer dan 200 m<sup>3</sup> in een lokaal*

**meer bepaald** 200 m<sup>3</sup> stro te hebben opgeslagen

te in de periode van 15 september 2019 tot en met 17 december 2020  
door

*(art. 5.2.1. §§ 3, 4 en 6 lid 1, en 16.6.1. § 1 lid 1 Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid; art. 5, 1°, c), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)*

*F.2 buiten de gevallen bedoeld in artikel 16.6.1., § 1, tweede lid Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, een inrichting die behoort of na de geplande verandering blijft behoren tot de derde klasse, te hebben geëxploiteerd zonder daarvan vooraf melding te hebben gedaan, **meer bepaald:***

Rubriek 17.1.2.2. Vlarem II

*opslagplaatsen voor gevaarlijke gassen in vaste reservoirs, uitgezonderd de opslagplaatsen van drukvaten die deel uitmaken van compressoren, en uitgezonderd buffervaten (reserve aan koelmiddel in een opslagtank waarvan de afnameleiding afgesloten is van het koelcircuit, is wel ingedeeld), met een gezamenlijk waterinhoudsvermogen*

*1° tot en met 3000 liter*

**meer bepaald** door twee tanks van respectievelijk 1.000 l propaan en 1.600 l propaan te hebben opgeslagen





Rubriek 17.3.2.1.1. Vlarem II

gasolie, diesel, lichte stookolie en gelijkaardige vloeistoffen met een vlampunt  $\geq 55$  °C met een gezamenlijke opslagcapaciteit van

1° b) 100 kg tot en met 20 ton voor andere inrichtingen dan de inrichtingen, vermeld in punt a

**meer bepaald** niet te hebben gemeld aan de bevoegde gemeentediensten van één dubbelwandige bovengrondse mazouttank van 2480 l

Rubriek 6.5 Vlarem II

brandstofverdeelinstallaties voor motorvoertuigen, namelijk installaties voor het vullen van brandstoftanks van motorvoertuigen met vloeibare koolwaterstoffen, bestemd voor de voeding van de erop geïnstalleerde motor(en):

1° inrichtingen met maximaal 2 verdeelslangen

**meer bepaald** door een verdeelpomp aan de bovengrondse mazouttank te hebben geplaatst zonder naleving van de meldingsplicht

Rubriek 28.2 Vlarem II

opslagplaats van dierlijke mest [...]:

c) in een agrarisch gebied

1° van 10 m<sup>3</sup> tot en met 5000 m<sup>3</sup>

**meer bepaald** ca 3574 m<sup>3</sup> mengmest in de mestkelder te hebben opgeslagen

Rubriek 15.1 Vlarem II

Al dan niet overdekte ruimte waarin de volgende voertuigen gestald worden:

1° 3 tot en met 25 motorvoertuigen of aanhangwagens, die geen personenwagens, bromfietsen, motorfietsen of voertuigen zoals gedefinieerd in artikel 3, 73°, van de spoorcodex van 30 augustus 2013 zijn

**meer bepaald** door minstens zes bedrijfsvoertuigen te hebben gestald

(art. 5.2.1. §§ 3, 4 en 6, eerste lid, en 16.6.1., § 1, eerste lid Decreet 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid; art. 5, 1°, c), en 6, eerste lid Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 15 september 2019 tot en met 17 december 2020 (St.2-3

OK 5)

door

(art. 5.2.1. §§ 3, 4 en 6, tweede lid, en 16.6.1., § 1, eerste lid Decreet 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid; art. 5, 2°, b), en 6, tweede lid Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)



te in de periode van 15 september 2019 tot en met 17 december 2020  
door

Deze verbetering verandert de aanhangig gemaakte feiten niet en voegt er geen feiten aan toe. Het is op de zo verbeterde telastlegging dat de tegenspraak betrekking had. Telkens het hof hierna verwijst naar de telastleggingen F.1 en F.2, betreft het de oorspronkelijke telastlegging F, zoals hier verbeterd.

**4.7** Op 10 april 2020 controleerden twee toezichthouders bij de Mestbank een perceel grond gelegen in de in in gebruik bij landbouwer die het op zijn beurt verpachtte aan de beklagde Ze stelden vast dat het perceel recent werd bemest. Op bepaalde plaatsen waren nog duidelijk kunstmestkorrels te zien. Door het perceel stroomt de Over een lengte van 58 meter werden de kunstmestkorrels tot aan de rand van de waterloop gestrooid. Artikel 21 Decreet van 22 december 2006 houdende de bescherming van water tegen de verontreiniging door nitraten uit agrarische bronnen schrijft voor dat bij bemesting een afstand van vijf meter vanaf de bovenste rand van een waterloop moet worden gerespecteerd.

De schuld van de beklagde aan de telastlegging G staat dan ook vast. Ten onrechte hield hij de toezichthouders voor dat hij geen kunstmest op het perceel strooide, maar kalk. De toezichthouders testten de korrels op de aanwezigheid van nitraat en konden een duidelijke verkleuring van de teststrip waarnemen. Het is eveneens ongeloofwaardig dat de korrels afkomstig zouden zijn van een buurman met wie in onmin leefde, die doelbewust de kunstmest strooide en vervolgens de Mestbank contacteerde om vaststellingen te doen. De toezichthouders gingen niet langs naar aanleiding van een klacht. Het is bovendien volstrekt onaannemelijk dat een buurman kunstmest zou strooien op het perceel van de beklagde om er daarna op te rekenen dat er toezichthouders zouden langsgaan zonder dat hij klacht had ingediend.

**5.1** De voor de beklagden en bewezen verklaarde telastleggingen zijn voor elk van hen telkens de opeenvolgende en voortgezette uiting van eenzelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen telkens slechts een straf moet worden opgelegd (art. 65, eerste lid Strafwetboek).

**5.2** De eerste rechter overwoog bij de straftoemeting voor terecht:

*“De eerste beklagde exploiteerde zonder (...) omgevingsvergunning en de bedrijfsvoering gebeurde op een milieuhygiënisch onverantwoorde wijze en was oorzaak van verontreiniging. Hij verzette zich tegen de inspectie en leefde de opgelegde bestuurlijke maatregelen niet na.*

*Door het lozen van mest en het niet naleven van de teeltvrije en bemestingsvrije zones langsheen waterlopen komen stikstof en fosfaten in het oppervlaktewater terecht. De kwaliteit ervan wordt ernstig aangetast en de verwezenlijking van de Nitraatrichtlijn en de drinkwatervoorziening komen daardoor in het gedrang.*



*De teeltvrije zone en de niet-bemestingzone (...) langsheen waterlopen zijn belangrijk voor de waterkwaliteit.*

*Het rapport 'Nutriënten in oppervlaktewater in landbouwgebied, resultaten MAP-meetnet 2018-2019' van de Vlaamse Milieumaatschappij beschrijft de meetresultaten voor nitraat en fosfaat in het MAP-meetnet oppervlaktewater. Daaruit blijkt dat de Vlaamse beken en rivieren opnieuw sterker vervuild zijn door nitraten en fosfaten. De toestand verslechtert in plaats van te verbeteren.*

*Ook uit het recente Mestrapport 2020 van de Vlaamse Landmaatschappij blijkt dat de waterkwaliteit in landbouwgebied achteruitgaat. Daarin staat:*

*'Halverwege het 6de mestactieprogramma (MAP 6) zijn we verder verwijderd van de waterkwaliteitsdoelstellingen dan bij de start. Aan de basis van die ongunstige evolutie liggen de bemestingspraktijken. Om de Europese waterkwaliteitsdoelstellingen op termijn te realiseren, moeten de bemestingspraktijken dringend duurzamer worden. Daarbij moeten landbouwers meer rekening houden met de veranderende weersomstandigheden.*

*Waterkwaliteit in landbouwgebied gaat achteruit*

*Uit de meest recente cijfers van de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) in het Mestrapport 2020 blijkt dat de kwaliteit van het oppervlaktewater in landbouwgebied achteruit gaat. Al drie winterjaren op rij ligt het percentage meetpunten met een overschrijding van de drempelwaarde van 50 mg nitraat per liter ruim boven de 20%. Waar MAP 6 een verbetering van minstens 4 mg nitraat per liter voorop stelt tegen 2022 in gebieden met een ongunstige waterkwaliteit, stellen we in 2020 een verslechtering van 4 mg nitraat per liter vast in die gebieden. Ook blijkt dat voor 23% van het landbouwgebied de nitraatgehalten in het grondwater onvoldoende dalen. Halverwege MAP 6 liggen de waterkwaliteitsdoelstellingen verder af dan bij de start.'*

*[Mestrapport 2020.pdf \(vito.be\)](#)*

*In de bedrijfsvoering van de eerste beklagde was er duidelijk een structureel tekort aan aandacht voor het leefmilieu. (...)"*

heeft een zeer ongunstig strafrechtelijk verleden. Hij werd al meerdere keren tot vrij langdurige gevangenisstraffen veroordeeld voor geweldsdelicten. Daarnaast werd hij veroordeeld voor inbreuken op de hormonenwetgeving en voor inbreuken op de stedenbouwwetgeving. Hij kan geen gewoon uitstel meer genieten. De eerder aan deze beklagde opgelegde straffen hadden geen ontradend effect.

In die omstandigheden zijn de door de eerste rechter opgelegde gevangenisstraf van een jaar en geldboete van 5.000 euro passend en noodzakelijk als maatschappelijke reactie, en om hem te doen inzien dat de door hem gepleegde misdrijven absoluut onaanvaardbaar zijn.

Nu de bewezen misdrijven dateren van na 31 december 2016, verhoogde de eerste de rechter de geldboete correct met 70 deciemmen.

De door de eerste rechter opgelegde vervangende gevangenisstraf spoort de beklagde er voldoende toe aan de geldboete te betalen.



**5.3** heeft nog een blanco strafregister. Zijn rol in de voor hem bewezen verklaarde feiten was eerder beperkt. Een veroordeling tot een straf zou voor deze beklaagde disproportioneel zijn en zijn sociale reclassering in het gedrang brengen. Voor hem volstaat de gunst van de opschorting als terechtwijzing. Hij voldoet daarvoor aan de wettelijke voorwaarden, nu hij nog niet veroordeeld is tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis Strafwetboek, en bovendien is het feit niet van die aard dat het gestraft moet worden met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf.

Een proeftermijn van drie jaar volstaat.

**5.4** De correctionele rechtbank te Gent veroordeelde tot een geldboete van 3.000 Bef, deels met uitstel, voor inbreuken op hormonenwetgeving. Ook het hof van beroep te Gent veroordeelde deze beklaagde al tot een geldboete, onder meer voor inbreuken op de wetgeving met betrekking tot verdovende middelen. Beide veroordelingen dateren wel van geruime tijd geleden. Daarnaast werd hij een keer veroordeeld voor een verkeersmisdrijf.

De voor de beklaagde bewezen misdrijven, net als zijn eerdere veroordelingen, getuigen van een eerder gebrekkig normbesef. Het hof gaat daarom niet in op zijn vraag om hem de gunst van de opschorting te verlenen.

De hierna bepaalde effectieve geldboete is een voor deze beklaagde passende en noodzakelijke straf, die hem ertoe zal aanzetten voortaan geen dergelijke misdrijven meer te plegen. De gunst van de opschorting of de gunst van het uitstel zouden dit doel niet bereiken. De effectieve geldboete heeft bovendien niet de sociale declassering van de beklaagde tot gevolg en zal zijn sociale reclassering niet belemmeren.

Het hof verhoogt de geldboete met 70 deciemmen. De hierna bepaalde vervangende gevangenisstraf zet de beklaagde er voldoende toe aan om de geldboete te betalen.

**6.** De beklaagden zijn hoofdelijk gehouden tot de kosten, in de beide aanleggen aan de zijde van het openbaar ministerie begroot zoals hierna bepaald. Al deze kosten zijn ondeelbaar veroorzaakt door de voor elk van hen bewezen verklaarde telastlegging E.1.

De kosten veroorzaakt door het verstek van zijn uitsluitend te zijne laste.  
Het verstek is aan hem te wijten.

Het hof veroordeelt de beklaagden en als veroordeelden tot een correctionele hoofdstraf elk tot het betalen van de bijdrage van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere



bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 deciem tot telkens 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten.

Met toepassing van artikel 91 koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken veroordeelt het hof elke beklaagde tot de vaste vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure, die geïndexeerd 52,42 euro bedraagt. Met toepassing van diezelfde bepaling verhoogt het hof de kosten met 10 %.

Overeenkomstig artikel 4, § 3 en artikel 5, § 1 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, veroordeelt het hof elke beklaagde ook tot het betalen van een bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, die sinds 1 december 2021 na indexatie 22 euro bedraagt.

**7.** De eerste rechter legde de beklaagde \_\_\_\_\_ terecht een exploitatieverbod op met toepassing van artikel 16.6.5. Decreet algemene bepalingen milieubeleid.

Het exploitatieverbod is een veiligheidsmaatregel en geen straf.

De eerste rechter overwoog pertinent dat de beklaagde niet over een omgevingsvergunning beschikt. De uitbating van de inrichting die aan de oorsprong ligt van de milieumisdrijven veroorzaakte schade aan het milieu. De verdere uitbating brengt dan ook een daadwerkelijk gevaar voor de mens en het milieu mee. Ter bescherming daarvan moet daaraan een einde worden gesteld, zolang de beklaagde niet over een omgevingsvergunning beschikt en niet alle maatregelen heeft genomen om de voorwaarden van deze vergunning na te leven.

Het hof bevestigt de door de eerste rechter aan het exploitatieverbod gekoppelde dwangsom van 250 euro per dag bij overtreding van dit verbod. Het openbaar ministerie vorderde ook voor het hof nog het opleggen van een dwangsom. De beklaagde toonde zich manifest onwillig om de milieuwetgeving na te leven.

**8.** Het hof bevestigt de beslissing van de eerste rechter om de burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden (art. 4 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering).

#### **Toegepaste wetsartikelen:**

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

#### **Beslissing van het hof:**

**Het hof,**

rechtsprekend bij verstek voor de beklaagde  
overige partijen,

en op tegenspraak voor de

**verklaart** de beroepen ontvankelijk en beslist over de grond ervan:

**bevestigt** het beroepen vonnis in de beslissing tot het aanhouden van de burgerlijke belangen;

**wijzigt** het beroepen vonnis **als volgt**:

**op strafgebied:**

verbetert de telastleggingen D.1, D.2 en F zoals hoger vermeld in randnummers 4.3, 4.4 en 4.6 van dit arrest;

verklaart de beklaagde schuldig aan de telastleggingen A, B, C, D.1 en D.2 (zoals verbeterd), E.1, F.1 en F.2 (zoals verbeterd), en G;

veroordeelt de beklaagde voor deze telastleggingen samen tot een gevangenisstraf van een jaar en een geldboete van 5.000 euro, vermeerderd met 70 deciem en zo gebracht op 40.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;

verklaart de beklaagde schuldig aan de telastleggingen E.1 en E.2;

gelast voor de beklaagde voor de telastleggingen E.1 en E.2 de **opschorting** van de uitspraak van de veroordeling voor een proeftermijn van drie jaar;

verklaart de beklaagde schuldig aan de telastleggingen E.1 en E.2;

veroordeelt de beklaagde voor de telastleggingen E.1 en E.2 samen tot een geldboete van 500 euro, vermeerderd met 70 deciem en zo gebracht op 4.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;

veroordeelt de beklaagden en elk tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 deciem en zo gebracht op telkens 200 euro als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagden en elk tot betaling van een bedrag van 52,42 euro als vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure;



veroordeelt de beklaagden \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ elk tot betaling van een bijdrage van 22 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

veroordeelt de beklaagden \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ hoofdelijk tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie opnieuw begroot op 86,96 euro in eerste aanleg en op 192,35 euro in beroep;

veroordeelt (enkel) de beklaagde \_\_\_\_\_ tot betaling van de kosten van de strafvordering in eerste aanleg, verbonden aan zijn verstek en begroot op 83,12 euro;

**wat betreft het exploitatieverbod:**

legt aan de beklaagde \_\_\_\_\_ het verbod op om de inrichting aan de \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ te exploiteren zolang hij niet over de vereiste omgevingsvergunning beschikt en maatregelen heeft genomen om alle voorwaarden daarvan na te leven en milieuschade en hinder te voorkomen;

en dit onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag dat de beklaagde dit verbod overtreedt.



Kosten eerste aanleg:	
Dagv. beklagden:	€ 79,05
+ 10 %:	€ 7,91
	<hr/>
Totaal:	<b>€ 86,96</b>

Kosten eerste aanleg t.l.v. :	
Betekening verstek:	€ 27,56
	€ 48,00
	<hr/>
	€ 75,56
+ 10 %:	€ 7,56
	<hr/>
Totaal:	<b>€ 83,12</b>

Kosten beroep:	
Afschrift vonnis:	€ 48,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht ber. bekl.:	€ 35,00
Dagv. en	€ 57,24
Dagv. :	€ 28,62
	<hr/>
	€ 174,86
+ 10 %:	€ 17,49
	<hr/>
Totaal :	<b>€ 192,35</b>

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren en in openbare rechtszitting van **24 juni 2022** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter in aanwezigheid van advocaat-generaal, met bijstand van griffier

