

10 e Kamer

Nr. 15/06
VAN HILT PARKET

Nr. 15/06
VAN HILT ARREST

24 april 2008

Het hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

not. BG 66.16.2328/96 van het Openbaar Ministerie tegen:

1.Nr. _____, zonder beroep, geb. te _____
op _____, won. te _____

2.Nr. _____, zonder beroep, geb. te _____
op _____, won. te _____

Gedaagd om:

De eerste en de tweede:

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;

A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1, 45 § 4, 64 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondgebied of hoe dan ook inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of

een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

- 1 door op het terrein , gelegen te _____ ten
kadaster gekend onder _____ in eigendom
toebehorende aan _____
(beschrijving inbreuk) het oprichten van
- een duivenhok boven een bestaande garage
- twee hokken langs straatzijde

te _____ op oktober 1996 :

2. en de sub 1 omschreven toestand in stand gehouden te hebben tot
in de periode gaande van oktober 1996 tot en met
24.03 1997 ;

B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken), in casu:

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1
door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand
te _____ in de periode gaande van 25.03.1997 tot en met
30.04.2000,

C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu :

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1
door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand
te _____ vanaf 01.05.2000 tot de uitvaardiging van het bevel tot
dagvaarding, zijnde 27.06.2002

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge van 22 november 2005, 15^{de} kamer, rechtdoende op tegenspraak, werd als volgt beslist met de hierna onder 2 vermelde verbeteringen van de telastleggingen:

Verklaart de strafvordering vervallen door verjaring voor wat betreft de telastlegging A1.

Stelt vast dat, ingevolge artikel 7 van het Decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft en rekening houdende met het arrest van het Arbitragehof nr. de aan de beklaagden ten laste gelegde feiten sub A2, B en C niet langer kunnen worden bestraft

Spreekt beklaagden derhalve vrij aangaande de telastlegging A2, B en C en ontslaat hen dienaangaande van iedere verdere rechtsvervolgning zonder kosten

Stelt vast dat de herstellvordering niet werd ingesteld voorafgaandelijk aan de verjaring voor wat betreft het feit sub A1.

Wijst de herstellvordering af als ongegrond voor zover deze betrekking heeft op de tenlasteleggingen A2 B en C.

Legt de kosten van het geding ten bedrage van € 57,24 ten laste van de staat.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op 28 november 2005 door het openbaar ministerie.

* * *

Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 20 maart 2008 in het Nederlands:

de beklaagden in hun middelen van verdediging bij monde van meester advocaat aan de balie te

het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van
substituut-procureur-generaal

1. Het hoger beroep werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld, het is ontvankelijk.

2. In de telastlegging A diene de woorden "*zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1^o, 2^o, 3^o en 5^o lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 27 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997)*" te worden weggelaten.

In onderdeel 1 van deze telastlegging dient in de tijdsbepaling het woord "*op*" te worden vervangen door "*in*" zodat er dient te worden gelezen "*te* *in oktober 1996*"

In onderdeel 2 van deze telastlegging dient de tijdsbepaling te worden verbeterd als volgt: "in de periode van 1 november 1996 tot en met 24 maart 1997".

Vorder heeft de eerste rechter terecht

- in de telastlegging A de verwijzing naar het derde lid van artikel 64 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw,

- in de telastlegging A.2, B en C de verwijzing naar artikel 146-9° lid van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, en

- in de telastlegging B de verwijzing naar het derde lid van artikel 66 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996,

weggelaten.

Elk van de aldus verbeterde telastleggingen heeft betrekking op hetzelfde feit als datgene dat er in de oorspronkelijke dagvaarding aan ten grondslag ligt en de beklaagden hebben er zich op verdedigd.

3. Het onder de verbeterde telastlegging A.1 te last gelegde feit maakt thans een inbreuk uit op artikel 99 § 1-1°, strafbaar gesteld door de artikelen 146 eerste lid, 1°, derde en vierde lid, 147 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. 8 juni 1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999, 26 april 2000, 13 juli 2001, 8 maart 2002, 19 juli 2002, 4 juni 2003, 21 november 2003, 7 mei 2004, 22 april 2005 en 10 maart 2006, hierna genoemd DORO

Met betrekking tot de verbeterde telastleggingen A.2, B en C is het zo dat het artikel 146, derde lid DORO, zoals gewijzigd door artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft, in de mate dat het niet vernietigd werd door het Grondwettelijk Hof bij arrest nr. van 19 januari 2005, bepaalt dat het misdrijf van in stand houden van inbreuken bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° nog slechts strafbaar is voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik gelogen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden. Deze bepaling trad in werking op 22 augustus 2003. Ingevolge artikel 2 lid 2 van het Strafwetboek dient van deze mildere strafwet ter zake toepassing te worden gemaakt.

Het onder A.2, B en C te last gelegde misdrijf van in stand houden is in casu niet langer strafbaar. De handelingen en werken zijn immers volgens het gewestplan vastgesteld bij koninklijk besluit van 26 januari 1977, gelegen in een woongebied, geen ruimtelijk kwetsbaar gebied in de zin van artikel 146, vierde lid DORO. De opheffing van het strafbaar karakter van het te last gelegde misdrijf van in stand houden na het tijdsip waarop de eerste rechter van de strafvordering werd geadieerd door de betekening van de oorspronkelijke dagvaarding op 10 juli 2002 heeft het verval van de er op steunende strafvordering tot gevolg.

4.1. Vermits de opheffing van het strafbaar karakter van het in de verbeterde telastleggingen A 2, B en C te last gelegde misdrijf van in stand houden het verval van de op dat misdrijf gesteunde strafvordering tot gevolg heeft, kan er thans geen sprake meer zijn van samenloop met het in de telastlegging A.1 aan de beide beklaagden te last gelegde misdrijf van het uitvoeren van werken zonder de vereiste vergunning.

4.2. De verjaringstermijn van de strafvordering voor de verbeterde telastlegging A.1 nam een aanvang uiterlijk op 31 oktober 1996. Hij werd laatst nuttig gestuit op 20 januari 2000 door de vraag uitgaande van de procureur des Konings te Brugge tot nazicht van het inlichtingsbulletin van de eerste beklaagde. Zonder schorsing zou de strafvordering zijn verjaard op 20 januari 2005. Vermits het misdrijf, voor zover bewezen, dateert van voor 2 september 2003, zijn de bepalingen van artikel 24, 1^o en 2^o lid van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering, zoals ingevoerd door de Wet van 11 december 1998 tot wijziging, wat de verjaring van de strafvordering betreft, van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering erop van toepassing. Rekening houdend met het feit dat de zaak voor de eerste rechter werd ingeleid op 3 september 2002, dat ze zes maal werd uitgesteld op verzoek van de beklaagden met het oog op een eventuele regularisatie en dat het bestreden vonnis dateert van 22 november 2005, was de verjaringstermijn geschorst gedurende één jaar, het tijdstip van de verjaring verschoof daardoor van 20 januari 2005 naar 20 januari 2006. Sedert deze laatste datum is de strafvordering met betrekking tot de verbeterde telastlegging A.1 verjaard.

5.1. De gemachtigde ambtenaar vordert in zijn brief van 10 september 1998 met bijlage (onderkapt 27, stukken 2, 3 en 4) het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, met verbeurte van een dwangsom bij niet naleving van het bevel tot herstel. Bij brief van 27 mei 2004 met bijlage (stukken 41 en 42) werd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur een aangepaste herstellvordering overgemaakt, in essentie ook strekkende tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand.

5.2. Op het ogenblik dat de herstellvordering bij de rechter aanhangig werd gemaakt door de betekening van de oorspronkelijke dagvaarding was de strafvordering met betrekking tot de verbeterde telastlegging A.1 niet vervallen door verjaring zodat het hof over deze tijdig geformuleerde herstellvordering gesteund op de telastlegging A.1 nog uitspraak dient te doen.

De opheffing van het strafbaar karakter van het onder A 2, B en C te last gelegde misdrijf van in stand houden brengt niet mee dat de instandhouding, die strafbaar was in de periode waarin zij plaatsvond, niet langer de grondslag zou kunnen uitmaken van de herstellvordering, noch dat het hof zijn bevoegdheid zou verliezen om er over te oordelen, nu zij voor de strafrechter werd ingesteld op een ogenblik dat de instandhouding nog strafbaar was. Ook in de mate dat de

herstelvordering gesteund is op de verbeterde telastleggingen A.2, B en C dient het hof er nog over te oordelen

5.3. Gelet op de gegevens van het vooronderzoek zijn de verbeterde telastleggingen A.1, A.2, B en C in hofde van de beide beklaagden bewezen. De erin omschreven misdrijven kunnen dan ook de grondslag uitmaken van de tijdig geformuleerde herstelvordering van 10 september 1998, gehandhaafd en deels aangepast bij brief van 27 mei 2004.

De herstelvordering is evenwel niet (langer) gegrond. De twee hokken langs straatzijde werden inmiddels volledig afgebroken en verwijderd en met betrekking tot het duivenhok boven een bestaande garage kwam een regularisatie van de wederrechtelijke toestand tot stand overeenkomstig een daartoe op 2 augustus 2005 verleende stedenbouwkundige vergunning.

**OP DEZE GRONDEN,
het hof, rechtsprekend op tegenspraak,**

Gelet op de artikelen hiervoor aangehaald en de artikelen:
21 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering,
190 en 211 van het Wetboek van Strafvordering,
24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in
gerechtshzaken.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en er ten gronde over
beslissend.

Wijzigt het bestreden vonnis als volgt

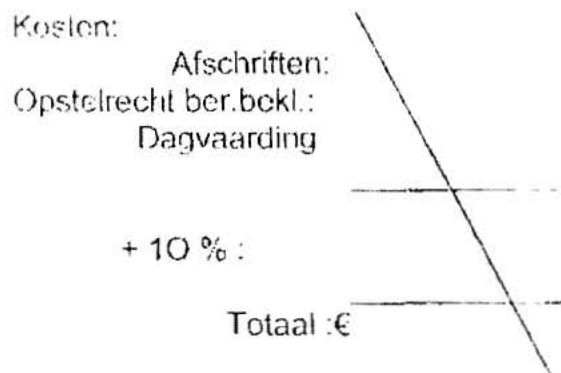
Verbeterd de telastleggingen zoals hiervoor onder randnummer 2 nader
vermeld.

Verklaart de strafvordering met betrekking tot de telastlegging A.1 tegen
de beide beklaagden vervallen door verjaring.

Verklaart de strafvordering met betrekking tot de telastleggingen A.2, B
en C tegen de beide beklaagden vervallen door de opheffing van het
strafbaar karakter van het er in te last gelegde misdrijf.

Verklaart de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur
tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand niet gegrond en
verklaart de erop geënte vordering tot verbeurde van een dwangsom
zonder voorwerp.

Laat de in beide aanleggen aan de zijde van het openbaar ministerie
gevallen kosten ten laste van de Staat.



Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **24 april 2008**.

Aanwezig :

kamervoorzitter,
raadsheer,
, raadsheer,

substituut-procureur-generaal,

griffier.