

Arrestnummer <i>C1 413 / 2017</i>
Repertoriumnummer <i>2017 / 953</i>
Datum van uitspraak <b>24 maart 2017,</b>
Notitienummer griffie <b>2016/NT/953</b>
Notitienummer parket-generaal <b>2016/PGG/2577</b> <b>2016/VJ11/953</b>

Hypothecaire inschrijving  
Vergunningsregister

# Hof van beroep Gent

## Arrest

tiende kamer  
correctionele zaken

Aangeboden op <b>29 MAART 2017</b>
Niet te registreren 
<b>Anja WILLEMS</b> <i>Ea. inspecteur a.i.</i>

COVER 01-00000815508-0001-0011-01-01-1



6



**B.** Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_ kadastraal gekend als \_\_\_\_\_  
geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, eigendom van \_\_\_\_\_,  
wonende te \_\_\_\_\_

**meer bepaald** allerhande materiaal, o.a. hout, dakpannen, overschot van plastic goten, golfplaten, houten paletten, plastic regentonnen en een kruiwagen te hebben opgeslagen

**te \_\_\_\_\_ in de periode van 24.09.2013 tot de datum van het bevel tot dagvaarding**

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

**C.** Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (een ontbossing zoals vermeld in art. 4.15° van het bosdecreet van 13 juni 1990 van een met bomen begroeide oppervlakte bedoeld in artikel 3 §§ 1-2 van dat decreet) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal gekend als \_\_\_\_\_  
geboren te \_\_\_\_\_, eigendom van \_\_\_\_\_,  
wonende te \_\_\_\_\_ ;

**meer bepaald** de ontbossing en vertuining te hebben in stand gehouden in bosgebied

**te \_\_\_\_\_ in de periode van 24.09.2013 tot de datum van het bevel tot dagvaarding**

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening



\* \* \* \*

**1.1.** De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30d, besliste bij vonnis van 20 september 2016 op tegenspraak als volgt:

**“Voorafgaandelijk:**

*Verbetert de dagvaarding als volgt:*

**“A.**

...

**te** *in de periode van 24.09.2013 tot 1 februari 2016*

**B.**

...

**te** *in de periode van 24.09.2013 tot 1 februari 2016*

**C.**

...

**te** *in de periode van 24.09.2013 tot 1 februari 2016”*

***Strafrechtelijk:***

*Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A, B en C (allen zoals verbeterd), bewezen.*

*Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A, B en C (allen zoals verbeterd), samen tot een **geldboete van 300 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 1.800 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 21 dagen.*

*Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro.*

┌ PAGE 01-00000815508-0004-0011-01-01-4 ─┐





Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot de **gerechtskosten**, voor het openbaar ministerie begroot op 82,48 euro.

**Burgerrechtelijk :**

Houdt de burgerlijke belangen voor wat betreft de bewezen verklaarde misdrijven ambtshalve aan.

**Stedenbouwkundig herstel:**

**Beveelt** op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur,  
, geboren te op , wonende te  
, de herstelmaatregel, zoals hierna bepaald, op het perceel gelegen te  
kadastraal gekend als

uit te voeren:

**herstel in de oorspronkelijke staat door:**

- Herbebossing conform het advies van Agentschap Natuur en bos: heraanplant met bosplantsoen van inheems loofhout (zoals zomereik, berk, tamme kastanje, zwarte els) in een plantverband niet wijder dan 2 x 2,5 meter in combinatie met inheemse struikensoorten (zoals hazelaar, lijsterbes, spork);
- Verwijderen van het overdekte terras, een houten gesloten berging/hok, waterpomp, afsluiting en hek, houtopslag en ander gestapeld materiaal/afval e.d.;
- Herstel van het bosbodemreliëf, inclusief de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein;

en dit binnen een termijn van **6 maanden** vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde is gegaan.

Zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur door de beklaagde een **dwangsom van 100 euro** zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

**Zegt voor recht** dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wachtebeke, indien het herstel niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijnen, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien,

PAGE 01-00000815508-0005-0011-01-01-4



*overeenkomstig artikel 6.1.46 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, op kosten van de veroordeelde.”*

**1.2.** Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 18 oktober 2016 door de beklaagde ;
- 25 oktober 2016 door het openbaar ministerie.

**1.3.** Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 24 februari 2017 in het Nederlands:

- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester Pieter Delmoitie, voor meester Sven Boullart, beiden advocaat met kantoor te Gent,
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Jan De Clercq, advocaat-generaal.

**2.1** Tegen het vonnis van 20 september 2016 van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, gewezen op tegenspraak, tekende de beklaagde hoger beroep aan met een op 18 oktober 2016 door zijn raadsman ter griffie gedane verklaring, namelijk volgens de verklaring van beroep op strafgebied.

Op de griffie werd op 18 oktober 2016 overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering een verzoekschrift (grievenschrift hoger beroep) neergelegd. Dit grievenschrift op het model voorzien door het KB, duidt de grieven tegen het bestreden vonnis aan, namelijk door aankruising van de volgende rubrieken: 1.1 schuldigverklaring (gepreciseerd door vermelding van de telastleggingen A, B en C), 1.2 kwalificatie van het misdrijf (gepreciseerd door vermelding van de telastleggingen A, B en C), 1.4 strafmaat, 1.6 niet toepassen van het gevraagde gewoon uitstel – probatie-uitstel – gewone opschorting – probatie-opschorting, 1.8 andere maatregelen: herstelmaatregel – dwangsom (aangevuld met machtiging ambtshalve uitvoering herstelmaatregelen) en 1.10 schending EVRM (zonder precisering).

Het gebrek aan precisering over de niet-toepassing van welke gunstmaatregelen in rubriek 1.6 en over welke schending van het EVRM in rubriek 1.10 de beklaagde viseerde in de beslissingen van de eerste rechter, heeft niet het verval van het hoger beroep bij gebrek aan nauwkeurige grieven tot gevolg. Het hof stelt vast dat de grieven van de beklaagde voldoende nauwkeurig zijn.

Het hoger beroep van de beklaagde werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld en er werd voldaan aan de ontvankelijkheidsvereiste van artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

Het hof stelt vast dat het hoger beroep van de beklaagde ontvankelijk is.





**2.2** Tegen het vonnis van 20 september 2016 van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, gewezen op tegenspraak, tekende het openbaar ministerie onbeperkt hoger beroep aan met een op 25 oktober 2016 ter griffie gedane verklaring.

Op de griffie werd op 25 oktober 2016 overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering een verzoekschrift (grievensformulier hoger beroep), gedateerd op 18 oktober 2016, neergelegd. Dit grievenschrift duidt nauwkeurig de grieven tegen het bestreden vonnis aan, namelijk tegen de beslissing over de strafmaat: het openbaar ministerie beoordeelt de door de eerste rechter opgelegde bestraffing als te laag rekening houdend met het voortduren van de feiten na tussenkomst van de bevoegde instanties via proces-verbaal, aanmaning en herstelvordering.

Het instellen van hoger beroep en het indienen van het verzoekschrift werd door het openbaar ministerie regelmatig naar de vorm en tijdig verricht, namelijk binnen de bijkomende termijn van tien dagen bepaald door artikel 203, § 1, tweede lid, Wetboek van Strafvordering en er werd voldaan aan de ontvankelijkheidsvereiste van artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

Het hof stelt vast dat het hoger beroep van het openbaar ministerie ontvankelijk is.

**3.** De eerste rechter stelde terecht vast dat de aanhangig makende rechtstreekse dagvaarding werd overgeschreven op het bevoegde hypotheekkantoor en werd ingeschreven in het vergunningenregister van de gemeente waar het goed gelegen is.

**4.** Terecht verbeterde en preciseerde de eerste rechter de telastleggingen A, B en C door vervanging van "*tot de datum van het bevel tot dagvaarding*" door "*1 februari 2016*", zijnde de precieze datum van het bevel tot dagvaarding.

**5.1** Het hof verwijst naar het feitenoverzicht van de eerste rechter onder de randnummers 4 tot en met 15 van het bestreden vonnis en maakt deze overwegingen tot de zijne.

**5.2** De te last gelegde stedenbouwkundige inbreuken werden, voor zover bewezen, gepleegd in gebied dat volgens het gewestplan *Het Gentse en de Kanaalzone* is ingedeeld als bosgebied, zijnde op grond van artikel 1.1.2.10°, a, 3), Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ruimtelijk kwetsbaar gebied.

**5.3** Uit de feitelijke gegevens volgt dat onbetwist vaststaat dat de chalet (4,60 m x 5,30) en het houten WC-hokje (1 m x 1 m) worden geacht vergund te zijn. Dit vindt bevestiging in onder meer de brief van 24 maart 2014 van het Agentschap Inspectie RWO (stuk 42).

**6.1** De **telastlegging A** schijnt in de aanhef betrekking te hebben op een oprichtingsmisdrijf, door vermelding van de woorden "*bouwwerken te hebben verricht*", doch uit de omschrijving van de concrete feitelijke gedragingen die de beklaagde verweten worden,



meer bepaald door de vermelding van *“te hebben in stand gehouden”* blijkt dat de telastlegging A in wezen slaat op een instandhoudingsmisdrijf.

**6.2** De geviseerde tuintafels en barbecue zijn te zien op de foto’s die de bevoegde opsporingsambtenaar maakte. De tuintafels zijn houten, niet verankerde en gemakkelijk te verplaatsen tafels. De barbecue is eveneens niet verankerd en betreft een eenvoudig, klein en courant model, dat steeds verplaatsbaar is. Deze voorwerpen zijn op zich geen constructies en werden ook niet zodanig opgesteld dat zij constructies, in de zin van de stedenbouwreglementering, zijn geworden. Voor zover de telastlegging A slaat op het zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning in stand houden van deze voorwerpen als constructies, ontslaat het hof de beklaagde van rechtsvervolging.

**6.3** De beklaagde verduidelijkte in een aangetekende brief van 6 januari 2014 aan de stedenbouwinspectie dat toen hij het chalet verkreeg er een verharding afgewerkt met betontegels voor lag. Deze verharding was in slechte staat en heeft hij in het jaar 1990 hersteld. Uit de foto’s van de vaststellingen en de behandeling van de zaak op de terechtzitting van 24 februari 2017 volgt dat de vroeger aanwezige betontegels verwijderd werden en er enkel een gegoten betonnen plateau rest. Er kan niet uitgemaakt worden of de beklaagde ruimere werken aan het terras heeft uitgevoerd dan loutere onderhoudswerken.

Voor dergelijke herstelwerken diende de beklaagde geen voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben, zodat er hiervoor geen sprake is van strafbare instandhouding.

**6.4** Wat betreft de afsluiting, het dubbel ijzeren hek, de houten berging met zadeldak en de waterpomp kan evenmin, in het voordeel van de beklaagde, met zekerheid worden uitgesloten dat deze elementen steeds deel uitmaakten van de constructies die geacht worden vergund te zijn. De vaststellingen bij proces-verbaal van 11 september 1989 dat op het vermelde perceel inderdaad een *“bouwwerkje”* werd opgericht, namelijk een chalet, met vermelding van de lengte, breedte en hoogte ervan, sluit niet uit dat de hiervoor vermelde elementen tijdens de vaststellingen, en ook eerder, ook al aanwezig waren. Dit proces-verbaal vermeldt enkel het chalet en niet het WC-hokje, waarvan onbetwist vaststaat dat het ook op dat ogenblik al aanwezig was, en is dus niet noodzakelijk volledig in de beschrijving van de aanwezige constructies. Bovendien blijkt het proces-verbaal een vooraf klaar gemaakt model in het licht van de weekendverblijven en de constructies waarvoor de burgemeester van de gemeente Wachtebeke op vaststellingen aanstuurde. Dit vindt bevestiging in het feit dat melding gemaakt wordt van *“een aantal constructies”* in het gebied omschreven als *“*”, wat ruimer is dan enkel het perceel van de beklaagde, en het feit dat de precisering van *“het bouwwerkje”* met de hand of door typewerk achteraf in te vullen was, evenals de maten van dit bouwwerk (stuk 18).

De twijfel over de aanwezigheid van deze elementen als reeds deel uitmakend van de als vergund te beschouwen constructies speelt in het voordeel van de beklaagde.





Aldus kan voor deze elementen van de constructies evenmin sprake zijn van strafbare instandhouding.

**6.5** Het hof ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging voor de gehele telastlegging A.

**7.1** De bevoegde opsporingsambtenaar vermeldt dat allerhande materiaal was opgeslagen op het perceel, volgens de **telastlegging B**, onder andere hout, dakpannen, overschot van plastieken goten, golfplaten, houten paletten, plastieken regentonnen en een kruiwagen. De opsporingsambtenaar vatte dit samen als houtopslag en allerlei ander materiaal/afval (stuk 4). Uit de foto's blijkt dat enkele houten paletten verspreid op het perceel staan opgesteld, met een onbestemde functie. Er is één felgroene plastieken regenton zichtbaar, die met het dak en de dakgoot van het chalet verbonden is door middel van een zeer schuin aflopende PVC-buis, die ondeskundig werd geplaatst. Verder zijn verspreid op het terrein enkele golfplaten (type Eternit, of asbestplaten) opgesteld, eveneens met een onbestemde functie en bevinden er zich een viertal van deze platen naast het chalet, is er een zeer beperkte opslag van kennelijk nog bruikbare dakpannen zichtbaar naast het chalet en is er op verspreide plaatsen opslag van brandhout, waarvoor onder meer de houten paletten worden gebruikt om dit hout te stapelen en af te schermen van de regen. Door de aanwezigheid van deze voorwerpen gaf het terrein een enigszins wanordelijke aanblik.

Voor zover zichtbaar op de foto's, blijkt dat de golfplaten een verweerde indruk maken. Op de golfplaten die zich tussen de bomen bevinden, groeit een dikke moslaag.

De houtopslag, hoewel toen wanordelijk gestapeld en geborgen, diende voor het stoken in het chalet en is niet te beschouwen als een gewoonlijk opslaan van materialen of afval. Redelijkerwijs kan aanvaard worden dat een houtmijt aanwezig is, voor zover deze in functie staat van het normaal gebruik van het chalet.

Ook de felgroene regenton, hoewel op een vreemde wijze ten aanzien van het chalet opgesteld, staat in functie van de opvang van regenwater voor gebruik in het chalet en is *in concreto* geen vergunningsplichtige gewoonlijke opslag.

Naar het oordeel van het hof vormde ook de aanwezigheid van de andere materialen, die inmiddels door de beklaagde werden verwijderd, geen vergunningsplichtige gewoonlijke opslag van materialen.

Het hof ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging voor de telastlegging B.

**8.** Uit de feitelijke gegevens kan geen ontbossing worden afgeleid, andere dan deze die het gevolg is van het als vergund te beschouwen chalet en het vergund te beschouwen houten hok, zodat het hof de beklaagde ontslaat van rechtsvervolging voor de **telastlegging C**.

**9.** Om gegrond te zijn voor het hof als strafrechter, moet de herstelvordering van een hersteleisende overheid steunen op een bewezen stedenbouwkundig misdrijf. Gelet op het



ontslag van rechtsvervolging van de beklaagde voor de telastleggingen A, B en C stelt het hof vast dat de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, bij het parket ingeleid met een brief van 21 mei 2015 en vergezeld van een positief advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid, ongegrond is.

**OP DEZE GRONDEN**

**Het hof,**

rechtsprekend op tegenspraak,

gelet op de artikelen hiervoor aangehaald en de artikelen:

- 211 en 212 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

wijzigt het bestreden vonnis als volgt:

ontslaat de beklaagde zonder kosten van rechtsvervolging voor de telastleggingen A, B en C,

laat de kosten van de strafvordering te last van de Staat, voor het openbaar ministerie begroot op 74,98 euro in eerste aanleg en 126,87 euro in beroep,

verklaart de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ontvankelijk doch ongegrond.



Kosten eerste aanleg t.l.v. Staat:

Dagv. bekl.: € 25,87  
Hypo. Inschr.: € 49,11

Totaal: € 74,98

Kosten beroep t.l.v. Staat:

Afschrift vonnis: € 60,00  
Afschriften akten HB: € 6,00  
Opstelrecht HB bekl.: € 35,00  
Dagv. bekl.: € 25,87

Totaal: € 126,87

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter Erik Van de Sijpe, als voorzitter, en de raadsheren Bart Meganck en Steven Van Overbeke, en in openbare rechtszitting van **24 maart 2017** uitgesproken door voorzitter Erik Van de Sijpe, in aanwezigheid van Jan De Clercq, advocaat-generaal, met bijstand van griffier Leentje Mouton.



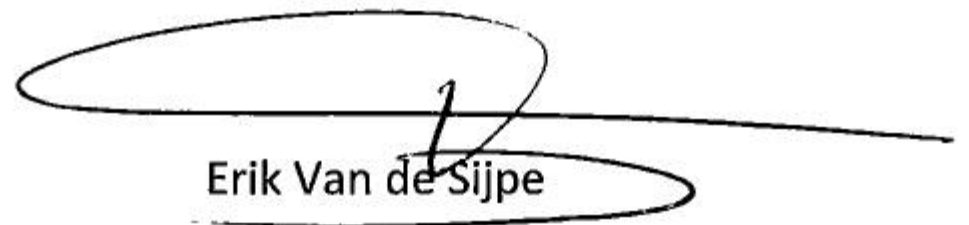
Leentje Mouton



Steven Van Overbeke



Bart Meganck



Erik Van de Sijpe

