

Nr.
van het arrest

Nr. 2004/947
van het repertorium

Nr. 1227 P 2002
van het parket-generaal

URBANISATIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
12^{de} kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

TEGEN :

1.

regent
geboren te op
wonende te

- beklaagde

2.

gepensioneerde
geboren te
wonende te

- beklaagde

beide beklaagden vertegenwoordigd door Mr. :
, advocaat bij de balie van

Beklaagd van: te vastgesteld op 28 september 1994

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

on het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde
 eigendom van : regent, geboren te op
 wonende te gepensioneerde, geboren te op
 wonende te

Verbouwwerken te hebben doorgevoerd te weten in de dakverdieping een bijkomend appartement te hebben gebouwd

niet-conform de voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen d.d. 30.05.91 waarbij toelating werd verleend voor het bouwen van 2 appartementen met duplex in de dakverdieping.

En vanaf 28 september 1994 voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65§1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 68§1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw;

Aanpassing:

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar, thans de stedenbouwkundige inspecteur, of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65§1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 68§1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw

- de plaats te herstellen in de vorige toestand; conform de vergunning d.d. 30.05.91

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 5.000,- Fr., *thans gelezen als 123,95 euro*, per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 20.04.1998,
 en ambtshalve ingeschreven.
 Ontvangen : 4.998 frank. *thans gelezen als 123,90 euro*.
 De Bewaarder (get.)

het onroerend goed toebehorend aan
 krachtens akte van
 aankoop 9/10/90 voor grond - gebouw doen
 oprichten, ontvangen 9 /10/0° door
 notaris te

Gelet op het hoger beroep ingesteld op

- 16 september 2002 door beide beklaagden tegen al de beschikkingen
- 18 september 2002 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafgebied tegen beide beklaagden

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door één rechter op 3 september 2002 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13^{de} kamer, dewelke als volgt heeft beslist :

Verklaart beklaagden schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en nader gepreciseerd qua tijdsbepaling, nl. het laatste strafbare feit, te weten 20 maart 1998, datum van bevel tot dagvaarden, en met dien verstande dat deze feiten thans strafbaar zijn gesteld bij de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening;

Stelt vast dat de feiten werden gepleegd voor 01.01.2002;

Veroordeelt beklaagden ieder tot :

- een geldboete van 10 euro x 200 = 2.000 euro of 75 dagen vervangende gevangenisstraf

Verplicht beklaagden ieder tot betaling van :

- een bijdrage van 10 euro x 5 = 50 euro
- de kosten van het geding, begroot op 74,42 euro
- een vergoeding van 25 euro

Beveelt dat beklaagden verbouwwerken zullen uitvoeren om de constructie conform te maken aan de vergunning van 30 mei 1991 en dit binnen ZES MAANDEN nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op de kosten van beklaagden kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Veroordeelt beklaagden daarenboven tot een dwangsom van 123,95 euro per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door mr. advocaat bij de balie van

Gelet op de door deze partijen neergelegde conclusie en stukken;

Overwegende dat de hogere beroepen van de beklaagden en van het Openbaar Ministerie, naar vorm en termijn regelmatig, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat, waar de eerste rechter terecht aangaf dat de tenlasteleggingen dienden geactualiseerd en de aan beklaagden ten laste gelegde feiten strafbaar gesteld werden door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 (met eveneens wijziging van de benaming van "gemachtigd ambtenaar" in "stedenbouwkundig inspecteur"), voormeld decreet intussen gewijzigd werd door het Decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft, waarbij de feiten dewelke ten grondslag liggen van de ten laste van de beklaagden ingestelde strafvordering niet gewijzigd werden;

Dat de beklaagden van deze actualisering in kennis gesteld werden ter terechtzitting van dit Hof van beroep van 28 januari 2004 en zij zich daarop hebben kunnen verdedigen;

Overwegende dat er geen aanleiding bestaat om, overeenkomstig de vordering van het Openbaar Ministerie, de datumbeplating wat betreft de feiten met betrekking tot het niet conform de vergunning uitvoeren van werken te wijzigen naar: "tussen 30 mei 1991 en 29 september 1994, op onbepaalde datum" vermits zodanige wijziging een niet wettelijk aan te nemen uitbreiding van de misdrijfperiode zou inhouden en een effectieve niet aan te nemen wijziging zou meebrengen van de feiten waarvoor beklaagden strafrechtelijk vervolgd worden;

Overwegende dat er wel aanleiding bestaat om, overeenkomstig de vordering van het Openbaar Ministerie, de feiten van de tenlastelegging wat betreft de instandhouding te heromschrijven wat betreft de misdrijfperiode als volgt: "vanaf 29

september 1994 tot 20 maart 1998, datum van het bevel tot dagvaarding";

Dat de feiten welke ten grondslag liggen van de ten laste van de beklaagden ingestelde strafvordering door deze heromschrijving niet gewijzigd worden en dat de beklaagden van deze heromschrijving in kennis gesteld werden ter terechtzitting van het Hof van beroep van 28 januari 2004 en zij zich daarop hebben kunnen verdedigen;

Overwegende dat met betrekking tot de aan de beklaagden verweten wederrechtelijke oprichting zoals voorzien in de tenlastelegging, het bestaan van die feiten slechts vastgesteld werd naar aanleiding van een door de beklaagden zelf op 28 september 1994 ingediende aangifte van adreswijziging;

Dat derhalve met zekerheid vaststaat dat op datum van 28 september 1994 de aan de beklaagden verweten wederrechtelijke uitvoering van verbouwwerken niet op die datum gepleegd werd aangezien zij op die datum reeds als voltooid vastgesteld werd en derhalve noodzakelijkerwijze op een vroegere datum moet gepleegd zijn zodat het past om, gelet op de in de tenlastelegging aangenomen datum, de beklaagden hiervoor vrij te spreken;

Overwegende dat met betrekking tot de tenlastelegging van de wederrechtelijke instandhouding zoals geactualiseerd en gepreciseerd, dient vastgesteld dat die handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbare gebieden en niet aangetoond is dat zij onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of een ernstige inbreuk vormen op essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of het plan van aanleg, zodat derhalve de strafsanctie niet geldt;

Overwegende dat er alzo evenmin nog aanleiding bestaat om te oordelen over de herstellvordering;

Overwegende dat verder dient vastgesteld dat de eerste rechter in het thans bestreden vonnis in het overwegend gedeelte van dat vonnis onder punt (4) overwoog dat een bedrag van 32.350 euro als vermogensvoordeel diende verbeurd verklaard doch daaromtrent niets aangaf in het beschikkend gedeelte van datzelfde vonnis;

Dat alleszins er te dezen geen aanleiding bestaat om tot enige verbeurdverklaring van wat dan ook te beslissen;

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935

- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering

- 1, 3, 7 strafwetboek

Ontvangt de hogere beroepen,

Wijzigt het bestreden vonnis en opnieuw recht doende;

Actualiseert de feiten van de tenlastelegging, de feiten thans strafbaar gesteld zijnde door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999, zoals gewijzigd door de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003;

Heromschrijft de tijdsbepaling van de instandhouding als "vanaf 29 september 1994 tot 20 maart 1998, datum van het bevel tot dagvaarding";

Spreekt de beide beklaagden vrij van de hen ten laste gelegde feiten wat betreft de wederrechtelijke oprichting zoals geactualiseerd;

Stelt vast ten aanzien van de beide beklaagden wat betreft de hen ten laste gelegde feiten van de wederrechtelijke instandhouding zoals geactualiseerd en heromschreven wat betreft de tijdsbepaling, dat de strafsanctie niet geldt;

Stelt vast dat er geen aanleiding is om te oordelen over de herstellvordering;

Legt de gerechtskosten van beide aanleggen ten laste van de Belgische Staat;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de
TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
op
VIJFENTWINTIG FEBRUARI TWEEDUIZEND EN VIER

waar aanwezig waren

Raadsheer wnd. Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier

Op het ogenblik van de uitspraak van huidig
arrest, waarover Voorzitter,
mede beraadslaagd heeft overeenkomstig artikel 778
van het Gerechtelijk Wetboek, wordt deze
magistraat wettig verhinderd zijnde vervangen door
Raadsheer, daartoe aangewezen
overeenkomstig artikel 779 van het Gerechtelijk
Wetboek, bij bevelschrift van de Eerste Voorzitter
van het Hof van beroep alhier, in datum van heden;