

Nr. C/2072/09
van het arrest

Nr. 2009/5771
van het repertorium

Nr. 563 P 2008
van het parket-generaal

- urbanisatie

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1.
geboren te op ,
garageuitbater,
wonende te ,
van BELGISCHE NATIONALITEIT

beklaagde

2.
geboren te op ,
helpster,
wonende te ,
van BELGISCHE NATIONALITEIT

beklaagde

3.
maatschappelijke zetel gevestigd te

K.B.O.nr.

beklaagde

de beklaagden vertegenwoordigd door Mr.
, advocaat bij de balie van , tevens
loco Mr. , advocaat bij de balie
van

Beklaagd van:

Te , van 2 oktober 2004 tot 18 oktober 2005

- a. om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben
- b. om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden
- c. om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben
- d. om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben.
- x, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek

In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197 en 204 van het decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003, de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van

schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein

- zijnde een garage-werkplaats
- gelegen te
- grootte 15 a 83 ca
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

namelijk door het aanleggen van een oprit, het aanbrengen van een sectionale poort en het plaatsen van 4 houten schutsels zonder geldige stedenbouwkundige vergunning.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te d.d. 27 november 2007, nr. .

het onroerend goed toebehorend aan
krachtens een akte
van 29.8.1985

* * *

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 29 april 2008 door beklaagden tegen al de beschikkingen ten laste

tegen het **vonnis**, op verzet tegen het verstekvonnis d.d. 20 februari 2008, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op **16 april 2008** door de correctionele rechtbank van **Mechelen**, 11^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

De Rechtbank verklaart het verzet ontvankelijk en opnieuw rechtsprekend:

...

Veroordeelt de eerste en de tweede beklaagde: ieder tot een geldboete van 250,00 euro verhoogd met 45 deciemmen, hetzij: 1.375,00 euro of een

vervangende gevangenisstraf van 30 dagen ingevolge art. 40 SW.

Veroordeelt de derde beklaagde tot een geldboete van 500,00 euro verhoogd met 45 deciemmen, hetzij: 2.750,00 euro.

Legt aan elke beklaagde tevens een vergoeding op van 29,30 EUR.

En gezien het verstek te wijten was aan de beklaagden veroordeelt hen hoofdelijk tot de kosten van de verstekprocedure, van de betekening van het verstekvonnis en van de verzetprocedure, belopende tot heden op 203,69 EUR.

Verplicht elke beklaagde bovendien tot betaling van een bijdrage van 25 EUR + 45 deciemmen = telkens 137,50 EUR tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en occasionele redders.

De herstellvordering:

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar, thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, of van het college van Burgemeester en Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in zijn vorige staat door:

- het verwijderen van de sectionale garagepoort en het terug aanbrengen van het raam zoals in de vorige vergunde toestand.
- het verwijderen van de toegang tot de Waterjufferstraat door het herstellen in de vorige toestand en het aanbrengen van beplanting.
- het verwijderen van de houten schutsels en het herstellen naar de vorige toestand.

Bepaalt de termijn van herstel op drie maanden beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar, thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijstaan door de openbare macht.

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige

materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen. Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van 75,00 euro per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn; zonder dwangsomtermijn in de zin van art. 1385 Ger.Wb.

Gelet op het verstekvonnis d.d. 20 februari 2008, gewezen door 1 rechter op door de correctionele rechtbank van **Mechelen**, 11^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Veroordeelt de eerste en de tweede beklaagde: ieder tot een geldboete van 250,00 euro verhoogd met 45 deciemmen, hetzij: 1.375,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 30 dagen ingevolge art. 40 SW.

Veroordeelt de derde beklaagde tot een geldboete van 500,00 euro verhoogd met 45 deciemmen, hetzij: 2.750,00 euro.

Veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering belopend tot heden: 130,82 EUR en legt aan elke beklaagde tevens een vergoeding op van 29,30 EUR.

Verplicht elke beklaagde bovendien tot betaling van een bijdrage van 25 EUR + 45 deciemmen = telkens 137,50 EUR tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en occasionele redders.

De herstellvordering:

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar, thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, of van het college van Burgemeester en Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in zijn vorige staat door:

- het verwijderen van de sectionale garagepoort en het terug aanbrengen van het raam zoals in de vorige vergunde toestand.
- het verwijderen van de toegang tot de door het herstellen in de vorige toestand en het aanbrengen van beplanting.
- het verwijderen van de houten schutsels en het herstellen naar de vorige toestand.

Bepaalt de termijn van herstel op drie maanden beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar, thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht.

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen. Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van 75,00 euro per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn; zonder dwangsomtermijn in de zin van art. 1385 Ger Wb.

* * *

I. Procedure

De heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. , advocaat bij de balie van loco Mr. , advocaat bij de balie van .

De neergelegde conclusie en stukken worden in het beraad betrokken.

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

Het hoger beroep, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk behoudens het beroep tegen de ontvankelijkverklaring van het verzet wegens gebrek aan belang.

Kosten van het verzet

De eerste rechter nam terecht aan dat de kosten van het verzet ten laste van de beklaagden zijn nu het verstek aan hen persoonlijk te wijten is.

Omschrijving van de feiten

Conform het kantschrift van 11.09.2008 van het Openbaar Ministerie en zijn vordering ter zitting, dienen de feiten heromschreven en geactualiseerd te worden als volgt:

"de feiten met ingang van 1 september 2009 thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 93.1°.a), 93.4°, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het Decreet van 28 september 1999, de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000, de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001, de artikelen 2 en 3 van het Decreet van 1 maart 2002, de artikelen 6 en 7 van het Decreet van 8 maart 2002, de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003, de artikelen 46, 47 en 48 van het Decreet van 21 november 2003 en laatst bij de artikelen 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61 en 95 van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009),

en

de feiten bij toepassing van de artikelen 110 en 111 van boek XIV van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009), met ingang van 1 september 2009, eveneens omschreven zijnde als een inbreuk op de artikelen 4.2.1.1°.a) en 4.2.1.4° en strafbaar gesteld bij de artikelen 6.1.1.1°, 6.1.1.6°, 6.1.41.§1, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (Besluit van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de Decreetgeving op de ruimtelijke ordening d.d. 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009))

bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij in strijd met de plannen van aanleg op hierna vermelde data te hebben uitgevoerd en in stand gehouden op een terrein:

- zijnde een garage - werkplaats
- gelegen te
- grootte 15a 83 ca,
- ingeschreven in het kadaster te onder
- eigendom van

namelijk:

I. tussen 1 oktober 2004 en 13 oktober 2004 te hebben uitgevoerd:

- de aanleg van een oprit (8,08 m x 3,60 m) en verharding (15,50 m x 4,5 m) vanaf de tot aan de achterzijde van het gebouw in strijd met de bouwvergunning van het College van Burgmeester en Schepenen van van 4 maart 1985
- het aanbrengen van een sectionale poort (2,55 m x 4 m) in de achtergevel van het gebouw in strijd met de hogervermelde bouwvergunning van 4 maart 1985 dewelke voorzag in de plaatsing van een raam.
- de plaatsing van 4 houten schutsels (elk 1,90 m x 1,80 m) in strijd met de bepalingen van art. 4 van het BPA
1, goedgekeurd bij K.B. van 10 januari 1978

II. van dan af tot 18 oktober 2005 voormelde werken te hebben instandgehouden."

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagden werden hiervan in kennis gesteld en hebben de gelegenheid gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

II. Motivering ten gronde

Op strafrechtelijk gebied

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklaagden aan de hen ten laste gelegde feiten zoals hiervoor heromschreven en geactualiseerd bewezen gebleven wat betreft de oprichting van de wederrechtelijke constructies maar niet wat betreft de instandhouding van deze wederrechtelijke constructies.

De beoogde wederrechtelijke constructies zijn gelegen in woongebied overeenkomstig het gewestplan , goedgekeurd bij K.B. van 5.08.1976 en zijn eveneens gelegen in het BPA goedgekeurd bij K.B. van 10.01.1978. Derhalve zijn deze wederrechtelijke constructies gelegen in een niet kwetsbaar gebied zodat overeenkomstig art. 146 DRO en art. 6.1.1. alinea 3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voor de instandhouding van deze wederrechtelijke constructies geen strafsancie meer geldt. Het feit van de wederrechtelijke oprichting van deze constructies is daarentegen nog steeds strafbaar.

Eerste beklaagde en tweede beklaagde zijn de eigenaars van de grond waarop deze wederrechtelijke constructies werden opgericht. Eerste beklaagde is eveneens zaakvoerder van

Eerste beklaagde heeft de feiten wetens en willens gepleegd en erkent dat hij deze werken heeft uitgevoerd zonder over de nodige vergunningen te beschikken.

De derde beklaagde, de is als rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk nu de aangenomen misdrijven intrinsiek verband houden met de verwezenlijking van haar doel en de waarneming van haar belangen. Eerste beklaagde heeft als geïdentificeerde persoon de feiten wetens en willens gepleegd. De heeft dan ook gehandeld door toedoen van het persoonlijk handelen van haar zaakvoerder, de eerste beklaagde die in de mogelijkheid was om de feiten te plegen.

Op grond van art. 5 SW kunnen dan ook eerste en derde beklaagde samen worden veroordeeld.

Tweede beklaagde als mede-eigenaar van de grond en tevens echtgenote van eerste beklaagde beiden samenwonende op de plaats waar de wederrechtelijke werken zijn uitgevoerd, heeft derhalve ongetwijfeld kennis van deze werken en heeft toegelaten dat zij werden uitgevoerd zodat zij eveneens strafrechtelijk verantwoordelijk is.

Ten onrechte beweren beklaagden dat zij niet op de hoogte waren bij de aanvang van de werken dat hiervoor een vergunning verplicht is verwijzend naar het schrijven van hun toenmalige raadgever, van 17 maart 2005 aan het College van Burgemeester en Schepenen. Dit schrijven van een persoonlijke raadgever van beklaagden, dat dateert van na de aanvang van de werken en na de het bevel tot stopzetting van de werken op 12.10.2004, maakt dan ook geen rechtsdwaling in hunnen hoofde uit.

Het plaatsen van deze houten schutsels is strijdig met art. 4 van het BPA goedgekeurd bij K.B. van 10.01.1978 en derhalve strafbaar op grond van art. 6.1.1.6° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening.

2. Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de persoon van de beklaagden,
- hun gunstig strafrechtelijk verleden,
- de omstandigheden en ernst van de feiten, die getuigen van een gebrek aan respect voor de regels inzake ruimtelijke ordening.

Daarom worden eerste en tweede beklaagden elkeen bestraft met een geldboete van 150 euro te vermeerderen met de opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van 15 dagen.

De geldboete moet elke beklaagde ervan weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare handelingen te stellen.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

Beklaagde als rechtspersoon, rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten met name het niet respecteren van de regels inzake ruimtelijke ordening, dient voor de feiten zoals geactualiseerd en heromschreven veroordeeld

te worden tot een geldboete van 500 euro te vermeerderen met de opdeciepen.

De herstellvordering (enkel geënt op de oprichting)

3. Bij toepassing van art. 6.1.1. alinea 4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kan de herstellvordering die op 8.11.2004 (stuk 37) door het College van Burgemeester en Schepenen van is ingesteld, vanaf 1 september 2009 op grond van de instandhouding van constructies niet meer worden ingewilligd indien deze instandhouding op het ogenblik van de uitspraak niet meer strafbaar is gesteld.

4. Weliswaar kan de herstellvordering d.d. 8.11.2004, in zoverre geënt op de handelingen van oprichting, wel worden ingewilligd.

De herstellvordering wordt op 17.11.2004 door het College van Burgemeester en Schepenen meegedeeld waarbij het herstel in de vorige plaats wordt gevorderd:

- de verwijdering van de sectionale garagepoort en het terug aanbrengen van een raam zoals in de vorige vergunde toestand
- het verwijderen van de toegang tot de Waterjufferstraat door het herstellen in de vorige toestand en het aanbrengen van beplanting
- het verwijderen van de houten schutsels en herstellen naar de vorige toestand.

Deze herstellvordering is zowel intern als extern wettig en beoogt op gepaste doch noodzakelijke wijze het herstel. Zij steunt op motieven van een goede ruimtelijke ordening en is niet kennelijk onredelijk, aan welke vaststellingen geen afbreuk wordt gedaan doordat beklaagden daarover een louter andere mening hebben. Deze herstellvordering is tijdig ingesteld en is op afdoende wijze gemotiveerd vanuit de noodwendigheden van een goede ruimtelijke ordening.

Het louter dicht maken van deze toegangsweg volstaat echter niet. Immers beklaagden hebben getracht de huidige toestand te regulariseren doch dit is geweigerd door het College van Burgemeester en Schepenen bij beslissing van 14.04.2009 hetgeen bevestigd is op 30.06.2009 door de Bestendige Deputatie. Gezien een bijkomende uitgang aan de Waterjufferstraat in strijd is met de geldende voorschriften van het BPA en bovendien gelet op de reeds aanwezige bebouwing op de omliggende percelen, wordt de goede ruimtelijke ordening wel

verstoord doordat dit bijkomende verkeershinder veroorzaakt in een residentiële wijk.

Het is niet de rechter die de aard van de herstelmaatregel bepaalt noch dient hij te oordelen over de opportuniteit ervan. Om dezelfde reden kan het Hof dan ook geen meerwaarde opleggen voor de wederrechtelijk uitgevoerde werken en oordelen of een andere herstelmaatregel ook volwaardig is.

De termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 6 maanden vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagden de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hen bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren.

Het is gepast om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 75 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagden wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend. Het opleggen van een dwangsom is noodzakelijk om reden dat beklaagden nog niet zijn overgegaan tot verwijdering. Er wordt geen bijkomende dwangsomtermijn opgelegd.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 38, 40, 41bis, 50, 65, 66 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66,

- 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 54, 55, 93.1°.a), 93.4°, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003, gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003 en gew. art. 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61, 95, 110 en 111 van het decreet 27 maart 2009
- 2.3.1, 2.3.2, 4.2.1.1°.a), 4.2.1.4°, 6.1.1.1°, 6.1.1.6°, 6.1.1. alinea 3 en 4, 6.1.41.§1, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
 - 1 van de wet van 5 maart 1952
 - 1.2° van de wet van 24 december 1993
 - 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
 - 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
 - 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
 - 58 van het K.B. van 18 december 1986
 - 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
 - 91 van het K.B. van 12 december 1950
 - 1385bis gerechtelijk wetboek

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk behoudens het beroep tegen de ontvankelijkverklaring van het verzet wegens gebrek aan belang.

Wijzigt het bestreden vonnis;

Op strafrechtelijk gebied

Heromschrijft en actualiseert de feiten zoals uiteengezet (pagina's 7-8);

Zegt voor recht dat er voor de instandhouding van de constructies geen strafsanctie meer geldt en ontslaat beklaagden uit dien hoofde van rechtsvervolging;

Verklaart de beklaagden schuldig aan de hen ten laste gelegde feiten met betrekking tot de oprichting van de wederrechtelijke constructies zoals heromschreven en geactualiseerd;

Veroordeelt eerste en tweede beklaagde ieder, wegens de feiten van oprichting zoals heromschreven en geactualiseerd, tot een geldboete

van HONDERD VIJFTIG EURO gebracht op ACHTHONDERD VIJFENTWINTIG EURO door verhoging met 45 opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van DERTIG DAGEN;

Veroordeelt derde beklaagde de B.V.B.A. Borremans, wegens de feiten van oprichting zoals heromschreven en geactualiseerd, tot een geldboete van VIJFHONDERD EURO gebracht op TWEEDUIZEND ZEVENHONDERD VIJFTIG EURO door verhoging met 45 opdecimen;

Verplicht iedere beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan iedere veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

De herstellvordering

Zegt voor recht dat in zoverre de herstellvordering geënt is op de feiten van instandhouding de herstellvordering niet kan worden ingewilligd;

Met betrekking tot de herstellvordering geënt op de feiten van oprichting van de wederrechtelijke constructies:

Beveelt de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert:

- de verwijdering van de sectionale garagepoort en het terug aanbrengen van een raam zoals in de vorige vergunde toestand
 - het verwijderen van de toegang tot de Waterjufferstraat door het herstellen in de vorige toestand en het aanbrengen van beplanting
 - het verwijderen van de houten schutsels en het herstellen naar de vorige toestand
- binnen de termijn van ZES MAANDEN ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen 6 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagde;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, solidair tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van VIJFENZEVENTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Veroordeelt de beklaagden solidair tot de kosten in beide aanleggen gerezen op de strafvordering en de herstellvordering, deze voorgesloten door de openbare partij in totaal begroot op 344,56 euro, hierin begrepen de kosten van het verzet in eerste aanleg, waaronder deze van afschrift en betekening van het verstekvonnis, het verstek aan beklaagden te wijten zijnde.

Dit arrest is gewezen te ANTWERPEN door het
HOF VAN BEROEP, TWAALFDE KAMER,
samengesteld uit

, Voorzitter,

Raadsheer,

Raadsheer,

en op de openbare terechtzitting van

DRIEËNTWINTIG DECEMBER TWEEDUIZEND EN NEGEN

uitgesproken door Voorzitter

in aanwezigheid van Advocaat-generaal

met bijstand van Griffier