

Nr. C/2071/09  
van het arrest

Nr. 2009/5770  
van het repertorium

Nr. 582 P 2007  
van het parket-generaal

urbanisatie

## ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen  
12<sup>de</sup> kamer  
recht doende in Correctionele Zaken,  
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

Zaak I. --

Zaak II. --

Zaak III. notitienummer

tegen

geboren te                    op  
wonende te

beklaagde

aanwezig en bijgestaan door Mr.  
advocaat bij de balie van

**Beklaagd van:**

Te

**In verband met de vaststelling sub 2****A. tijdens navermelde periode:**

Op de onroerende goederen gelegen te gekadastreerd onder  
met een oppervlakte van  
resp. 5a40ca en 45a70ca, eigendom van

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146, 1', 147 148,149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna-  
vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikelen 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, in casu :

**van 1 januari 1990 tot 5 januari 2001:**

in stand te hebben gehouden : een ontbossing, zoals bepaald in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990 van een met bomen begroeide oppervlakte bedoeld in artikel 3 §§ 1-2 van dat decreet (99, par.1, 2' Decreet Ruimtelijke Ordening), tweegebracht in de periode tussen 31 december 1987 en 1 januari 1990, tengevolge het rooien van een bomenrij en de omzetting van een bosweg in een maisakker.

**In verband met de vaststelling sub 3****B. tijdens navermelde periodes:**

Op de onroerende goederen gelegen te gekadastreerd onder  
met een oppervlakte van  
resp. 25a60ca en 40a05ca, eigendom van

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146, 1', 147 148,149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna-  
vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikelen 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, in casu :

hiernaomschreven ontbossingen zoals bepaald in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990 van een met bomen begroeide oppervlakte bedoeld in artikel 3 §§ 1-2 van dat decreet (99, par.1, 2' Decreet Ruimtelijke Ordening) in stand te hebben gehouden

**1. op het perceel**

van 1 januari 1996 tot 5 januari 2001: een ontbossing met omzetting in een maisakker uitgevoerd in de periode tussen 31 december 1988 en 1 januari 1996.

**2. op het perceel**

van 14 januari 1990 tot 5 januari 2001 in stand te hebben gehouden: een ontbossing met omzetting in een maisakker uitgevoerd in de periode tussen 31 december 1985 en 1 januari 1990

In verband met de vaststelling sub 4C. tijdens navermelde periode:

Op de onroerende goederen gelegen te gekadastraerd als  
 met een oppervlakte  
 van resp. 5a40ca, 12a25ca en 32a60ca, eigendom van

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146, 1\*, 147 148,149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna-vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikelen 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk: een ontbossing, zoals bepaald in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990 van een met bomen begroeide oppervlakte bedoeld in artikel 3 §§ 1-2 van dat decreet (99, par.1, 2\* Decreet Ruimtelijke Ordening), in casu van 1 januari 1990 tot 5 januari 2001:

in stand te hebben instandgehouden: een ontbossing met omzetting in een maïsakker, uitgevoerd in de periode tussen 31 december 1985 en 1 januari 1990

D. tijdens navermelde periode:

Op de onroerende goederen gelegen te gekadastraerd als  
 (eigendom van  
 en (eigendom van  
 met een oppervlakte van resp. 26a95ca en 21a05ca

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146, 1\*, 147 148,149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna-vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikelen 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk: een ontbossing, zoals bepaald in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990 van een met bomen begroeide oppervlakte bedoeld in artikel 3 §§ 1-2 van dat decreet (99, par.1, 2\* Decreet Ruimtelijke Ordening), in casu: van 1 januari 1990 tot 5 januari 2001:

in stand te hebben gehouden: een ontbossing met omzetting in een maïsakker uitgevoerd in de periode tussen 31 december 1985 en 1 januari 1990

In verband met de vaststelling sub 5E. tijdens navermelde periode:

Op het onroerende goed gelegen te gekadastraerd als  
 met een oppervlakte van 14a65ca, eigen-  
 dom van

bij inbreuk op de artikelen 1 , 2 , 99, par.1 , 146, 1' , 147 148,149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna- vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikelen 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk: een ont- bossing, zoals bepaald in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990 van een met bomen begroeide oppervlakte bedoeld in artikel 3 §§ 1-2 van dat decreet (99, par.1, 2' Decreet Ruimtelijke Ordening, in casu:

1. tussen 31 december 1997 en 1 januari 2000, op een niet nader te bepa- len tijdstip, het bos te hebben gerooid over een oppervlakte van 2,5 are en omgezet in maïsakker
2. van dan af tot 5 januari 2001: deze ontbossing in stand te hebben gehou- den.

In verband met de vaststelling sub 6

F. tijdens navermelde periode:

Op het onroerende goed gelegen te gekadastreerd als  
met een oppervlakte van 39a31ca, eigen-  
dom van

bij inbreuk op de artikelen 1 , 2 , 99, par.1 , 146, 1' , 147 148,149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna- vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikelen 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk: een ont- bossing, zoals bepaald in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990 van een met bomen begroeide oppervlakte bedoeld in artikel 3 §§ 1-2 van dat decreet (99, par.1, 2' Decreet Ruimtelijke Ordening, in casu:

van 1 januari 1996 tot 5 januari 2001 :

in stand te hebben gehouden: een ontbossing over een oppervlakte van 3300 m en de omzetting ervan in grasland, uitgevoerd in de periode tussen 31 december 1988 en 1 januari 1996

In verband met de vaststelling sub 7

G. tijdens navermelde periode:

Op het onroerende goed gelegen te gekadastreerd als  
met een ) oppervlakte van 4056 m, eigen-  
dom van

bij inbreuk op de artikelen 1 , 2 , 99, par.1, 146, 1' , 147 148,149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna- vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikelen

99 te hebben uitgevoerd , voortgezet of instandgehouden , namelijk : een ontbossing, zoals bepaald in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990 van een met bomen begroeide oppervlakte bedoeld in artikel 3 §§ 1-2 van dat decreet (99, par.1, 2' Decreet Ruimtelijke Ordening , in casu: van 1 januari 1996 tot 5 januari 2001 :  
in stand te hebben gehouden : een ontbossing over een oppervlakte van 4056 m en de omzetting ervan in akkerland, uitgevoerd in de periode tussen 31 december 1988 en 1 januari 1996

BIJ SAMENHANG:

In verband met de vaststelling sub 1

H. tussen 31 december 1997 en 1 januari 2000 , de feiten vastgesteld zijnde op 3 februari 2000

Op de percelen, kadastraal gekend onder  
gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied,

bij inbreuk op artikelen 93 en 94, thans strafbaar overeenkomstig artikel 112bis , alinea 3 van het Bosdecreet van 13 juni 1990 , zoals gewijzigd bij het Decreet van het Vlaams Parlement dd. 18 mei 1999 geldend voor het Vlaamse Gewest of met overtreding van hierna vermelde voorschriften vastgesteld door of krachtens dit decreet, behoudens elke noodgedwongen kapping tot opruiming voortvloeiend uit gehele of gedeeltelijke bestandsvernietiging ingevolge bosbrand, ziekte, of storm of andere externe factoren die door het Bosbeheer worden vastgesteld, te zijn overgegaan tot uitvoering van een kaalslag zonder opneming ervan in het goedgekeurd beheersplan of zonder voorafgaandelijke machtiging van het Bosbeheer of zonder mededeling aan het Bosbeheer wat de kappingen betreft die onverwijld om dringende sanitaire en veiligheidsredenen moeten worden uitgevoerd, door een stuk bos over een oppervlakte van ca. 4,5 are te hebben gerooid.

I. tussen 31 december 1997 en 1 januari 2000 , de feiten vastgesteld zijnde op 3 februari 2000

Op de percelen, kadastraal gekend onder  
gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied,

bij inbreuk op artikel 81, thans strafbaar overeenkomstig artikel 112bis , alinea 3 van het Bosdecreet van 13 juni 1990, zoals gewijzigd bij het Decreet van het Vlaams Parlement dd. 18 mei 1999 geldend voor het Vlaamse Gewest of met overtreding van hierna vermelde voorschriften vastgesteld door of krachtens dit decreet als eigenaar van een privé,-bos, kappingen, andere dan deze die omwille van dringende sanitaire - of veiligheidsredenen onverwijld moeten worden uitgevoerd, zonder voorafgaande machtiging van het Bosbeheer te hebben uitgevoerd, namelijk door een stuk bos over een oppervlakte van ca. 4,5 are te hebben gerooid.

J. ...

K. ...

overgeschreven te hypotheekkantoor op  
 28/2/2005; nr. ontvangen  
 € 167,11; De hypotheekbewaarder (get)

Het onroerend goed toebehorend aan

- percelen : ingevolge akte van aankoop,  
 notaris te op 18.6.1987
- perceel : ingevolge akte van aankoop,  
 notaris te op 29.10.1990
- perceel ingevolge akte van openbare  
 aankoop, notaris te , op 23.11.1981
- perceel ingevolge akte van aankoop,  
 notaris te op 23.11.1983
- perceel ingevolge akte van openbare  
 aankoop, notaris te op  
 24.11.1988
- perceel ingevolge akte van aankoop,  
 notaris te op 30.3.1990
- perceel : ingevolge akte van aankoop,  
 notaris te op 19.6.1985
- perceel ingevolge akte van openbare  
 aankoop, notaris te op 29.1.1990

Het onroerend goed toebehorend aan

- perceel ingevolge akte van aankoop,  
 notaris te op 30.3.1990

Het onroerend goed toebehorend aan

- perceel ingevolge akte van openbare  
 aankoop, notaris te op 26.5.1986

\* \* \*

en inzake

**DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR**  
 bevoegd voor het grondgebied van de provincie

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door Mr. advocaat  
 bij de balie van

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 16 april 2007 door beklaagde opzichtens alle beschikkingen
- op 16 april 2007 door het Openbaar Ministerie tegen beklaagde

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 3 april 2007 door de correctionele rechtbank van Turnhout, 14<sup>e</sup> kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

...

Rechtdoende op de herstellvordering

Beveelt de heropening der debatten op DINSDAG, VIJF JUNI TWEEDUIZEND EN ZEVEN, om negen uur voormiddag, zaal A, Gerechtsgebouw "Het Kasteel" te Turnhout.

Aanzoekt het Openbaar Ministerie de herstellvordering te laten actualiseren.

\* \* \*

Gelet op het arrest, op tegenspraak gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12<sup>e</sup> kamer op 23 oktober 2008, waarbij als volgt werd beslist:

---

Omschrijving van de feiten

Deels conform de vordering van het Openbaar Ministerie dienen de feiten geactualiseerd te worden als volgt:

...

Zaak III. notitienummer

A. "Tijdens hierna vermelde periode

...

1. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de

artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, hierna vermelde werken in artikel 44 omschreven, namelijk een ontbossing tengevolge van het rooien van een bomenrij en de omzetting van een bosweg in een maisakker, uitgevoerd in de periode tussen 31 december 1987 en 1 januari 1990, van 1 januari 1990 tot 30 april 2000 te hebben instandgehouden;

2. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij de artikelen 99 en 101 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk een ontbossing in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990 (van alle met bomen begroeide oppervlakten bedoeld in artikel 3, §1 en §2 van dat decreet) van 1 mei 2000 tot 5 januari 2001 te hebben instandgehouden, namelijk de ontbossing waarvan sprake onder 1."

B. "Tijdens hierna vermelde periodes

...

1. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204



van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, hierna vermelde werken in artikel 44 omschreven, namelijk ontbossingen te hebben in stand te hebben gehouden:

1. op het perceel

een ontbossing met omzetting in een maisakker, uitgevoerd in de periode tussen 31 december 1988 en 1 januari 1996, van 1 januari 1996 tot 30 april 2000 te hebben in stand gehouden;

2. op het perceel

een ontbossing met omzetting in een maisakker, uitgevoerd in de periode tussen 31 december 1985 en 1 januari 1990, van 1 januari 1990 tot 30 april 2000 te hebben in stand gehouden;

2. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij de artikelen 99 en 101 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk een ontbossing in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990 (van alle met bomen begroeide oppervlakten bedoeld in artikel 3, §1 en §2 van dat decreet) van 1 mei 2000 tot 5 januari 2001 te hebben instandgehouden, namelijk de ontbossingen waarvan sprake onder 1."

C. "Tijdens hierna vermelde periodes

...

1. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, hierna vermelde werken in artikel 44 omschreven, namelijk een ontbossing met omzetting in een maisakker, uitgevoerd in de periode tussen 31 december 1985 en 1 januari 1990, van 1 januari 1990 tot 30 april 2000 te hebben instandgehouden;

2. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij de artikelen 99 en 101 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk een ontbossing in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990 (van alle met bomen begroeide oppervlakten bedoeld in artikel 3, §1 en §2 van dat decreet) van 1 mei 2000 tot 5 januari 2001 te hebben instandgehouden, namelijk de ontbossing waarvan sprake onder 1."

D. "Tijdens hierna vermelde periodes

...

1. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, hierna vermelde werken in artikel 44 omschreven, namelijk een ontbossing met omzetting in een maïsakker, uitgevoerd in de periode tussen 31 december 1985 en 1 januari 1990, van 1 januari 1990 tot 30 april 2000 te hebben instandgehouden;

2. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij de artikelen 99 en 101 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk een ontbossing in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990 (van alle met bomen begroeide oppervlakten bedoeld in artikel 3, §1 en §2 van dat decreet) van 1 mei 2000 tot 5 januari 2001 te hebben instandgehouden, namelijk de ontbossing waarvan sprake onder 1."

E. "Tijdens hierna vermelde periodes

...

1. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie

van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, hierna vermelde werken in artikel 44 omschreven, namelijk een ontbossing over een oppervlakte van 2,5 are en omzetting in maisakker, uitgevoerd tussen 31 december 1997 en 1 januari 2000 op een niet nader te bepalen tijdstip, van 1 januari 2000 tot 30 april 2000 te hebben instandgehouden;

2. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige verbunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij de artikelen 99 en 101 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk een ontbossing in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990 (van alle met bomen begroeide oppervlakten bedoeld in artikel 3, §1 en §2 van dat decreet) van 1 mei 2000 tot 5 januari 2001 te hebben instandgehouden, namelijk de ontbossing waarvan sprake onder 1."

F. "Tijdens hierna vermelde periodes

...

1. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw,

gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, hierna vermelde werken in artikel 44 omschreven, namelijk een ontbossing over een oppervlakte van 3.300 meter en de omzetting ervan in grasland, uitgevoerd in de periode tussen 31 december 1988 en 1 januari 1996, van 1 januari 1996 tot 30 april 2000 te hebben instandgehouden;

2. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij de artikelen 99 en 101 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk een ontbossing in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990 (van alle met bomen begroeide oppervlakten bedoeld in artikel 3, §1 en §2 van dat decreet) van 1 mei 2000 tot 5 januari 2001 te hebben instandgehouden, namelijk de ontbossing waarvan sprake onder 1."

G. "Tijdens hierna vermelde periodes

...

1. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de

wet van 22 december 1970, de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, hierna vermelde werken in artikel 44 omschreven, namelijk een ontbossing over een oppervlakte van 4.056 m en de omzetting ervan in akkerland, uitgevoerd in de periode tussen 31 december 1988 en 1 januari 1996, van 1 januari 1996 tot 30 april 2000 te hebben instandgehouden;

2. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij de artikelen 99 en 101 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk een ontbossing in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990 (van alle met bomen begroeide oppervlakten bedoeld in artikel 3, §1 en §2 van dat decreet) van 1 mei 2000 tot 5 januari 2001 te hebben instandgehouden, namelijk de ontbossing waarvan sprake onder 1.

H. "...

...

Bij inbreuk op de artikelen 93, 94 en 112bis van het Bosdecreet van 13 juni 1990 ..."

I. "...

...

Bij inbreuk op de artikelen 81 en 112bis van het Bosdecreet van 13 juni 1990 ..."

...

Zaak III. notitienummer

---

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Actualiseert en preciseert de feiten zoals hoger uiteengezet;

---

De herstellvordering

...

Zaak III.

Alvorens ten gronde te oordelen, legt de herstellvordering van 8 juli 2003 voor eensluidend advies voor aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid op grond van artikel 198bis DRO;

Heropent te dien einde de debatten op de terechtzitting van woensdag 24 juni 2009 om 9 uur;

De kosten

---

\* \* \*

Gelet op het arrest van het Hof van Cassatie van 24 maart 2009 waarbij het door beklagde ingestelde beroep in cassatie werd verworpen.

\* \* \*

Gelet op het niet eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid neergelegd ter griffie op 6 juli 2009.

\* \* \*

## I. Procedure

Het Hof herneemt de behandeling van de zaak in zijn geheel.

De heer Voorzitter doet verslag.

De eiser tot herstel wordt gehoord in zijn middelen, ontwikkeld door Mr.                      advocaat bij de balie van                      .

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagde wordt gehoord in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr.                      advocaat bij de balie van                      .

De neergelegde conclusies en stukken worden in het beraad betrokken.

## II. Motivering ten gronde

### 1. Voorafgaandelijk

Het Hof is nog enkel gevat te oordelen over de herstellvordering in zaak III, ingesteld bij brief van 8 juli 2003 (stuk 128) waarbij de stedenbouwkundige inspecteur zich aansluit bij de vordering van de woudmeester daterend van 17.07.2000 (stuk 102).

De percelen die het voorwerp uitmaken van de tenlasteleggingen A tot en met I zijn gelegen deels in natuurgebied, deels in landschappelijk waardevol agrarisch gebied volgens het gewestplan                      goedgekeurd bij K.B. van                      18.07.1978.

Gezien het Hof reeds uitspraak deed op strafrechtelijk gebied over de feiten van zaak III, is het Hof nog bevoegd om over de herstellvordering geënt op deze feiten A tot en met I (niet deze sub J en K die enkel inbreuken op het boscedreet zijn), te oordelen ook al is inmiddels



de strafbaarstelling van de feiten met betrekking tot de percelen gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied opgeheven ingevolge de wijziging door het decreet van 27 maart 2009 met ingang van 1 september 2009. Met betrekking tot de percelen gelegen in het natuurgebied is er geen wijziging opgetreden in de strafbaarstelling.

Derhalve zijn de door de stedenbouwkundige inspecteur ingestelde prejudiciële vragen in onderhavige zaak niet opportuun om te stellen.

## 2. Ten gronde

Bij tussenarrest werd vastgesteld dat de herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur per brief van 8.07.2003 overgemaakt werd aan het Openbaar Ministerie, verwijzend naar de herstellvordering van 17.07.2000 ingesteld door de afdeling Bos en Groen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

In dit tussenarrest oordeelde het Hof reeds dat de herstelmaatregel ingediend door de woudmeester van de afdeling Bos en Groen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap op deze feiten niet van toepassing is maar dat de stedenbouwkundige inspecteur ook de bevoegdheid heeft om een herstellvordering in te dienen op grond van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw zoals gewijzigd bij latere wetten en decreten.

De stedenbouwkundige inspecteur komt na dit tussenarrest vrijwillig tussen in de procedure ter zitting van 2 december 2009 en handhaaft zijn herstellvordering verwijzend naar de herstellvordering van de woudmeester van Bos en Groen en naar de gemotiveerde analyse van de stedenbouwkundige inspecteur overgemaakt aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid naar aanleiding van het advies gevraagd door het Hof in het kader van art. 198bis DRO.

De Hoge Raad voor het Herstelbeleid verleent een niet eensluidend advies, neergelegd ter griffie op 6.07.2009, stellende dat de stedenbouwkundige inspecteur geen gevolg geeft aan het verzoek van het Hof in zijn tussenarrest en geeft om die reden geen inhoudelijk advies over de ingestelde herstellvordering met betrekking tot de goede ruimtelijke ordening.

Dit advies is niet bindend voor de rechter noch voor de herstellvorderende overheid.

De rechter is gehouden de herstelmaatregelen te bevelen zoals gevorderd door de herstellvorderende overheid. Krachtens art. 159 GW en art. 149 §1 DRO heeft de rechter de bevoegdheid om de gevorderde herstelmaatregel op zijn interne en externe wettigheid te toetsen en te onderzoeken of deze strookt met de wet dan wel op machtsoverschrijding of machtsafwending berust. De rechter gaat na of de herstellvordering steunt op motieven die een goede ruimtelijke ordening betreffen en op een opvatting van de ruimtelijke ordening die niet onredelijk is. Bovendien moet de rechter ook nagaan of de last, die voor de overtreder uit het gevorderde herstel zou voortvloeien, opweegt tegen het voordeel dat voor de ruimtelijke ordening zou ontstaan.

Door zelf geen herstellvordering op te stellen en enkel wat betreft de inhoud van deze herstellvordering te verwijzen naar de herstellvordering van de woudmeester van Bos en Groen (die overigens al dateert van 17 juli 2000), waarmee het Hof geen rekening houdt om redenen zoals uiteengezet in het tussenarrest, heeft de stedenbouwkundige inspecteur in zijn brief van 8.07.2003 weliswaar zijn wil te kennen gegeven om een herstellvordering in te stellen maar niet nader gespecificeerd wat deze herstellvordering inhoudt.

Ook in besluiten neergelegd ter zitting (dus na het tussenarrest van het Hof) en ook in zijn analyse overgemaakt aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid sluit de stedenbouwkundige inspecteur zich nog steeds aan bij de herstellvordering van de woudmeester zonder zelf een herstellvordering te formuleren.

Wegens gebrek aan motivering kan het Hof derhalve niet oordelen of deze herstellvordering al dan niet kennelijk onredelijk is dan wel is genomen vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening.

Bovendien is het niet uitgesloten, gezien het tijdsverloop, dat de natuur zich op natuurlijke wijze mogelijks zou hebben hersteld hetgeen uiteraard belangrijk is om de redelijkheid van de herstellvordering te kunnen beoordelen.

De herstellvordering is derhalve niet gemotiveerd op een wettige wijze en is derhalve ongegrond.

**OM DIE REDENEN:****HET HOF,**

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek

Het tussenarrest van 23 oktober 2008 verder uitwerkend;

Verklaart de herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur in de zaak III ontvankelijk maar ongegrond;

Verwijst de eiser tot herstel tot de kosten in beide aanleggen met betrekking tot de herstellvordering, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 27,81 euro.

Dit arrest is gewezen te ANTWERPEN door het  
HOF VAN BEROEP, TWAALFDE KAMER,  
samengesteld uit

Voorzitter,

Raadsheer,

Raadsheer,

en op de openbare terechtzitting van

DRIEËNTWINTIG DECEMBER TWEEDUIZEND EN NEGEN

uitgesproken door Voorzitter

in aanwezigheid van Advocaat-generaal

met bijstand van Griffier