

Nr. 1186 van het arrest

Nr. Corr. Folio

Nr. 2015 CO 89 van de griffie

2015 BC 80

Nr. 2015 VJ11 89 van het parket (1^{ste} aanleg : nr.: LE66.99.285-11)

AANGEBODEN OP :
25-11-2016
NIET TE REGISTREREN
DE ONTVANGER D'HOOGHEK

Dnr: 450

Koot: 2x9€ =

18€

gebouwing

SR: eindanek

B: T.A. sime die

(aamt. desk.)

P

Borpsan

deuren

125€

ARREST

Betekend op 15-12-16
- sprekende met herent
- in persoon ontvangen
op 15-12-16

Het Hof van Beroep te Brussel, 15^{de} kamer,

zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest :

In de zaak van het Openbaar Ministerie en van :

2770
nhrp

, wonende te Herent,

burgerlijke partij,

bijgestaan door meester Evert Vervae, loco meester Kris Lens, beiden advocaat te Mechelen,

tegen :

2771 1)

RB₂

Herent,

geboren te

op

wonende te

2772 2)

RB₂

Herent,

, geboren te

op

wonende te

beklaagden,

vertegenwoordigd door meester Guido Massaer, advocaat te Heverlee,

1
1 eensl. afschr. afgeleverd
ald p.6. dd. 24.11.2016 - Art. 173,5 W.Reg

- 2 eensl. afschr. afgeleverd ald p.6. dd.
14.12.2016
- 8 afschr. afgeleverd dd. 14.12.2016

2773

3)

geboren te

op

, wonende te

Herent,

beklaagde,
in persoon aanwezig,

2774

4)

geboren te
op

wonende te

Rotselaar,

beklaagde,
die niet verschijnt noch vertegenwoordigd wordt,

2775

5)

Herent,

geboren te

op

, wonende te

beklaagde,
in persoon aanwezig.

1. TENLASTELEGGINGEN

Beklaagd :

A.

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat hierna vermelde handeling, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° (het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, hetzij door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt) hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, namelijk: een reliëfwijziging te hebben uitgevoerd

1. De eerste en de tweede

Als dader of mededader overeenkomstig artikel 66 Sw.

In de periode van 3 februari 2006 tot 27 augustus 2007

Op het perceel gelegen te

2. De derde

Als dader of mededader overeenkomstig artikel 66 Sw.

In de periode van 15 september 2003 tot 27 augustus 2007

Op het perceel gelegen te

3. De vierde en de vijfde

Als dader of mededader overeenkomstig artikel 66 Sw.

In de periode van 25 februari 2007 tot 12 juli 2010

Op het perceel gelegen te

- B.** Bij inbreuk op artikel 6.1.1.3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat hierna vermelde handeling, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie) hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, namelijk: houten zichtschermen te hebben geplaatst ter afsluiting van hun perceel

De eerste en de tweede

Als dader of mededader overeenkomstig artikel 66 Sw.,

In de periode 3 februari 2006 tot 27 augustus 2007

Op het perceel gelegen te

2. BESTREDEN BESLISSING

Gezien de hogere beroepen ingesteld op :

- 22 december 2014 door de burgerlijke partij en dit tegen alle beschikkingen;
- 23 december 2014 door het openbaar ministerie tegen de beklaagden;

tegen een vonnis uitgesproken bij verstek ten aanzien van de beklaagde en na tegenspraak t.a.v. de overige partijen door de 19^{de} kamer van de correctionele rechtbank te Leuven d.d. 10 december 2014, dat als volgt beslist :

De vordering van de burgerlijke partij is niet ontvankelijk.

De strafvordering is eveneens niet ontvankelijk.

Alle kosten worden ten laste van de burgerlijke partij gelegd bedragende 656,13 euro.

De rechtbank zegt voor recht dat melding van dit vonnis zal gemaakt worden in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het tweede hypotheekkantoor van Leuven : 73-T-20/10/2014-11213.

De rechtbank zegt voor recht dat dit vonnis dient overgeschreven overeenkomstig art. 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en ingeschreven in het register van de vergunningen van de gemeente waar het onroerend goed gelegen is overeenkomstig art. 6.2.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

3. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Gehoord het verslag van raadsheer De Gryse.

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering.

Gehoord de burgerlijke partij in zijn middelen, zoals ter zitting ontwikkeld door meester Vervaet.

Gehoord de beklaagden : en in hun middelen van verdediging, zoals ter zitting ontwikkeld door meester Massaer.

Gehoord de beklaagden en in hun middelen van verdediging.

Gezien de conclusies en stukken van partijen.

Beoordeling

1. De hogere beroepen zijn regelmatig naar vorm en tijdig ingesteld.
2. De beklaagde is regelmatig gedagvaard voor de zitting 11 mei 2015 – waarop de zaak werd uitgesteld – maar is niet verschenen en werd niet vertegenwoordigd. De zaak is ten aanzien van deze beklaagde bij verstek behandeld.

Over de strafvordering.

3. De feiten van de telastleggingen sub A zijn deels gesitueerd vóór 1 september 2009, datum waarop de VCRO in werking is getreden.

De feiten waren ook in die periode, vóór de inwerkingtreding van de VCRO, strafbaar – met dezelfde straffen –, meer bepaald door de artikelen 146, 1° en 3° juncto 93, 4° van het Stedenbouwdecreet 1999 (Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening).

4. Ten onrechte heeft de eerste rechter de strafvordering niet ontvankelijk verklaard, om de reden dat de burgerlijke partij – die de strafvordering op gang heeft gebracht – niet zou aantonen dat hij schade heeft geleden.

Het is weliswaar correct dat wanneer het gerechtelijk onderzoek geopend werd ingevolge een burgerlijkepartijstelling en het openbaar ministerie zelf geen gerechtelijk onderzoek heeft gevorderd – zoals in deze –, de ontvankelijkheid van de burgerlijke vordering de grondslag voor de ontvankelijkheid van de strafvordering vormt.

Evenwel is het voldoende om zich burgerlijke partij stellen voor de onderzoeksrechter of het onderzoeksgerecht, te beweren door een misdaad of een wanbedrijf benadeeld te zijn, zonder dat de burgerlijke partij in die stand van de rechtspleging het bewijs hoeft te leveren van de schade, van haar omvang en van het oorzakelijk verband ervan met het aan de verdachte ten laste gelegde misdrijf. Het volstaat dat de beweerde benadeelde, wil zijn burgerlijkepartijstelling ontvankelijk zijn, zijn bewering omtrent de schade die hij door het misdrijf zou hebben geleden, aannemelijk maakt.

Bij het indienen van de klacht met burgerlijkepartijstelling voor de onderzoeksrechter, heeft de burgerlijke partij aannemelijk gemaakt dat hij schade lijdt door de uitgevoerde reliëfwijzigingen en door het plaatsen van een afsluiting. Het is inderdaad aannemelijk dat de reliëfwijziging en de afsluiting invloed hebben op de waterhuishouding op de percelen en dat dit voor de burgerlijke partij overlast berokkent op zijn lager gelegen perceel.

De strafvordering is dan ook op ontvankelijke wijze ingesteld.

5. De strafvordering is niet verjaard.

De feiten van de telastleggingen A.1 en B hebben zich voorgedaan vanaf december 2006; dat heeft de burgerlijke partij verklaard in zijn klacht met burgerlijkepartijstelling en het is in overeenstemming met de verklaring van de heer die in zijn verhoor van 17 juli 2007 zegt dat hij de woning aan het oprichten is "sinds eind 2006".

De feiten van de telastlegging A.2 hebben zich voorgedaan tot 27 augustus 2007, zoals blijkt uit de vaststellingen van de politie en de verklaring van

De feiten van de telastlegging A.3 hebben zich voorgedaan vanaf 2008, zoals blijkt uit de verklaring van de beklaagde

De verjaring is regelmatig gestuit door de opdracht van het openbaar ministerie tot het verhoor van verschillende personen, van 24 november 2011 (stukken 14 en 15 van het strafdossier).

De strafvordering is derhalve voor geen van de feiten van de telastleggingen verjaard op het ogenblik van de uitspraak.

6. De feiten van telastlegging A.2 zijn niet bewezen in hoofde van de beklaagde

De beklaagde heeft verklaard dat zowel het bebouwde perceel van de burgerlijke partij als de aanpalende percelen (kavels 1-6) – waartoe de kavels behoren waarop de telastleggingen betrekking hebben –, oorspronkelijk deel uitmaakten van eenzelfde terrein van zijn grootouders. De beklaagde heeft, na de verkaveling van dat terrein, de kavel 3 (kadastraal gekend als) geërfd van zijn grootmoeder; de kavel ernaast (kavel kwam toe aan zijn zus en de kavel daarnaast (kavel) in mede-eigendom aan zijn oom en zijn moeder.

Uit de gegevens van het strafdossier blijkt dat er onder meer op 6 juli 2007 en op 27 augustus 2007 met vrachtwagens aarde is aangevoerd op die kavels en en dat de vervolgens met een graafmachine deze aarde over de drie kavels heeft uitgespreid.

De beklaagde verklaarde dat hij nooit betrokken was bij die werkzaamheden en er noch de opdracht, noch de toestemming toe gegeven heeft en dat hij hiervan zelfs niet op de hoogte was.

Hierover ondervraagd, verklaarde zijn oom dat hij had vastgesteld dat de bij grondwerken op kavel aarde afvoerde naar de kavels en heeft aan de gevraagd daarmee te stoppen; de reeds gestorte aarde mocht van hem blijven liggen op voorwaarde dat ze zou worden uitgespreid over de kavels en hetgeen gebeurde (zie bijlage A aan pv nr. 003453/07 van 27/08/2007; stuk 9 van het strafdossier).

De bewering van de beklaagde , dat hij niemand de opdracht heeft gegeven om zijn terrein te verhogen en dat hij hiervan zelfs niet op de hoogte was, is in het licht van de aangehaalde verklaring van aannemelijk. De beklaagde komt maar zeer sporadisch op het terrein en het is aannemelijk dat de ophoging van zijn terrein van dien aard is dat het niet met het blote oog waarneembaar is.

Het is niet bewezen dat de beklaagde heeft toegestaan of aanvaard of had moeten weten dat het reliëf van zijn terrein werd verhoogd.

Het hof spreekt de beklaagde vrij.

7. De feiten van de telastleggingen A.1 en B zijn bewezen in hoofde van de beklaagden en en de feiten van de telastlegging A.3 zijn bewezen in hoofde van de beklaagden en

Artikel 6.1.1.1° VCRO stelt strafbaar de persoon die de bij de artikelen 4.2.1 en 4.2.15 bepaalde handelingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitvoert, voortzet of in stand houdt.

Krachtens artikel 4.2.1.4° VCRO mag niemand zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt.

Of het reliëf van de bodem al dan niet in "aanmerkelijke" mate is gewijzigd, moet worden beoordeeld in functie van de invloed van de reliëfwijziging op de bestemming, het feitelijk gebruik of het uitzicht van het terrein.

Het ophogen van de percelen heeft zowel het feitelijk gebruik van het perceel als het uitzicht van het terrein in aanmerkelijke mate gewijzigd, in die zin dat er door het hoogteverschil een duidelijke afscheiding tussen de percelen tot stand is gebracht, terwijl deze percelen voordien op gelijke hoogte lagen en op een natuurlijke wijze in elkaar overliepen.

Uit de verklaringen van de beklaagden , en blijkt dat zij allen doelbewust hun perceel hebben laten ophogen, om te vermijden dat water van de reeds opgehoogde naastgelegen percelen op dat van hen zou terechtkomen. Daarmee hebben zij ook de functie van het terrein gewijzigd.

De ophoging gebeurde daarenboven in strijd met de verkavelingsvergunning. In de bijlage 1 bij de verkavelingsvergunning van 14 juni 1999 is uitdrukkelijk bepaald dat er geen reliëfwijzigingen worden toegestaan over het ganse terrein, maar dat het grondpeil tussen de rooilijn en de bouwlijn wel genormaliseerd mag worden op het voorliggende wegpeil en dat de overgangshellingen naar het oorspronkelijk peil moeten gebeuren met een hellingsgraad van 30°. De ophoging tot aan de weg is niet op de voorgeschreven manier – met een helling van 30° van de lager gelegen kavel tot aan de weg – uitgevoerd; in strijd met de verkavelingsvergunning zijn de bewuste kavels zo goed als volledig opgehoogd tot het niveau van de weg.

8. De door de beklaagden en geplaatste houten schutting, verankerd in betonstenen, is een constructie in de zin van artikel 4.2.1.1°.a VCRO en is zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning geplaatst.

Ook de houten schutting is bovendien geplaatst in strijd met de voorschriften van de verkavelingsvergunning van 14 juni 1999, bijlage 1, waarin staat dat de afsluiting rondom de percelen moet bestaan in een levende haag van maximum twee meter hoogte of uit een paal met draadafsluiting met een horizontale dwarsplaat van maximum 0,40 m. hoogte en tussen de rooilijn en de achtergevellijn uit een haag of een paal met een draadafsluiting van maximum 0,80 m. hoogte.

9. De bewezen feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering geweest van eenzelfde misdadig opzet in hoofde van ieder van de beklaagden , er

De beklaagden , er hebben op de zitting van het hof waarop de zaak werd behandeld, gevraagd dat – indien de strafvordering ontvankelijk zou zijn en de feiten bewezen zouden zijn – hen de gunst van de opschorting zou worden verleend.

De feiten schijnen niet van die aard te zijn gestraft te moeten worden met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf.

Zonder de ernst van het gepleegde misdrijf weg te cijferen, kan worden ingegaan op het verzoek van deze beklaagden tot het opschorten van de uitspraak van veroordeling, volgens de termen en voorwaarden gesteld door de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

Het opleggen van een straf dringt zich in de huidige omstandigheden niet op, mede gelet op het smetteloos strafverleden van deze beklaagden, het tijdsverloop sedert de feiten en de vaststelling dat er sedertdien geen andere misdrijven van deze beklaagden aan het licht kwamen. Voormelde maatregel, opgelegd voor een duur van één jaar, zal de doeleinden van de strafvervolgning kunnen verwezenlijken, zonder de sociale reclassering van deze beklaagden in het gedrang te brengen.

Deze beklaagden werden tijdens de behandeling van de zaak door het hof ingelicht over de draagwijdte van deze maatregel, zij werden gehoord in hun opmerkingen dienaangaande en hebben daarmee ingestemd.

10. Aan de beklaagde wordt de minimumgeldboete van 26 euro opgelegd. Deze straf zal hem doen inzien dat het verrichten van vergunningsplichtige handelingen zonder stedenbouwkundige vergunning en in strijd met een verkavelingsvergunning, niet worden geduld omdat deze schade toebrengen aan de ruimtelijke ordening en mogelijks ook aan de belangen van particulieren.

11. De beklaagden , en worden overeenkomstig het KB van 28 december 1950 veroordeeld tot het betalen van een vaste vergoeding van 51,20 euro en tot de kosten van de strafvordering, die gemaakt zijn ter opsporing van elk van de bewezen misdrijven.

Overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 veroordeelt het hof de beklaagde tot het betalen van een bedrag van 25 euro, verhoogd tot 150 euro, als bijdrage voor het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

De burgerlijke vordering.

12. Gelet op de vrijspraak van de beklaagde is het hof niet bevoegd om kennis te nemen van de tegen hem gerichte burgerlijke vordering.

13. De vordering van de burgerlijke partij tegen de beklaagden en , en is ontvankelijk.

De burgerlijke partij vraagt vergoeding van de schade die hij heeft geleden door de reliëfwijziging op de naastgelegen percelen en door de houten schutting, die volgens hem zorgen voor wateroverlast op zijn perceel.

De burgerlijke partij maakt die beweringen aannemelijk met het verslag van de door hem geraadpleegde technische raadsman

De beklagden werpen evenwel terecht op dat het onduidelijk is of de technische raadsman dit verslag heeft gebaseerd op eigen vaststellingen, dan wel op foto's die dateren van lang geleden, uit een periode van uitzonderlijke regenval met algemene wateroverlast in de streek.

Het is aangewezen dat, alvorens het hof de burgerlijke vordering beoordeelt, een gerechtsdeskundige onderzoekt of er al dan niet wateroverlast is op het perceel van de burgerlijke partij ten gevolge van de reliëfwijziging en de aanwezigheid van een houten schutting op de aanliggende percelen en adviseert wat de meest geschikte wijze is om hieraan te verhelpen.

14. Het komt aan de burgerlijke partij toe een provisie voor het ereloon van de gerechtsdeskundige te consignereren.

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF,**

**RECHTSPREKEND BIJ VERSTEK t.a.v. de beklagde en
TEGENSPRAAK t.a.v. de overige partijen;**

Gelet op de volgende wetsbepalingen alsook de artikelen :

- 2, 11, 12, 13, 14, 24, 31, 32, 34 t/m 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
- 4.2.1, 4.2.15, 6.1.1, 6.1.3 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening;
- 38, 40 en 65 van het Strafwetboek;
- 186, 210, 211, 211bis en 212 van het Wetboek van Strafvordering,
- 29 van de wet van 1 augustus 1985;
- 91 van het KB van 28 december 1950;
- 1 van de Wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de strafrechtelijke geldboeten;
- 1§1-1°, 3 en 6 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Doet de beslissing van het bestreden vonnis te niet en opnieuw beslissend;

Op strafrechtelijk gebied

Zegt dat de strafvordering wegens alle telastleggingen ontvankelijk is;

Ten aanzien van

Spreekt de beklaagde vrij van de feiten van telastlegging A.2;

Ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging zonder kosten.

Ten aanzien van de beklaagde

Spreekt de beklaagde vrij van de telastleggingen A.1 en B in zoverre die feiten gesitueerd worden vóór 1 december 2006;

Met eenparige stemmen,

Verklaart de feiten van de telastleggingen A.1 en B, beide vanaf 1 december 2006, bewezen in hoofde van de beklaagde ;

Schort de uitspraak van de veroordeling van de beklaagde op gedurende een termijn van 1 jaar;

Ten aanzien van de beklaagde

Spreekt de beklaagde vrij van de telastleggingen A.1 en B in zoverre die feiten gesitueerd worden vóór 1 december 2006;

Met eenparige stemmen,

Verklaart de feiten van de telastleggingen A.1 en B, beide vanaf 1 december 2006, bewezen in hoofde van de beklaagde ;

Schort de uitspraak van de veroordeling van de beklaagde op gedurende een termijn van 1 jaar;

Ten aanzien van de beklaagde

Met eenparige stemmen,

Veroordeelt de beklaagde wegens de feiten van telastlegging A.3 tot een geldboete van 26 euro, met 45 opdecimen gebracht op 143 euro, of 8 dagen vervangende gevangenisstraf;

Veroordeelt de beklaagde _____ overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 tot het betalen van een bedrag van 25 euro, verhoogd tot 150 euro, als bijdrage voor het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

Ten aanzien van de beklaagde

Met eenparige stemmen,

Verklaart de feiten van de telastlegging A.3 bewezen in hoofde van de beklaagde

;

Schort de uitspraak van de veroordeling van de beklaagde _____ op gedurende een termijn van 1 jaar;

Veroordeelt elkeen van de beklaagden _____ en _____ overeenkomstig het KB van 28 december 1950 tot het betalen van een vaste vergoeding van 51,20 euro;

Veroordeelt de beklaagden _____ en _____ tot de kosten van de strafvordering, in het totaal begroot op 571,32 euro in eerste aanleg en op 183,72 euro in graad van hoger beroep (hierin niet-begrepen de kosten van dagvaarding van _____, ten bedrage van 53,42 euro in eerst aanleg en 35,44 euro in graad van hoger beroep, die ten laste zijn van de Staat).

Op burgerlijk gebied

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de vordering van de burgerlijke partij tegen de beklaagde _____;

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij _____ en _____ tegen de beklaagden ontvankelijk;

En alvorens hierover verder recht te spreken;

Stelt aan als gerechtsdeskundige:

;

met als opdracht:

- kennis te nemen van het strafdossier en van de stukken hem door partijen te bezorgen, alle nuttige en noodzakelijke inlichtingen in te winnen;
- de partijen per aangetekend verstuurd brief, en hun raadslieden per gewone post, te verwittigen van de plaats, de dag en het uur van zijn expertise;
- te onderzoeken in welke mate het reliëf van de percelen gelegen te _____ aan de _____, kadastraal respectievelijk gekend als _____ en _____, is gewijzigd vergeleken met de toestand van vóór de verkaveling van het terrein waar ze deel van uitmaakten;
- te adviseren of de reliëfwijziging van deze beide percelen en/of de houten schutting met muurtje in betonstenen op het perceel nr. 390w wateroverlast berokkenen voor het perceel en de woning van de burgerlijke partij _____, gelegen te _____, kadastraal gekend als _____;
- te adviseren hoe de schade en de oorzaak van de schade op de meest efficiënte wijze kunnen worden verholpen, de kosten van de nodige werken te ramen, alsook de eventuele genotsderving vóór en tijdens de herstellingswerken en de eventuele blijvende minderwaarde te ramen;
- van dit alles zo snel mogelijk en alleszins binnen de zes maanden na de kennisgeving van zijn opdracht een geschreven, gemotiveerd verslag op te stellen en neer te leggen ter griffie van het hof, zoals door de wet voorzien.

Zegt dat, bij de uitvoering van zijn opdracht, de aangestelde deskundige de bijstand kan inroepen van iedere andere specialist waarvan hij de tussenkomst nodig acht.

Zegt dat de deskundige, aan het einde van zijn verslag, voor zijn handtekening, de door de wet vereiste eed zal afleggen, in de volgende bewoordingen: "Ik zweer dat ik mijn opdracht, in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk, heb vervuld".

Raamt de algemene kostprijs van het deskundigenonderzoek op 1.200 euro en bepaalt het bedrag van het voorschot op 1.200 euro.

Zegt dat de burgerlijke partij _____ gehouden is tot consignatie van dit voorschot op de correctionele griffie van het hof van beroep te Brussel op rekeningnummer _____, met als referentie "voorschot expertise _____" en de datum van huidig arrest.

Bepaalt het gedeelte van het voorschot dat aan de deskundige wordt vrijgegeven op 1.200 euro, btw inbegrepen.

De gerechtsdeskundige en de partijen worden voor het overige gewezen op de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek betreffende het deskundigenonderzoek, zoals gewijzigd bij wet van 15 mei 2007 en bij wet van 30 december 2009;

De beslissing over de kosten wordt aangehouden.

Aldus gevonnist door :

- de heer G. De Coninck,
- de heer B. De Gryse,
- de heer F. Gillijns,

raadsheer, d.d. voorzitter,
raadsheer,
raadsheer,

magistraten van de 15^{de} kamer van het hof van beroep te Brussel die aan de beraadslaging hebben deelgenomen en het beraad hebben beëindigd,



Gillijns



De Gryse




De Coninck

en uitgesproken door de voorzitter, de heer G. De Coninck, in buitengewone openbare terechtzitting van **23 november 2016**, waar aanwezig waren :

- de heer G. De Coninck,
- de heer M. Verbelen,
- de heer Th. Gillioen,

raadsheer d.d. voorzitter,
advocaat-generaal,
griffier,



Gillioen



De Coninck