

Nr.
van het arrest

Nr. 2005/5145
van het repertorium

Nr. 904 P 2003
van het parket-generaal

URBANISATIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

geboren te op
zelfstandige,

beklaagde

aanwezig en bijgestaan door Mr.
advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

te , op niet nader te bepalen data tussen 10 mei 1994 en 16 januari 2001:

als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

op het onroerend goed gelegen te
gekadaastreerd of geweest zijnde

eigendom van: ingevolge notariële
akte van aankoop d.d. 10/05/1994, verleden door
notaris te

- Een loods - waarvan alleen een staalconstructie als geraamte werd opgericht zonder gevel- en dakbedekking met als grondafmeting 15 meter op 30 meter - gebouwd te hebben op het achterste gedeelte van het perceel nr. 184a op een afstand van 57 meter van de achtergevel van de woning daar waar de loods volgens de vergunde plannen op 30 meter van de voorliggende woning diende ingeplant te worden en deze loods een andere bestemming gegeven te hebben dan die waarvoor een vergunning werd afgeleverd, nl. de exploitatie van een vrachtwagenbedrijf in plaats van tuinbouwdoeleinden;

- Een aantal constructies, namelijk een open afdak met PVC-golfplaten waaronder een brandstoffenciterne bovengronds geïnstalleerd is, een serre in glas van 8 meter op 6 meter en een rode container dienstig voor stockage van oliën en vetten te hebben gebouwd;

- Het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd door het aanleggen van een aarden wal met plasticbedekking met een reliëfwijziging van 0,5 meter over een afstand van 50 meter langs de Goeslaerstraat en over een afstand van 80 meter langs de rechter perceelgrens;

- Een grondverharding van het terrein met kiezel en grind en betonnen afboording vanaf de voorliggende straat tot achter de woning over een afstand van 50 meter en een breedte van 4 meter, gesitueerd tussen de woning en de linker perceelgrens aangebracht te hebben;

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen en van 16 januari 2001

tot de datum van de dagvaarding voormelde
 bouwwerken in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op
 vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de
 stedenbouwkundige inspecteur - of het college van
 burgemeester en schepenen, in toepassing van art.
 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende
 organisatie van de ruimtelijke ordening en de
 stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het
 gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement
 d.d. 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet
 van 18.10.1999 houdende organisatie van de
 ruimtelijke ordening

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;
- het strijdige gebruik te staken;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom
 van 200 EURO per dag bij niet-uitvoering van het
 vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de
 artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999
 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te
 op 04.11.2002,
 Ontvangen : 127,16 euro. De Bewaarder (get.

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld
 - op 13 juni 2003 door beklaagde tegen al de
 schikkingen
 - op 18 juni 2003 door het Openbaar Ministerie
 tegen al de schikkingen uitgezonderd deze
 betrekkelijk de burgerlijke belangen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
 rechter op 3 juni 2003 door de correctionele
 rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als
 volgt heeft beslist:

Verbeterd en vult de dagvaarding als volgt aan:

Verdacht van te

A. Tussen 10 mei 1994 en 16 januari 2001, op een niet te bepalen data, in meerdere malen,

- een loods niet conform de vergunde plannen te hebben ingeplant en er een andere bestemming aan te hebben gegeven,
- een open afdak met PVC-golfplaten, een serre in glas en een rode container te hebben opgericht zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning,
- het reliëf van de bodem te hebben gewijzigd door het aanleggen van een aarden wal met plasticbedekking zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning,
- een grondverharding te hebben doorgevoerd zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning.

B. vanaf 16 januari 2001 tot 24 oktober 2002 (bevel tot dagvaarding), deze bouwwerken in stand te hebben gehouden.

Zegt voor recht dat de materiële vergissingen die gebeurden in de dagvaarding dienen verbeterd als volgt:

- materiële vergissing: ... van het Decreet van 18.10.1999...
- verbetering: ... van het Decreet van 18.05.1999... .

en:

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening,

dient verbeterd te worden als:

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Verklaart beklaagde schuldig aan deze feiten, zoals verbeterd en geactualiseerd qua tijdsbepaling.

Stelt vast dat er eveneens feiten werden gepleegd na 01.01.2002.

Veroordeelt beklaagde voor de vermengde feiten samen tot een geldboete van 450 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 2.250 euro of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder

fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 10 euro te verhogen met 40 opdecimen en alzo gebracht op 50 euro.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis lastens deze veroordeelde wordt uitgesteld, vanaf heden, gedurende drie jaren voor een deel van 350 euro te verhogen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 1.750 euro of een vervangende gevangenisstraf van 75 dagen.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 153,55 euro.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert de complete afbraak van de wederrechtelijk (inclusief de vloerplaten) opgerichte en geplaatste constructies, het teniet doen van de reliëfwijziging en van de grondverharding en dit binnen een periode van ZES MAANDEN nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op de kosten van beklaagde kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Veroordeelt beklaagde daarenboven tot een dwangsom van 185,92 euro per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

* * *

Gehoord het verslag gedaan door de heer
Voorzitter;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn
vorderingen;

Gehoord beklaagde in zijn middelen van verdediging
ontwikkeld door Mr. advocaat bij de
balie van

Gelet op de neergelegde stukken;

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig
naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat conform de vordering van het
Openbaar Ministerie, de feiten dienen
geactualiseerd te worden als volgt:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde
overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150,
151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei
1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke
ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het
decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36,
38, 64 van het decreet van 26 april 2000,
artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli
2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart
2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart
2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet
van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het
decreet van 21 november 2003",

de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijnde;

Overwegende dat de beklaagde hiervan in kennis
werd gesteld en de gelegenheid heeft gekregen
zijn verweermiddelen desbetreffend naar voren te
brengen;

Overwegende dat de eerste rechter terecht de
omschrijving van de feiten heeft verbeterd als
onder A. oprichting en onder B. instandhouding
doch dient vastgesteld dat de feiten wel degelijk
gepleegd werden te (zie pagina 8 van het
vonnis);

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter
terechtzitting door het Hof, en door de stukken
van het dossier, dient vastgesteld:

- de vermeende inbreuken liggen in agrarisch gebied overeenkomstig het gewestplan (K.B. van 3 april 1979)
- op 31 oktober 1994 verleende het college van burgermeester en schepenen van een bouwvergunning voor het bouwen van een woning (fase 2) en een loods (fase 1) onder bepaalde voorwaarden (materialen, verhardingen, beplanting en uitbatingsvergunning)
- op 16 januari 2001 werd door de diensten van AHRM vaststellingen gedaan betreffende de wederrechtelijke oprichting van een loods (verkeerde inplanting) en andere constructies (open afdak, serre, rode container, aarden wal, grondverharding) en bestemmingswijziging (uitbating van een transportbedrijf)
- beklaagde verklaarde op 12 april 2001 een zevental jaar geleden met de bouw aangevangen te hebben en sedertdien systematisch te hebben voortgebouwd (stuk 30)
- na een in februari 2002 tussengekomen faillissement (inmiddels afgesloten) werden door beklaagde zowel de activiteiten van het fruitteeltbedrijf als van het transportbedrijf gestaakt
- sedert 2003 heeft beklaagde opnieuw een fruitteeltbedrijf opgestart met o.m. een aanplanting van fruit in 2003-2004 van ca 3 ha
- op 12 april 2005 wordt door de diensten van ARHOM vastgesteld dat de serre en de rode container verwijderd werden
- op 28 april 2005 werd het beroep van beklaagde tegen de beslissing van het college van burgermeester en schepenen van tot weigering van de regularisatie van de loods en verharding ingewilligd
- op 18 mei 2005 heeft de gemachtigde ambtenaar van de Administratie voor de Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu tegen het besluit van de bestendige deputatie beroep aangetekend bij de Minister en tot op heden is er nog geen beslissing tussengekomen;

Overwegende dat nu een agrarisch gebied geen ruimtelijk kwetsbaar gebied uitmaakt voor de feiten van instandhouding voorzien onder B. de strafsanctie niet geldt;

Dat in zoverre hierop geënt het Hof vaststelt dat er geen aanleiding is om in te gaan op de herstellvordering;

Overwegende dat m.b.t. de inbreuken van oprichting, de feiten niet verjaard zijnde nu het laatste feit dateert van 15 januari 2001, de feiten bewezen zijn na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier;

Dat deze feiten niet ernstig betwist worden (zie verklaring van beklaagde stuk 30);

Overwegende dat de opgeworpen aarden wal wel degelijk als een aanmerkelijke reliëfwijziging dient te worden beschouwd gelet op zijn hoogte en omvang en invloed van de wijziging op de bestemming, het feitelijk gebruik en het uitzicht van het terrein;

Dat al deze constructies opgericht werden zonder of in strijd met een voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke bouwvergunning;

Overwegende dat rekening houdend met de persoon van de beklaagde, zijn gunstig strafregister, de omstandigheden en ernst van de feiten, en anderzijds de onder voorbehoud van de beslissing van de Minister verleende regularisatievergunning, de beklaagde voor de feiten van oprichting voorzien onder A. zoals verbeterd en geactualiseerd dient bestraft met een geldboete van 100 : 40,3399 euro te vermeerderen met 1990 opdecimen of 495,79 euro of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand;

Dat deze geldboete de beklaagde ervan moet weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare handelingen te stellen en hem moet leren de regels van de goede ruimtelijke ordening te respecteren;

Dat de duur van de vervangende gevangenisstraf aangepast is aan de omvang van de geldboete;

Overwegende dat betreffende de herstellvordering in zoverre geënt op de feiten van oprichting dient vastgesteld dat ze zonder voorwerp geworden is m.b.t. de serre en de rode container nu deze reeds vrijwillig verwijderd werden;

Dat m.b.t. de woning, gebouwd overeenkomstig de verleende vergunning, de herstellvordering niet ontvankelijk is nu de woning niet als zodanig opgenomen is in de ten laste gelegde feiten; dat bovendien de vergunning niet teniet ging doordat

in de fase 1 (oprichting loods) een bouwinbreuk gepleegd werd;

Overwegende dat voor het overige de omstandig gemotiveerde herstellvordering zowel intern als extern wettig is en, binnen de beperking van de weerhouden feiten, op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel beoogt van de gevolgen van de door de beklaagde gepleegde misdrijven; dat zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en niet kennelijk onredelijk is;

Overwegende dat het volledig herstel in deze zaak inhoudt:

- de integrale afbraak, inclusief de vloerplaat, van de wederrechtelijk opgerichte loods - waarvan alleen een staalconstructie als geraamte werd opgericht zonder gevel - en dakbedekking met als grondafmeting 15 m op 30 m,
- de integrale afbraak van het open afdak met PVC-golfplaten, waaronder een brandstoffenciterne bovengronds geïnstalleerd is,
- de integrale afbraak van de aarden wal met plasticbedekking met reliëfwijziging van 0,5 m over een afstand van 50 m langs de Goeslaerstraat en over een afstand van 80 m langs de rechter perceelgrens,
- de integrale afbraak van de grondverharding van het terrein met kiezel en grind en betonnen afboording vanaf de voorliggende straat tot achter de woning over een afstand van 50 m en een breedte van 4 meter, gesitueerd tussen de woning en de linker perceelgrens;

Overwegende dat de termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 1 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagde de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hem bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren;

Overwegende dat het gepast is om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 150 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagde wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend; dat het niet wenselijk is deze dwangsom in de tijd te beperken;

OM DIE REDENEN:**HET HOF,**

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 1.2° van de wet van 24 december 1993
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door artikel 1 van het K.B. van 11 december 2001
- 1385bis gerechtelijk wetboek

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Verbeterd en heromschrijft de feiten met rechtzetting van de materiële vergissing zoals hiervoor gezegd (pagina's 4 en 6);

Stelt vast dat er voor de feiten van instandhouding voorzien onder B. binnen de grenzen van een agrarisch gebied geen strafsanctie geldt;

Ontslaat beklaagde desbetreffend van alle rechtsvervolgning;

Stelt vast dat er desbetreffend geen aanleiding meer is om in te gaan op de herstellvordering;

Verklaart de beklaagde schuldig aan de feiten van oprichting voorzien onder A. zoals verbeterd, rechtgezet en geactualiseerd;

Veroordeelt beklaagde wegens deze feiten tot een geldboete van 100 : 40,3399 euro te vermeerderen met 1990 opdecimen en alzo gebracht op 495,79 euro (VIERHONDERD VIJFENNEGENTIG EURO en NEGENENZEVENTIG CENT) of een vervangende gevangenisstraf van EEN MAAND;

Stelt vast dat de feiten gepleegd werden zowel voor als na 1 januari 1995 doch niet na 31 december 2001;

Verplicht beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders een bedrag te betalen van TIEN EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op VIJFENVIJFTIG EURO;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

M.b.t. de herstellvordering geënt op de feiten van oprichting:

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp m.b.t. de serre en de rode container;

Verklaart de herstellvordering niet-ontvankelijk m.b.t. de woning;

Verklaart de herstellvordering voor het overige gegrond als volgt:

Beveelt beklaagde de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert:

- de integrale afbraak, inclusief de vloerplaat, van de wederrechtelijk opgerichte loods - waarvan

alleen een staalconstructie als geraamte werd opgericht zonder gevel - en dakbedekking met als grondafmeting 15 m op 30 m,

- de integrale afbraak van het open afdak met PVC-golfplaten, waaronder een brandstoffenciterne bovengronds geïnstalleerd is,

- de integrale afbraak van de aarden wal met plasticbedekking met reliëfwijziging van 0,5 m over een afstand van 50 m langs de Goeslaerstraat en over een afstand van 80 m langs de rechter perceelgrens,

- de integrale afbraak van de grondverharding van het terrein met kiezel en grind en betonnen afboording vanaf de voorliggende straat tot achter de woning over een afstand van 50 m en een breedte van 4 meter, gesitueerd tussen de woning en de linker perceelgrens,

binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagde;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD VIJFTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagde tot de helft van de overige kosten van beide aanleggen, deze aan de zijde van de openbare partij in totaal begroot op 231,45 euro;

Laat de andere helft van deze kosten ten laste van de Staat;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
DRIEËNTWINTIG NOVEMBER TWEEDUIZEND EN VIJF

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier