

Om uitsluitend te dienen
in bestuurszaken

BEBOUWING
Dnr: 1468
Kort:
2x 5,70
= 11,40.
euro.

Nr. 3239 van het arrest
Nr. 1067 Corr. Folio
Nr. 2001 CV 335 van het parket
Nr. 2001 BC 1116 van de griffie

ARREST

Het Hof van Beroep te Brussel, 15^{de} kamer,
zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest :

In zake van het Openbaar Ministerie tegen :

2433 1) , geboren te op , en,
RB₂ 2) , geboren te op
2434 , samenwonende te Bonheiden,
RB₂

beklaagden,

vertegenwoordigd door meester Liesbet Cottenee, advocaat aan de balie van Brussel, loco meester Annemie Moens, advocaat aan de balie van Antwerpen.

Gedagvaard om te horen oordelen over de vordering van de Stedenbouwkundige Inspecteur.

Gehoord het verslag van raadsheer Lefranc.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, zoals ter zitting ontwikkeld door meester Cottenee.

De voorgaanden

1. Bij arrest van 25 november 2002 werden de heer en mevrouw : -
 | strafrechtelijk veroordeeld wegens het zonder voorafgaande
 vergunning (1) verbouwd hebben van het goed gelegen aan de
 | te | , er kadastraal gekend onder :
 |
 tussen 31 maart en 31 augustus 1994 en het vanaf dan tot 11 februari 2000
 in stand te hebben gehouden.

De behandeling van de herstellvordering werd verdaagd in afwachting van een definitieve beslissing door de bevoegde administratieve overheden n.a.v. een regularisatieaanvraag.

2. N.a.v. die „*verbouwingen van bestaande gebouwen zonder vergunning*“ heeft de gemachtigde ambtenaar (ingevolge artikel 198 DORO thans de stedenbouwkundige inspecteur) op 21 september 1999 het herstel van de plaats in de vorige staat gevorderd onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 BEF per dag. Samengevat argumenteerde de gemachtigde ambtenaar dat de verbouwingen zonder vergunning in een parkgebied (volgens het gewestplan Leuven) werden uitgevoerd. De gemachtigde ambtenaar lichtte bij zijn schriftelijke en gemotiveerde herstellvordering nog toe dat het gevorderde herstel het „*verwijderen van de bestaande constructie*“ betekent.
3. Op verzoek van de Procureur-Generaal werden de heer en mevrouw | op 30 augustus 2006 gedagvaard voor deze kamer van het hof teneinde uitspraak te doen over de hangende herstellvordering.
4. Nadat de raadsman van de heer en mevrouw | om uitstel hadden verzocht, werd de zaak op de zitting van 24 oktober 2006 uitgesteld naar de zitting van 20 februari 2007.
5. Op de zitting van 20 februari 2007 legde de Procureur-Generaal een brief voor van de stedenbouwkundige inspecteur van 19 april 2006 met als bijlage de beslissing van de bestendige deputatie van 6 april 2004 waarbij het beroep van de heer en mevrouw | tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van Keerbergen tot regularisatie van het zonevreemde gebouw met woning niet werd ingewilligd. Teneinde de Procureur-Generaal toe te laten contact op te nemen met de stedenbouwkundige inspecteur werd de zaak opnieuw uitgesteld naar de zitting van 12 juni 2007.

6. Bij brief van 20 maart 2007 licht de stedenbouwkundige inspecteur toe dat de herstellvordering van 21 september 1999 gehandhaafd blijft en dat een dwangsom van € 125,00 per dag vertraging gevorderd wordt. Het gevorderde herstel bestaat uit het afbreken van de woning met de verwijdering van de afbraakmaterialen en verhardingen.
7. Op verzoek van de heer en mevrouw _____ werd de zaak op de zitting van 12 juni 2007 andermaal verdaagd naar de zitting van 11 september 2007.
8. Bij brief van 10 september 2007 vraagt de raadsman van de heer en mevrouw _____ de zaak te verdagen naar begin 2008 teneinde hen "*de mogelijkheid te geven om de afbraak volledig te laten uitvoeren met uiteraard de opruiming van de afbraakmaterialen*". Het hof stelde de zaak op de zitting van 11 september 2007 omwille van de afwezigheid van de dominus litis van de heer en mevrouw _____ uit naar de zitting van 2 oktober 2007 waar de zaak omwille van de samenstelling van de zetel andermaal werd uitgesteld naar de zitting van 9 oktober 2007 waarop de zaak dan werd behandeld en in beraad genomen.

De beslissing van het hof

9. De herstellvordering is een vordering tot teruggave en heeft derhalve een burgerlijk karakter. Die vordering strekt ertoe in het algemeen de gevolgen van het misdrijf ongedaan te maken (in dezelfde zin Cass. 22 februari 2005, P.04.1345.N). Het strekt tot het doen verdwijnen van de onrechtmatige toestand (in dezelfde zin Cass. 22 februari 2005, P.04.0998.N). Uit het burgerlijk karakter van de teruggave vloeit voort dat zij het voorwerp uitmaakt van een burgerlijke vordering die strekt tot het herstel van de door het misdrijf veroorzaakte schade.

De "rechtsvordering tot herstel van de schade, door een misdrijf veroorzaakt" bedoeld in artikel 3 Voorafgaande Titel Sv., omvat zowel de vordering tot schadevergoeding krachtens artikel 1382 B.W. als de vordering tot teruggave zoals bedoeld in de artikelen 44 Sw., 161 en 189 Sv. waaronder de voorliggende herstellvordering initieel op grond van artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (opgeheven bij artikel 171 van hiernagenoemd decreet), thans op grond van artikel 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening (afgekort DORO).

De herstelmaatregel is geen straf maar een maatregel van burgerlijke aard (in dezelfde zin Cass. 9 september 2004, C.03.1500.F; Cass. 2 maart 2004, P.03.1187.N; Arbitragehof nr.65/2004, 28 april 2004). Artikel 149 DORO beoogt niet de strafbaarstelling van een gedraging maar het herstel van de onrechtmatige toestand die door het stedenbouwmisdrijf is ontstaan (Cass. 22 februari 2005, P.04.1345.N).

10. De heer en mevrouw leggen geen kennisgeving aan de stedenbouwkundige inspecteur voor van de vrijwillige, al dan niet volledige, uitvoering van het gevorderde herstel. Er ligt geen proces-verbaal voor van vaststelling door de stedenbouwkundige inspecteur van vrijwillig herstel als bedoeld in artikel 152 DORO.
11. Het bij decreet van 4 juni en 21 november 2003 gewijzigde artikel 149 DORO vereist niet dat de stedenbouwkundige inspecteur de herstellvordering opnieuw moet overwegen of aan die wijzigingen moet aanpassen (in dezelfde zin Cass. 23 november 2004, P04.0860.N). Luidens artikel 198bis, eerste lid, DORO treden de bepalingen met betrekking tot het eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, zoals bedoeld in artikel 149, §1 pas in werking nadat de Hoge Raad voor het Herstelbeleid is opgericht en het huishoudelijke reglement is goedgekeurd (16 december 2005). Artikel 198bis, tweede lid, DORO bepaalt dat de rechter de ingediende vorderingen voor inbreuken, die dateren van vóór 1 mei 2000 maar die nog niet voor eensluidend advies werden voorgelegd aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, alsnog "kan" voorleggen voor eensluidend advies aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid. Uit die bepalingen volgt niet dat de rechter de ingediende vorderingen voor inbreuken, die dateren van vóór 1 mei 2000 en die nog niet voor eensluidend advies werden voorgelegd aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, alsnog voor eensluidend advies "moet" voorleggen aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid (Cass. 5 september 2006, P060475N en P060543N). Voor de beoordeling ervan acht het hof het niet nodig om de voorliggende herstellvordering voor advies, laat staan een "eensluidend" advies, voor te leggen aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.
12. Aan het hof komt geen opportuniteitsbeoordeling van het gevorderde herstel toe (in dezelfde zin, o.m.: Arbitragehof nr. 46/2005, 1 maart 2005; Cass. 15 juni 2004, P.04.0237.N en P.04.0358.N; R.v.St., b.v.b.a. G., nr. 130.075, 2 april 2004).
13. De herstellvordering is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. De feitelijke en juridische grondslag van de herstellvordering is niet betwistbaar en wordt ook niet betwist (in casu een niet regulariseerbare inbreuk in een parkgebied) en is op zich een afdoende motivering (in dezelfde zin: Cass. 6 juni 2006, P.06.0038.N; Cass. 4 december 2001, R.W. 2001-02, 1353, conclusie advocaat-general M. De Swaef). De herstellvordering moet niet negatief gemotiveerd worden (Cass. 16 december 2003, T.R.O.S 2004, 229). Noch het belang dat de gevolgen van het herstel voor de echtgenoten kan hebben, noch de gebeurlijke afwezigheid van schade voor de omgeving, noch de afwezigheid van klachten van burenen, noch de aard of de ligging van de wederrechtelijke werken in dat parkgebied, waarvan de voorschriften een verordenend karakter hebben, noch het tijdsverloop doen afbreuk aan de interne wettigheid van de herstellvordering. Het zijn evenmin elementen die de herstellvordering zouden aantasten door machtsoverschrijding of machtsafwending (in dezelfde zin: Cass. 3 maart 2004, P.03.1500.F).

14. De gevorderde dwangsom van € 125,00 per dag vertraging wordt opgelegd nu uit de behandeling van de zaak en het strafdossier niet blijkt dat de heer en mevrouw daadwerkelijk uit eigen beweging zijn overgegaan en verder zullen overgaan tot dat herstel. De op te leggen dwangsom moet hen er toe aanzetten het rechterlijk bevel effectief uit te voeren of te doen uitvoeren binnen de in functie van de omvang hierna bepaalde termijn.

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF,**

RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK,

Gezien de wetsbepalingen in het bestreden vonnis aangehaald, alsook de artikelen :

- 24 van de wet van 15 juni 1935,
- 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering,

Wat betreft de herstellvordering:

BEVEELT op vordering van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van zes maanden, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door het afbreken van de woning met verwijdering van de afbraakmaterialen en verhardingen, onder verbeurte van een dwangsom van € 125,00 per dag vertraging;

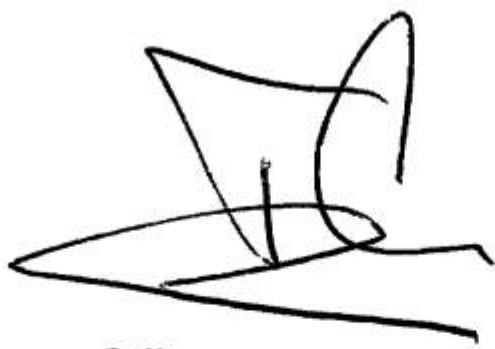
ZEGT VOOR RECHT dat de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen, ingeval het arrest niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de heer en mevrouw op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

Veroordeelt de heer en mevrouw in de kosten van huidige procedure, vastgesteld op 33,45 euro.

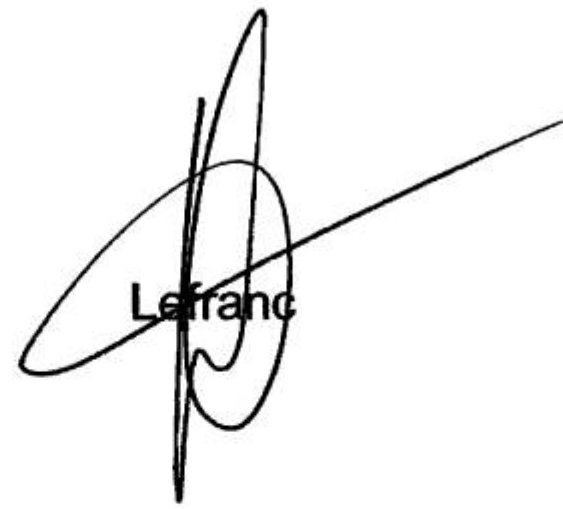
Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **23 oktober 2007**, waar aanwezig waren :

- | | |
|-------------------------|----------------------------|
| - mevrouw A. Papen, | raadsheer d.d. voorzitter, |
| - mevrouw D. Degreef, | raadsheer, |
| - de heer P. Lefranc, | raadsheer, |
| - de heer Th. Gillioen, | e.a. adjunct-griffier. |

(goedgekeurd de doorhaling van lijn (en) en woord (en))

A handwritten signature consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke at the bottom.

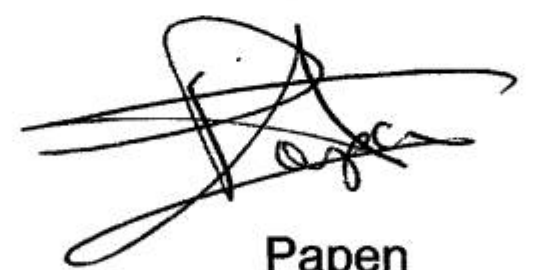
Gilloen

A handwritten signature with a large, vertical loop and a long diagonal stroke extending to the right.

Lefranc

A handwritten signature starting with a loop and followed by a long, straight horizontal line.

Degreeef

A handwritten signature with multiple overlapping loops and a long horizontal stroke.

Papen