

UITTREKSEL UIT DE MINUTEN BERUSTENDE TER GRIFFIE VAN HET HOF VAN
BEROEP TE GENT.

HET HOF VAN BEROEP TE GENT, RECHTDOENDE IN CORRECTIONELE
ZAKEN, HEEFT HET VOLGENDE ARREST GEVELD:

Tegen dit arrest is er geen
beroep in cassatie aangetekend.

Gent, 11 OKT. 2005

De Griffier-hoofd van dienst,

10 e Kamer

Nr. 378/03
VAN HET PARKET

Nr. 95842
VAN HET ARREST

23 september 2005

Het Hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

Na tussenarrest van 10/12/2004
Nr. 94.727

not. 66.14.120/97 van het Openbaar Ministerie tegen:

Nr. _____, zonder beroep, geboren te _____
op _____ en wonende te _____

Veroordeeld bij arrest van deze kamer van het Hof van 10 december 2004 om:

"Te

Bij inbreuk op artikel 44 § 1-1°, strafbaar gesteld door de artikelen 64, 1°, 2° en 5° lid, en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962) tot en met 24 maart 1997, en vanaf 25 maart 1997 bij inbreuk op artikel 42 § 1-1°, strafbaar gesteld door de artikelen 66, 1°, 2° en 5° lid, en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, respectievelijk decreet, namelijk door op het onroerend goed gelegen te _____), ten kadaster gekend onder _____, in eigendom toebehorende aan _____

*1. zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), ter zake een paardenstal te hebben gebouwd,
op niet nader te bepalen datum in de loop van het jaar 1995*

*2. de onder 1 omschreven toestand in stand te hebben gehouden,
vanaf een niet nader te bepalen datum in de loop van het jaar 1995 tot 28 maart 2000."*

Gelet op het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Oudenaarde van 24 februari 2003.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op 10 maart 2003 door het Openbaar Ministerie.

Gelet op het (tussen)arrest van deze kamer van het Hof van 10 december 2004.

Het Hof hoorde op de openbare terechtzitting in het Nederlands:

de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester
i, advocaat aan de balie te i,

het Openbaar Ministerie in zijn vordering bij monde van
advocaat-generaal.

1. De gemachtigde ambtenaar, thans de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, vordert in zijn brief van 7 oktober 1998 met bijlage het herstel van de plaats in de vorige staat, onder verbeurte van een dwangsom van 24,79 EUR per dag vertraging in de nakoming van het bevel (stukken 23 en 24 van het strafdossier).

Na het tussenarrest van 10 december 2004 dient het Hof nog over deze herstellenvordering en de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom te beslissen.

2. Door de raadsman van werd op 6 september 2005 een afschrift overgemaakt van een Ministerieel Besluit van 29 juni 2005, ondertekend door

, waarbij werd beslist enerzijds dat het beroep van de gemachtigde ambtenaar wordt ingewilligd en bijgevolg de beslissing van 30 september 2004 van de bestendige deputatie van de provincieraad van , houdende toekenning van een vergunning aan , wordt vernietigd, anderzijds dat evenwel de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend, op basis van het door de bestendige deputatie beoordeelde aanvraagdossier, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat de muren in betonblokken aan de binnenzijde van de paardenstal worden verwijderd, het reeds bestaande groenscherm wordt doorgetrokken op de grens met het rechtsaanpalend perceel en het schuthok wordt verwijderd zodra de aanvrager geen dieren meer houdt en het gebruik van het schuthok wordt beëindigd.

Deze stukken werden bij het strafdossier gevoegd op 7 september 2005 en partijen hebben er tegenspraak kunnen over voeren.

3. Door de niet onwettig bevonden (regulariserende) stedenbouwkundige vergunning voor een "paardenstal/schuthok" aan
i, waarop het stedenbouwmisdrijf, omschreven onder de bij tussenarrest van 10 december 2004 bewezen verklaarde telastleggingen, betrekking heeft, vervalt noodzakelijk de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur tot herstel van de plaats in de vorige staat en is de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom zonder voorwerp.

**OP DEZE GRONDEN,
Het Hof, rechtsprekend op tegenspraak,**

Gelet op de artikelen hiervoor aangehaald, de artikelen 185, 190, 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering en artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Verder ten gronde beslissend over het ontvankelijk beroep:

Wijzig het bestreden vonnis nog als volgt:

Verklaart de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur tot herstel van de plaats in de vorige staat vervallen.

Zegt dat de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom zonder voorwerp is.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie na het tussenarrest van 10 december 2004; begroot deze kosten in hun geheel op 31,35 EUR, vaststellend dat ze veroorzaakt zijn door het eerder bewezen verklaarde misdrijf.

Kosten:

Afschriften: 28,50
Opstelrecht ber.bekl.:
Dagvaarding:

	28,50
+ 10 % :	2,85

Totaal :€		31,35
-----------	-------	-------

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **23 september 2005.**

Aanwezig :

kamervoorzitter,
, raadsheer,
, raadsheer,

advocaat-generaal,

griffier;

Goedgekeurd doorhaling van ☞ nietige lijn(en) en ☞ nietige woord(en);