

Nr. 898 van het arrest

Nr. 412 V 2000 van het parket

Nr. van de griffie

ARREST

Het Hof van Beroep te Brussel, 15^e kamer,

zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest :

In zake van het Openbaar Ministerie :

tegen :

1) , geboren

en,

2) , geboren

samenwonende te ;

beklaagden, bijgestaan door Mr.
advocaat aan de balie van

Eisers op verzet, bij geboekt exploit van 28 maart 2000 van het ambt van
gerechtsdeurwaarder , met standplaats te , aangezegd aan de
procureur des Konings te Leuven, tegen een vonnis van de correctionele rechtbank te
Leuven d.d. 7 februari 2000, nr. , bij verstek gewezen;

Uit hoofde van :

Te gekadaastreerd , van 7 maart 1996 tot
minstens 17 februari 1999,

In overtreding van artikel 44 §1 punt 7 en artikel 64 al. 4 van de wet van 29 maart 1962
gewijzigd door de wet van 22 december 1970 (art. 4) en artikel 5 van het Besluit van de
Vlaamse Executieve d.d. 17 juli 1984, houdende het vergunningsplichtig maken van

sommige gebruikswijzigingen, zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, het gebruik van een gebouw, eigendom van , gewijzigd te hebben, namelijk door het permanent bewonen van een gebouw gelegen in een recreatiegebied of een daarmee gelijkgesteld beschermingsgebied.

Het verstekvonnis d.d. 7 februari 2000 werd betekend op 13 maart 2000 door het ambt van gerechtsdeurwaarder , met standplaats te , aan tweede beklaagde. Eerste beklaagde heeft op diezelfde datum een afschrift van de betekening ontvangen.

* * * * *

Gezien de hogere beroepen ingesteld op :

- 18 oktober 2000 door beklaagden tegen alle beschikkingen van het vonnis;
- 19 oktober 2000 door het openbaar ministerie tegen beklaagden ;

tegen een vonnis op verzet, uitgesproken door de 16 de kamer van de correctionele rechtbank te Leuven d.d. 9 oktober 2000, dat na tegenspraak zegt:

- dat het verzet ontvankelijk doch ongegrond is ;
- dat de tenlastelegging in hoofde van beklaagden bewezen voorkomt door de vaststellingen, het onderzoek ter zitting en de verklaringen van beklaagden;
- veroordeelt elk der beklaagden tot een geldboete van 50 frank x 200 = 10.000 frank of 8 dagen vervangende gevangenisstraf;
- bedrag : elk 10 frank x 200 = 2.000 frank;
- vergoeding : elk 1.000,-fr.
- kosten, met inbegrip van deze van verstek, betekening en van verzet : elk ½ van 5.397,- fr.

Beveelt beklaagden het gebouw, gelegen te gekadastreerd , niet langer te gebruiken voor permanente bewoning en dit binnen de 6 maanden vanaf heden;

Bij gebreke van het staken van het strijdig gebruik of permanent bewonen zegt dat de beklaagden bij niet voldoening binnen de gezegde tijd in het voordeel van het Vlaamse Gewest, een dwangsom zullen verbeuren van 1.000 frank per kalenderdag, na betekening van huidig vonnis (art. 1386 Ger.W.);

Zegt voor recht dat, indien de beklaagden niet zelf voldoen aan de hier boven bevolen maatregelen binnen de gezegde termijn, de gevolmachtigde ambtenaar van het bestuur voor de stedenbouw van ambtswege in de uitvoering ervan zal voorzien, beklaagden ertoe gehouden zullen zijn alle uitvoeringskosten, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt voor recht dat melding van dit vonnis zal gemaakt worden in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het hypotheekkantoor van

* * * * *

Gehoord het verslag van ;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vorderingen;

Gehoord beide beklaagden in hun middelen van verdediging zoals ontwikkeld door Meester , advocaat aan de balie van ;
Gelet op de conclusie en aanvullende conclusie neergelegd voor beklaagden;

De hogere beroepen, regelmatig ingesteld naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

* * * * *

De eerste rechter heeft terecht het verzet ontvankelijk verklaard en gezegd voor recht dat het verstek aan beklaagden te wijten was.

De zaak werd ab ovo hernomen gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel.

A. Wat de vordering van het Openbaar Ministerie betreft:

De vordering is gesteund op art. 5 van het Besluit van de Vlaamse regering d.d. 17 juli 1984 (B.S. 30 augustus 1984) houdende het vergunningsplichtig maken van sommige gebruikswijzigingen.

Enkel deze bepaling schrijft voor dat ingeval van gebruikswijziging van een gebouw gelegen in een recreatiegebied of een daarmee gelijk gesteld bestemmingsgebied voorafgaand een vergunning dient bekomen te worden krachtens artikel 44 § 1 van de wet van 29 maart 1962, zoals nadien gewijzigd.

Dit Besluit werd niet onderworpen aan het verplicht voorafgaand advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State. In de aanhef van dit Besluit wordt weliswaar verwezen naar de dringende noodzakelijkheid doch zonder enige verdere motivering. Er werd bovendien nog 6 weken getalmd met de publicatie van het Besluit in het Belgisch Staatsblad.

Het hof dient derhalve de onwettigheid vast te stellen van genoemd besluit wegens miskennen van de raadpleging van de afdeling wetgeving van de Raad van State, zoals dwingend is voorgeschreven bij art. 2, tweede lid, Raad van State – wet.

Overeenkomstig art. 159 G.W. kan derhalve geen toepassing gemaakt worden van het Besluit van 17 juli 1984.

De strafvordering is bijgevolg niet ontvankelijk.

B. Wat de vordering betreft van de Stedenbouwkundige Inspecteur:

De herstellvordering is gestoeld op een onwettig besluit (zie punt A huidig arrest) en is zodoende zelf onwettelijk.

OM DEZE REDENEN,

HET HOF,

RECHTSPREKEND OP TEGENSPRAAK,

Gezien de hierna aangehaalde wetsbepalingen, namelijk de artikelen:

11, 12, 16, 24, 31 à 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
162, 190, 194, 210 en 211 van het wetboek van strafvordering;

Ontvangt de hogere beroepen;

Vernietigt het bestreden vonnis en opnieuw recht doende,

Verklaart de strafvordering niet ontvankelijk.

Verklaart de vordering van de Stedenbouwkundige Inspecteur ontoelaatbaar.

Legt de kosten van beide aanleggen ten laste van de Belgische Staat, behoudens deze van verzet en betekening (2.219 BEF = 55,01 euro) die ten laste blijven van beklaagden.

Aldus gevonnist door :

-
-
-

Raadsheer d.d. Voorzitter,
Raadsheer,
Raadsheer,

magistraten der vijftiende kamer van het hof van beroep te Brussel die aan de beraadslaging hebben deelgenomen overeenkomstig artikel 778 van het Gerechtelijk Wetboek;

en, gezien de wettelijke verhindering van de uitspraak bij te wonen, uitgesproken in openbare terechtzitting van dezelfde kamer op **23 september 2003**, overeenkomstig de beschikking van de heer aangewezen Eerste Voorzitter van **23 september 2003**, en dit bij toepassing van artikel 779 van het Gerechtelijk Wetboek,

waar aanwezig waren :

Raadsheer d.d. Voorzitter,
Raadsheer,
Raadsheer,
Substituut-Procureur-generaal,
Griffier