

Nummer: 2534

Rep. Nummer:

Zitting van:  
23/6/2009

**EINDARREST**

Het Hof van beroep te Antwerpen, zitting houdend  
te Antwerpen, ZESDE KAMER,

Recht doende in burgerlijke zaken,

heeft het volgende arrest uitgesproken:

In zake: 2008/RK/408

het VLAAMS GEWEST, te  
vertegenwoordigd door de

a p p e l l a n t,

tegen de beschikking gewezen door de Voorzitter  
van de rechtbank van eerste  
aanleg te Turnhout van 11 augustus 2008;

vertegenwoordigd door Meester  
advocaat te

tegen:

1. en
2. , beiden wonende te

geïntimeerden,

vertegenwoordigd door Meester , advocaat te  
naam, en loco Meester , in eigen  
, advocaat te

Gelet op de door de wet vereiste processtukken in behoorlijke vorm overgelegd waaronder een eensluidend afschrift van de bestreden beschikking van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Turnhout van 11 augustus 2008, waarvan geen akte van betekening wordt voorgelegd, alsmede de akte van hoger beroep, betekend op 17 december 2008 en neergelegd ter griffie van het hof van beroep te Antwerpen op 24 december 2008, waarbij een naar vorm en termijn regelmatig en ontvankelijk hoger beroep wordt ingesteld.

~~1. Voorafgaande feiten en procedure:~~

1.1. – Geïntimeerden zijn eigenaar van een perceel grond gelegen te \_\_\_\_\_, gekadastréerd \_\_\_\_\_, dat gelegen is in natuurgebied \_\_\_\_\_.

Op 31 maart 2008 wordt door daartoe bevoegde ambtenaren vastgesteld dat door geïntimeerden in strijd met artikel 99 §1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening op dit perceel een aantal werken / handelingen werden uitgevoerd zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, met name:

- het aanleggen van een verharding in grijze steenslag,
- het plaatsen van een draadafsluiting met poort,
- het plaatsen van een (bureel-)container (ca. 4,0m x 2,0m, H3,0m) en het parkeren van voertuigen.

Aangezien niemand ter plaatse wordt aangetroffen wordt schriftelijk het bevel tot staking van het strijdig gebruik van het goed aangebracht op een goed zichtbare plaats.

De stopgezette handelingen betreffen het gewoonlijk gebruiken van een grond voor het parkeren van voertuigen.

Op 8 april 2008 wordt hiervan proces-verbaal opgesteld, waarbij gevoegd worden als bijlagen: een situatieschets, een luchtfoto, een uittreksel kadasterplan, een kopie van het gewestplan en een fotoreportage.

Het bevel tot staking van het strijdig gebruik wordt op 8 april 2009 bekrachtigd door de stedenbouwkundig inspecteur.



*Opnieuw recht te doen;*

*De vordering van oorspronkelijke eisers, huidige geïntimeerden, ongegrond te verklaren;*

*Hen ervan af te wijzen en te veroordelen tot alle kosten, .....*"

Appellant stelt dat het stakingsbevel zowel formeel als intern wettig is en dat de stedenbouwkundig inspecteur geenszins onredelijk heeft gehandeld.

~~1.5. — Geïntimeerden concluderen tot de ongegrondheid van het hoger beroep en de bevestiging van de bestreden beschikking.~~

Zij stellen dat geen vergunning vereist is voor het stallen van voertuigen, dat de procedure niet correct werd nageleefd en dat het stakingsbevel ook inhoudelijk niet wettig en bovendien onredelijk is.

## **2. Beoordeling:**

2.1. — Artikel 154 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening bepaalt:

*"De in artikel 148 bedoelde ambtenaren, agenten of officieren van gerechtelijke politie kunnen mondeling ter plaatse de onmiddellijke staking van het werk, van de handelingen of van het gebruik bevelen indien zij vaststellen dat het werk, de handelingen of de wijzigingen een inbreuk vormen zoals bedoeld in artikel 146 of wanneer niet voldaan is aan de verplichting van artikel 114 §2.*

*Als de in artikel 148 bedoelde ambtenaren, agenten of officieren van gerechtelijke politie ter plaatse niemand aantreffen, dan brengen zij ter plaatse het schriftelijke bevel tot staking op een zichtbare plaats aan.*

*Het proces-verbaal van de vaststelling wordt binnen 8 dagen bij aangetekende brief met bericht van ontvangst of bij gerechtsdeurwaardersexploot ter kennis gebracht van de opdrachtgever, de architect en de persoon of aannemer die de werken of handelingen uitvoert. Betreft het bevel de staking van het gebruik van een goed, dan wordt het proces-verbaal op dezelfde manier ter kennis gebracht van de persoon die het goed gebruikt.*

*Tegelijkertijd wordt bij aangetekende brief een afschrift van het proces-verbaal verzonden naar de burgemeester van de gemeente op wier grondgebied deze werken of handelingen werden uitgevoerd en naar de stedenbouwkundig inspecteur.*

*Op straffe van verval moet het bevel tot staking binnen 8 dagen na de kennisgeving van het proces-verbaal aan de bevoegde stedenbouwkundig inspecteur door hem worden bekrachtigd. Die bekrachtiging wordt binnen twee werkdagen per aangetekende brief verzonden naar de personen, vermeld in het derde lid. De betrokkene kan in kort geding de opheffing van de maatregel vorderen tegen het Vlaamse Gewest. De vordering wordt gebracht voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in het ambtsgebied waarvan het werk en de handelingen werden uitgevoerd. Boek IV, Titel VI van het Gerechtelijk Wetboek is van toepassing op de inleiding en de behandeling van de vordering.*

2.2. – De voorzitter moet nagaan of het bevel terecht werd gegeven en vervolgens terecht werd bekrachtigd. Hij moet de formele en de interne wettelijkheid van het stakingsbevel onderzoeken. Hij oordeelt enkel of het gegeven bevel rechtmatig was, doch vermag niet de opportuniteit ervan te beoordelen. Hij kan enkel nagaan of het bestuur in redelijkheid tot de beslissing is gekomen en of de beslissing niet kennelijk onredelijk is.

2.3. –Uit de voorliggende stukken en gegevens blijkt dat de vaststellingen zijn gebeurd op 31 maart 2008, dat het proces-verbaal is afgesloten op 8 april 2008 en op 10 april 2008 ter kennis werd gebracht aan de betrokkenen. Het bevel tot staking wordt op 8 april 2008 door de stedenbouwkundig inspecteur bekrachtigd en deze bekrachtigingbeslissing wordt samen met het proces-verbaal aan geïntimeerden ter kennis gebracht.

Niets verzet er zich tegen dat beide stukken tegelijkertijd aan de betrokkenen ter kennis worden gebracht.

Ingeval een bevel tot onmiddellijke staking wordt gegeven, moet het proces-verbaal van vaststelling binnen acht dagen bij aangetekende brief met ontvangstbericht of bij gerechtsdeurwaardersexploot ter kennis worden gebracht van zowel de opdrachtgever, de architect als de persoon of aannemer die de werken of handelingen uitvoert of aan de persoon die het goed gebruikt in geval van strijdig gebruik. Dit voorschrift, noch de termijn van acht dagen noch de wijze van kennisgeving zijn voorgeschreven op straffe van nietigheid.

De enige sanctie 'op straffe van verval' is voorzien wanneer de stedenbouwkundig inspecteur het bevel tot staking niet bekrachtigt binnen acht dagen nadat hij kennis heeft gekregen van het proces-verbaal met daarin het bevel tot staking.

Te dezen werd het enige voorschrift dat op straffe van verval wordt gesanctioneerd wel degelijk nageleefd.

De eerste rechter heeft dan ook ten onrechte geoordeeld dat de procedure niet correct werd nageleefd en dat om die reden het stakingsbevel dient opgeheven te worden.

2.4. – Krachtens artikel 99 §1 van het decreet van 18 mei 1999 mag niemand zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning:

*“... een grond gebruiken, aanleggen of inrichten voor:*

- a) het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van ~~... allerhande materialen, materieel of afval,~~*
- b) het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens;*
- c) het plaatsen van één of meer verplaatsbare inrichtingen die voor bewoning kunnen worden gebruikt, zoals woonwagens, kampeerwagens, afgedankte voertuigen, tenten;*
- d) het plaatsen van één of meer verplaatsbare inrichtingen of rollend materieel die hoofdzakelijk voor publicitaire doeleinden worden gebruikt”.*

In het proces-verbaal van vaststelling en in de bekrachtigingbeslissing wordt uitdrukkelijk verwezen naar deze bepaling en in het proces-verbaal wordt gewag gemaakt van het aanleggen van een verharding in grijze steenslag, van het plaatsen van een draadafsluiting met poort, van het plaatsen van een (bureel-)container en van het parkeren van voertuigen in strijd met voormeld artikel.

Bovendien wordt niet betwist dat het kwestieuze perceel ingevolge het gewestplan goedgekeurd bij K.B. van 28 juli 1978, gelegen is in natuurgebied, wat betekent dat noch de aangetroffen constructies noch de uitgevoerde activiteiten toegelaten waren / zijn.

2.5. – Geïntimeerden verwijzen naar een schrijven van de procureur des Konings te Turnhout van 17 september 2008 waarin wordt meegedeeld betreffende het P.V. nr. van 8 april 2008 “het dossier de seponeren. De reden van deze beslissing is: toestand geregulariseerd.”

Deze brief is een antwoord op de brief van de raadsman van geïntimeerden van 27 mei 2008, waarin nochtans nergens wordt gesteld dat de toestand geregulariseerd zou zijn.

Bovendien hebben geïntimeerden ter zitting van 25 mei 2009 bij monde van hun raadsman bevestigd dat de toestand nog steeds dezelfde is als op het ogenblik van de vaststellingen van 31 maart 2008, zoals opgenomen in het proces-verbaal van 8 april 2008.

De beslissing van de procureur des Konings dient dan ook beschouwd te worden als een opportuniteitsbeslissing, die niet belet dat de stedenbouwkundig inspecteur alsnog een herstellvordering aanhangig maakt hetzij bij de correctionele rechtbank via rechtstreekse dagvaarding hetzij bij de burgerlijke rechtbank.

2.6. – In tegenstelling tot hetgeen geïntimeerden voorhouden kan niet gesteld worden dat appellant onredelijk zou gehandeld hebben.

Er is slechts sprake van een schending van het redelijkheidsbeginsel wanneer vaststaat dat “geen enkele redelijke overheid in dezelfde omstandigheden een dergelijke beslissing zou nemen”.

Rekening houdend met de concrete omstandigheden – onder meer ligging van het perceel in natuurgebied – is het bevel tot staking niet onredelijk.

2.7. – Het hoger beroep van appellant is derhalve gegrond en de bestreden beschikking dient hervormd te worden.

Geïntimeerden dienen veroordeeld te worden tot de kosten van het geding in beide aanleggen zoals hierna begroot.

**OM DEZE REDENEN,**

**HET HOF**, recht doende op tegenspraak,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.

Hervormt de bestreden beschikking.

Verklaart de oorspronkelijke vordering van geïntimeerden ongegrond.

Veroordeelt geïntimeerden tot de kosten van beide aanleggen in hoofde van appellant begroot op 1.200,00 EUR RPV eerste aanleg

2008/RK/408  
23/6/2009

8

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting  
van het **HOF VAN BEROEP** te **ANTWERPEN** van  
**DRIENTWINTIG JUNI TWEEDEUIZENDENNEGEN**,  
waar aanwezig waren:

Raadsheer wd. Voorzitter;  
en

Raadsheren;  
Griffier.